



## **MINNELIJKE SCHIKKING GEFORMULEERD DOOR DE AUDITEUR VAN DE FSMA EN WAARMEE AXA BANK BELGIUM NV HEEFT INGESTEMD**

Deze minnelijke schikking, waarvan het voorstel door de auditeur van de Autoriteit voor financiële diensten en markten (hierna “FSMA”) aan Axa Bank Belgium NV (hierna “Axa Bank”) werd geformuleerd en waarmee laatstgenoemde uiterlijk op 16 mei 2022 voorafgaandelijk heeft ingestemd, werd op 31 mei 2022 door het directiecomité van de FSMA aanvaard overeenkomstig artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten (hierna de “wet van 2 augustus 2002”).

Gelet op de artikelen 70 tot 72 van de wet van 2 augustus 2002;

Gelet op de beslissing van het directiecomité van de FSMA van 30 april 2018 om een onderzoek te openen ten laste van Axa Bank aangaande de mogelijke niet-naleving van bepaalde MiFID-gedragsregels en organisatieregels in verband met de geschiktheid en passendheid van de verstrekte dienst (zorgplicht);

Gelet op de onderzoeksdaden gesteld door de auditeur en de door hem opgestelde vaststellingen;

Gelet op artikel 71, § 3, lid 1 van de wet van 2 augustus 2002, op grond waarvan het directiecomité van de FSMA een minnelijke schikking kan aanvaarden voordat de grieven ter kennis worden gebracht en voor zover de betrokken persoon heeft meegewerkt aan het onderzoek en voorafgaandelijk met die minnelijke schikking heeft ingestemd;

\*\*\*

1. Overwegende dat het onderzoek tot de volgende vaststellingen heeft geleid:
  - a) Axa Bank is een kredietinstelling naar Belgisch recht, die ten tijde van de onderzochte feiten (voornamelijk jaar 2016) onder andere beleggingdiensten – waaronder beleggingadvies – verleende aan niet-professionele beleggers. Meer bepaald verstrekte Axa Bank beleggingsadvies in 3 categorieën van beleggingsproducten: (hoofdzakelijk) effecten van instellingen voor collectieve belegging (hierna “ICB’s”), gestructureerde notes en deelbewijzen van pensioenspaarfondsen.
  - b) In dit kader was zij ertoe gehouden om de destijds geldende MiFID<sup>1</sup>-reglementering te respecteren, waaronder de plicht tot:

---

<sup>1</sup> MiFID staat voor “*Markets in Financial Instruments Directive*”, te weten de Richtlijn 2004/39/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 april 2004 betreffende markten voor financiële instrumenten, tot wijziging van de Richtlijnen 85/611/EEG en 93/6/EEG van de Raad en van Richtlijn 2000/12/EG van het Europees Parlement en de Raad en houdende intrekking van Richtlijn 93/22/EEG van de Raad. De uitvoeringsmaatregelen ervan zijn neergelegd in de Richtlijn 2006/73/EG en de Verordening (EG) 1287/2006.

Deze Europese wetgeving werd omgezet in de Belgische wetgeving via het koninklijk besluit van 27 april 2007 tot omzetting van de Europese richtlijn betreffende markten voor financiële instrumenten (met een wijziging onder meer van de wet van 2 augustus 2002) en via het koninklijk besluit van 3 juni 2007 tot bepaling van nadere regels tot omzetting van de richtlijn betreffende markten voor financiële instrumenten (hierna het “KB van 3 juni 2007”).

- i) Het inwinnen van de nodige informatie over (i) de beleggingsdoelstellingen, (ii) de financiële situatie en (iii) de kennis en ervaring op beleggingsgebied van de cliënten<sup>2</sup>;
  - ii) Het beoordelen – op basis van de ingewonnen informatie – van de geschiktheid van de aanbevolen transacties<sup>3</sup>, w.w.z. dat de transacties (i) moeten voldoen aan de beleggingsdoelstellingen van de cliënt, (ii) van die aard moeten zijn dat de cliënt de beleggingsrisico's financieel kan dragen en (iii) van die aard moeten zijn dat de cliënt de nodige kennis en ervaring heeft om te begrijpen welke risico's verbonden zijn aan de transacties;
  - iii) Het niet vertrouwen op informatie waarvan de onderneming weet of zou moeten weten dat deze kennelijk verouderd, onnauwkeurig of onvolledig is<sup>4</sup>;
  - iv) Het permanent beschikken over een passende regeling voor de bedrijfsorganisatie, om een doeltreffend en voorzichtig beleid van de onderneming te garanderen, door onder andere passende beleidslijnen en (interne controle)procedures vast te leggen om de naleving van de wettelijke voorschriften inzake beleggingsdiensten te verzekeren<sup>5</sup>;
  - v) Het bewaren gedurende minstens 5 jaar van de relevante informatie over de uitgevoerde geschiktheidsbeoordelingen in hoofde van de cliënten<sup>6</sup>;
  - vi) Het uitwerken van een beleid en organisatorische maatregelen om na te gaan of de producten die de onderneming vervaardigt, goedkeurt en/of commercialiseert in het belang zijn van de cliënten<sup>7</sup>.
- c) Uit het onderzoek is verder gebleken dat:
- i) In de MiFID-vragenlijst van Axa Bank, meer specifiek in de test om het kennisniveau van de cliënten met verschillende categorieën van beleggingsproducten te bepalen, de volgende noties niet aan bod kwamen:
    - het kapitaalrisico, het koersschommelingsrisico en het renterisico bij een investering in ICB's;
    - het insolventierisico, het kapitaalrisico en het koersschommelingsrisico bij een investering in gestructureerde notes;
    - het kapitaalrisico en het renterisico bij een investering in pensioensparfondsen;

---

<sup>2</sup> Destijds toepasselijk art. 27, § 4 wet van 2 augustus 2002 (dat een bijzondere toepassing inhoudt van art. 27, § 1 wet van 2 augustus 2002) en art. 15 en 17 KB van 3 juni 2007.

<sup>3</sup> Destijds toepasselijk art. 27, § 4 wet van 2 augustus 2002 (dat een bijzondere toepassing inhoudt van art. 27, § 1 wet van 2 augustus 2002) en art. 15, § 1 KB van 3 juni 2007.

<sup>4</sup> Destijds toepasselijk art. 17, § 4 KB van 3 juni 2017.

<sup>5</sup> Destijds toepasselijk art. 21, § 1 en 41, § 1 wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen [en beursvennootschappen] en art. 4 en 7 reglement FSMA van 5 juni 2007 betreffende organisatorische voorschriften voor instellingen die beleggingsdiensten verschaffen.

<sup>6</sup> Destijds toepasselijk art. 27, § 7 wet van 2 augustus 2002 (dat een bijzondere toepassing inhoudt van art. 27, § 1 wet van 2 augustus 2002) en art. 23-24 reglement FSMA van 5 juni 2007 betreffende organisatorische voorschriften voor instellingen die beleggingsdiensten verschaffen.

<sup>7</sup> Destijds toepasselijk art. 41, § 1 en 42, § 1 wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen [en beursvennootschappen]; art. 27, § 1 wet van 2 augustus 2002; art. 79-81 KB van 3 juni 2007 en art. 4 en 7 reglement FSMA van 5 juni 2007 betreffende organisatorische voorschriften voor instellingen die beleggingsdiensten verschaffen.

- ii) In de MiFID-vragenlijst van Axa Bank, meer specifiek in de test om het kennisniveau van de cliënten met een investering in ICB's te bepalen, geen onderscheid werd gemaakt tussen obligatie-ICB's, aandelen-ICB's en gemengde ICB's;
- iii) In de MiFID-vragenlijst van Axa Bank, meer specifiek bij de vraag naar de ervaring van de cliënten met verschillende categorieën van beleggingsproducten, geen onderscheid werd gemaakt in functie van de richting (aankoop / verkoop) van de reeds gerealiseerde transacties;
- iv) In de MiFID-vragenlijst van Axa Bank, meer specifiek bij de vraag naar de ervaring van de cliënten met verschillende categorieën van beleggingsproducten, geen onderscheid werd gemaakt tussen obligatie-ICB's, aandelen-ICB's en gemengde ICB's noch tussen gestructureerde ICB's en gestructureerde notes;
- v) Volgens Axa Bank de cliënten ervaring hadden in een bepaalde categorie van beleggingsproducten van zodra zij ofwel één transactie van 1 EUR of meer hadden verricht in deze categorie van beleggingsproducten in de laatste 5 jaar ofwel, afhankelijk van de categorie van beleggingsproducten, zichzelf beschouwden als ten minste matig geïnteresseerd in het financiële nieuws (obligaties, aandelen, ICB's, pensioenspaarfondsen) respectievelijk als een expert op het gebied van economie en financiën (gestructureerde producten, overige);
- vi) De methode van Axa Bank tot geschiktheidsbeoordeling van de aanbevolen transacties geen toetsing inhield op basis van de individuele antwoorden van de cliënten op de vragen, die aan bod kwamen in de volgende delen van de MiFID-vragenlijst: "financieel profiel" en "beleggingsdoelstelling en risicoperceptie" (ingeval van een koop- of verkooptransactie) respectievelijk "kennis en ervaring / passend karakter" (ingeval van een verkooptransactie);
- vii) Het IT-systeem van Axa Bank bepaalde incoherenties binnen de antwoorden van de cliënten op de vragen uit de MiFID-vragenlijst (en bijhorende kennistest) niet opspoorde;
- viii) Axa Bank voor een 80-tal cliënten binnen het tijdsbestek van 1 dag profielwijzigingen doorvoerde met een upgrade van minstens 2 niveaus. De interne controles van Axa Bank pikten de betrokken profielwijzigingen niet op, waardoor er niet werd geverifieerd of de betrokken cliënten hun antwoorden op de vragen uit de MiFID-vragenlijst wijzigden om toegang te krijgen tot beleggingsproducten die mogelijk niet voor hen geschikt waren;
- ix) Axa Bank, in antwoord op een vraag van de FSMA tot overmaking van een aantal MiFID-vragenlijsten en getekende orderdocumenten, ongeveer 35% van de opgevraagde documenten niet kon aanleveren;
- x) Axa Bank bij de ontwikkeling, goedkeuring en commercialisering van het beleggingsproduct 'EMTN Switch to bond':
  - het doelpubliek niet scherp omliggende;
  - de opmerkingen van de afdeling Compliance niet altijd in rekening bracht;
  - de noties 'gewaarborgd kapitaal / kapitaalgarantie' en 'beschermd kapitaal / kapitaalbescherming' af en toe door elkaar haalde;

- xi) Axa Bank de PAP<sup>8</sup>-documentatie van het beleggingsproduct 'EMTN en NOK' niet periodiek herzag en bijstuurde.
2. De FSMA is op grond van het onderzoeksdossier van oordeel dat Axa Bank:
- a) Tekort is gekomen op het vlak van de informatie-inwinning met betrekking tot de geschiktheidstest door:
    - i) In de kennistest van de MiFID-vragenlijst (i) geen enkele van bovenvermelde risico's die zijn gekoppeld aan een investering in ICB's, gestructureerde notes en pensioenspaarfondsen aan bod te laten komen (cf. supra punt 1.c.i) en (ii) geen onderscheid te maken tussen obligatie-ICB's, aandelen-ICB's en gemengde ICB's (cf. supra punt 1.c.ii), waardoor Axa Bank – volgens de FSMA – onvoldoende heeft gepeild naar het begrip van haar cliënten met het risico, het rendement en de verhouding tussen beide van ICB's, gestructureerde notes en pensioenspaarfondsen;
    - ii) Bij de bepaling van het ervaringsniveau van haar cliënten met een bepaalde categorie van beleggingsproducten (i) geen onderscheid te maken in functie van de richting (aankoop / verkoop) van de reeds gerealiseerde transacties (cf. supra punt 1.c.iii), (ii) geen onderscheid te maken tussen obligatie-ICB's, aandelen-ICB's en gemengde ICB's én tussen gestructureerde ICB's en gestructureerde notes (cf. supra punt 1.c.iv) en (iii) genoeg te nemen met ofwel één transactie gedurende de laatste 5 jaar van minimaal 1 EUR ofwel een zelfevaluatie van de cliënt (cf. supra punt 1.c.v);
  - b) Tekort is gekomen op het vlak van de toetsing van de geschiktheid op transactieniveau door geen rekening te houden, naar aanleiding van een koop-/verkooptransactie respectievelijk verkooptransactie, met de individueel via de MiFID-vragenlijst verzamelde informatie bij de cliënten inzake hun financiële situatie en beleggingsdoelstellingen respectievelijk hun kennis en ervaring op beleggingsgebied (cf. supra punt 1.c.vi);
  - c) Tekort is gekomen op het vlak van de organisatieverplichtingen en interne controle met betrekking tot de geschiktheidstest door (i) in het kader van de MiFID-vragenlijst de categorieën van beleggingsproducten te ruim te omschrijven (cf. supra punten 1.c.ii en 1.c.iv), (ii) in het kader van de geschiktheidsbeoordeling op transactieniveau geen controle te voorzien op de individueel verzamelde informatie bij de cliënten inzake hun financiële situatie en beleggingsdoelstellingen (ingeval van een aankoop- of verkooptransactie) respectievelijk hun kennis en ervaring op beleggingsgebied (ingeval van een verkooptransactie) (cf. supra punt 1.c.vi), (iii) bepaalde incoherenties binnen de antwoorden van de cliënten op de vragen uit de MiFID-vragenlijst (en bijhorende kennistest) niet op te sporen (cf. supra punt 1.c.vii) en (iv) twijfelachtige profielwijzigingen niet te detecteren (cf. supra punt 1.c.viii);
  - d) Tekort is gekomen op het vlak van de gegevensbewaring met betrekking tot de geschiktheidstest door een aanzienlijk aantal MiFID-vragenlijsten en orderdocumenten, op vraag van de FSMA, niet te kunnen aanleveren (cf. supra punt 1.c.ix);
  - e) Tekort is gekomen inzake *product governance* (deugdelijke bedrijfsvoering inzake producten) door onvoldoende te waken over het cliëntenbelang bij de vervaardiging, goedkeuring en commercialisering van de beleggingsproducten 'EMTN Switch to bond' en 'EMTN en NOK' (cf. supra punten 1.c.x en 1.c.xi).

---

<sup>8</sup> PAP staat voor "Product Approval Process".

3. Axa Bank heeft ondertussen in het kader van een actieplan haar regelingen, systemen en procedures die verband houden met de geschiktheid van de verstrekte dienst, de interne controle, de bewaring van gegevens en de *product governance* bijgestuurd en versterkt.

\*\*\*

Gelet op het feit dat Axa Bank aan het onderzoek heeft meegewerkt en dat deze medewerking een minnelijke schikking mogelijk maakt onder de in artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002 bedoelde voorwaarden;

Overwegende dat de minnelijke schikking een snelle en definitieve regeling toelaat van de procedure;

Overwegende dat het bedrag van de minnelijke schikking in verhouding moet staan tot de aard van de feiten en een ontradend effect moet hebben;

Overwegende dat artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002 voorschrijft dat de minnelijke schikkingen worden bekendgemaakt op de website van de FSMA;

Overwegende dat de nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking op de website van de FSMA belangrijk is voor het vertrouwen in de markt, en eveneens de transparantie en de objectiviteit van het optreden en van de procedures van de FSMA verzekert;

Overwegende dat de aanvaarding van een minnelijke schikking in rechte niet overeenstemt met een erkenning van schuld;

\*\*\*

Om deze redenen,

stelt de auditeur aan Axa Bank als minnelijke schikking, in de zin van artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002, de betaling voor van de som van € 500.000, samen met de nominatieve bekendmaking van deze minnelijke schikking op de website van de FSMA.

\*\*\*

Axa Bank betwist de feitelijke elementen hierboven geschetst onder randnrs. 1 en 3 niet, en verklaart in te stemmen met dit voorstel tot minnelijke schikking, bestaande uit de betaling van de som van € 500.000, samen met de nominatieve bekendmaking van deze minnelijke schikking op de website van de FSMA.

Axa Bank heeft er nota van genomen dat dit voorstel pas van kracht kan worden nadat het, overeenkomstig artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002, door het directiecomité van de FSMA is aanvaard, en dat de beslissing van het directiecomité niet vatbaar is voor beroep.

Voor akkoord,

Axa Bank