



**MINNELIJKE SCHIKKING GEFORMULEERD DOOR DE AUDITEUR VAN DE FSMA
EN WAARMEE X BVBA, Y BVBA, Z BVBA, A BVBA EN DE HEREN B, C EN D
HEBBEN INGESTEMD**

Deze minnelijke schikking, waarvan het voorstel door de auditeur van de FSMA aan X BVBA, Y BVBA, Z BVBA, A BVBA en de heren B, C en D werd geformuleerd en waarmee laatstgenoemden vóór/op 2 september 2019 voorafgaandelijk hebben ingestemd, werd op 17 september 2019 door het directiecomité van de FSMA overeenkomstig artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 aanvaard.

Gelet op de artikelen 70 tot 72 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten (hierna "de wet van 2 augustus 2002" genoemd);

Gelet op de beslissing van de auditeur van de FSMA, met toepassing van het toen geldende artikel 70, § 1, van de wet van 2 augustus 2002, om een onderzoek te openen aangaande feiten die onder meer inbreuken zouden kunnen uitmaken op de bepalingen inzake marktmisbruik, in het bijzonder de bepalingen die op het ogenblik van de feiten waren opgenomen in artikel 25, § 1, 4° (marktmanipulatie), in artikel 25, § 1, 1° (misbruik van voorkennis) en in artikel 25, § 2, van de wet van 2 augustus 2002, alsook op de bepalingen betreffende de bekendmaking van voorkennis die op het ogenblik van de feiten waren opgenomen in artikel 10 van de wet van 2 augustus 2002¹;

Gelet op de gestelde onderzoeksdaden;

Gelet op de mededeling, overeenkomstig artikel 70, § 2, van de wet van 2 augustus 2002, van de voorlopige vaststellingen van het onderzoek op 14 december 2018 door de auditeur aan X BVBA (destijds X NV; hierna "X"), Y BVBA (destijds Y NV; hierna "Y"), Z BVBA, A BVBA en de heren B, C en D;

Gelet op artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002, op grond waarvan het directiecomité van de FSMA een minnelijke schikking kan aanvaarden voor zover de betrokken personen aan het onderzoek hebben meegewerkt en zij voorafgaandelijk met de minnelijke schikking hebben ingestemd;

¹ Sedert 3 juli 2016 zijn de verbodsbepalingen inzake misbruik van voorkennis en marktmanipulatie opgenomen in de artikelen 14 en 15 van de Verordening (EU) Nr. 596/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende marktmisbruik (Verordening Marktmisbruik) en houdende intrekking van Richtlijn 2003/6/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijnen 2003/124/EG, 2003/125/EG en 2004/72/EG van de Commissie, en zijn de bepalingen betreffende de bekendmaking van voorkennis opgenomen in artikel 17 van deze zelfde verordening. De feiten die het voorwerp uitmaken van de minnelijke schikking dateren van vóór 3 juli 2016. Er wordt in deze minnelijke schikking verwezen naar de bepalingen zoals deze op het ogenblik van de feiten golden.

Overwegende dat het onderzoek tot de volgende vaststellingen heeft geleid:

I. Inleidende beschouwingen

1. X ontwikkelt en commercialiseert [...]. Het aandeel X was, sedert juni [20XX] en gedurende de volledige onderzochte periode ([...]), genoteerd op Euronext Brussels².
2. Y werd in [...] [20XX] opgericht met het oog op het uitbrengen van een openbaar overnamebod op de aandelen en warrants van X die nog niet in haar bezit (of in het bezit van met haar verbonden personen) waren. Bij de afsluiting van haar openbaar bod eind [...] [20XX] hield Y 73,6 % aan van de aandelen X. De finale biedprijs bedroeg [...] euro per aandeel X.
3. Z BVBA met als vaste vertegenwoordiger de heer B (die haar enige zaakvoerder was), A BVBA met als vaste vertegenwoordiger de heer C (die haar enige zaakvoerder was) en de heer D vormden, sedert de oprichting en gedurende de onderzochte periode, de raad van bestuur van Y.

Z BVBA, met als vaste vertegenwoordiger de heer B, en A BVBA, met als vaste vertegenwoordiger de heer C, zetelden gedurende de onderzochte periode tevens in de raad van bestuur van X. Z BVBA, vertegenwoordigd door de heer B, was lopende de onderzochte periode bijkomend CEO van X. Het mandaat van de heer D in X was in [20XX] ten einde gekomen.

II. De onderhandse overname door Y van aandelen X in [...] [20XX] en de onderhandelingen en overeenkomst tussen de toenmalige aandeelhouders van Y en E omtrent de (onrechtstreekse) overname van de aandelen X

4. Y heeft, op grond van twee overeenkomsten ondertekend tussen [...] [20XX], (bovenop de participatie die ze reeds aanhield) 22,17 % van het totaal aantal uitstaande aandelen X gekocht aan een prijs van [...] euro per aandeel gepaard gaande met een *earn-out* regeling. Op grond van deze *earn-out* regeling hadden de verkopers recht op 90% van de (onrechtstreekse) meerwaarde die, in voorkomend geval, gerealiseerd zou worden door Y of haar aandeelhouders bij een rechtstreekse of onrechtstreekse vervreemding van de door Y gekochte aandelen binnen de 12 maanden, respectievelijk op 90% van de meerprijs (t.o.v. de koopprijs) bij een openbaar uitkoopbod door Y op de overblijvende aandelen X binnen de 12 maanden. Deze verwervingen werden, namens Y, goedgekeurd door haar toenmalige raad van bestuur op datum van [...] [20XX], met een bekrachtiging, voor zover als nodig, op [...] [20XX]. Alle toenmalige bestuurders van Y waren aanwezig op deze twee raden van bestuur. De verwervingen werden door het toenmalige bestuur van Y bekendgemaakt middels een persbericht op [...] [20XX].
5. Op [...] [20XX] ondertekenden de aandeelhouders van Y vervolgens een overnameovereenkomst waarbij een derde entiteit, met name E³, alle aandelen Y, en dus onrechtstreeks ook de participatie die Y aanhield in X (met inbegrip van de participatie aldus gekocht in [...] [20XX])⁴,

² De beursnotering kwam ten einde na de onderzochte periode.

³ Het begrip “E” wordt in dit document gebruikt ter identificatie van, naargelang het geval, de vennootschap die de overnameovereenkomst ondertekende (E Europe BVBA) respectievelijk de groep waartoe deze vennootschap behoorde.

⁴ De aandelen X vormden het enig activa van Y.

overnam aan een impliciete prijs van [...] euro per onderliggend aandeel X. Deze overnameovereenkomst werd bekendgemaakt op [...] [20XX]. In dit persbericht werd gepreciseerd dat E een verplicht openbaar bod⁵ en een uitkoopbod zou uitbrengen op de resterende aandelen (en warranten) X, aan een biedprijs van [...] euro per aandeel. Dit verplicht overnamebod en uitkoopbod aan [...] euro per aandeel X vonden vervolgens daadwerkelijk plaats in [...] [20XX].

De koers van het aandeel X steeg, na de publicatie van de overname door E, met 40 %.

6. Artikel 25, § 1, 1°, a) en artikel 25, § 2, eerste lid, van de wet van 2 augustus 2002 luiden, ten tijde van de onderzochte feiten, als volgt:

“§1. Het is aan eenieder verboden:

1° die over informatie beschikt waarvan hij weet of zou moeten weten dat het voorkennis betreft:

a) voor eigen of voor andermans rekening, rechtstreeks of onrechtstreeks de financiële instrumenten waarop deze voorkennis betrekking heeft te verkrijgen of te vervreemden of te pogen deze te verkrijgen of te vervreemden;

[...]

§2. In het geval van een vennootschap of andere rechtspersoon gelden de in § 1 vastgestelde verbodsbepalingen eveneens voor de natuurlijke personen die betrokken zijn in de beslissing om een transactie uit te voeren of een order te plaatsen voor rekening van de betrokken rechtspersoon.

[...]”.

7. De FSMA is, op grond van het onderzoeksdossier, van oordeel dat:

- in het kader van de overnamegesprekken met E die zijn uitgemond in de voormelde verkoop aan E, reeds vanaf [...] [20XX] een mondeling principiële akkoord (onderhevig aan een *due diligence*) bestond tussen E en de aandeelhouders van Y over de prijs voor een overname van de aandelen X door E. Deze prijs lag een stuk hoger dan de toenmalige beurskoers en bedroeg [...] euro per aandeel X, met een cash terugbetaling (en een incentive plan);
- het verdere overnameproces met E, in principe, onmiddellijk na dit principiële akkoord over de prijs had kunnen aanvangen; *de facto* werd het verdere overnameproces uitgesteld, eerst tot [...] [20XX] en vervolgens tot eind [...] [20XX], op verzoek van (de aandeelhouders van) Y.

Op de raad van bestuur van de moederverenootschap van E van [...] [20XX] was overigens de eventuele overname van X reeds aan bod gekomen;

- op [...] [20XX] een *kick-off* meeting plaatsvond waarop een tijdschema werd afgesproken voor alle mijlpalen in het overnameproces (vertrouwelijkheidsovereenkomst, *letter of intent*, *due diligence*, goedkeuring door de raad van bestuur van E, ondertekening van de overnameovereenkomst en *closing*). Op [...] [20XX] werd een vertrouwelijkheidsovereenkomst ondertekend. Op [...] [20XX] maakte E een eerste ontwerp van niet-bindende *letter of intent* over. In dit ontwerp werd verwezen naar een waardering,

⁵ Zie dienaangaande artikel 51 en artikel 53 van het KB van 27 april 2007 op de openbare overnamebiedingen.

per aandeel X, van [...] euro (naast de intentie om een incentive plan op te stellen). Op [...] [20XX] werd de niet-bindende *letter of intent* ondertekend. Deze ondertekende versie vermeldde de prijs van [...] euro per aandeel X met een cash terugbetaling⁶ (alsmede de intentie om een *management incentive plan* op te zetten). In de *letter of intent* werd gepreciseerd dat het bod onderhevig was aan, onder meer, een bevredigende uitkomst van de door te voeren *due diligence*. E bevestigde tevens in deze *letter of intent* haar wettelijke verplichtingen te zullen eerbiedigen omtrent het verplicht openbaar bod dat, na de overname, uitgebracht zou moeten worden op de resterende aandelen en warranten van X (overeenkomstig de bepalingen van het KB van 27 april 2007 op de openbare overnamebiedingen).

De *due diligence* nam vervolgens een aanvang op [...] [20XX].

In het kader van de onderhandelingen omtrent de vertrouwelijkheidsovereenkomst is gebleken dat E tot dan de bedoeling had om de aandelen X in handen van Y rechtstreeks over te nemen; de voorgenomen overnamestructuur werd in het kader van deze onderhandelingen omgevormd tot een overname van Y, waarvan het enige actief bestond uit de aandelen X;

- de heren B en C rechtstreeks betrokken waren bij deze overnamegesprekken met E en dus continu op de hoogte waren van de precieze stand van zaken van deze gesprekken, en de heer D onrechtstreeks, via de heer B, kan vermoed worden op de hoogte te zijn gehouden van de precieze stand van zaken van deze gesprekken;
- de informatie omtrent de overnamegesprekken met E, op het ogenblik waarop de toenmalige raad van bestuur van Y de verwerving goedkeurde van 22,17% van de aandelen X zoals toegelicht in randnummer 4 *supra* ([...] [20XX]), als voorkennis kwalificeerde;
- Y, de heren B, C en D, alsmede Z BVBA en A BVBA, in het kader van de overname door Y in [...] [20XX] van 22,17% van het totaal aantal uitstaande aandelen X, een inbreuk hebben gepleegd op het administratieve verbod inzake handel met voorkennis vervat in het toenmalige artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002, alsmede, wat betreft de heren B, C en D, op de administratieve verbodsbepaling vervat in het toenmalige artikel 25, § 2, eerste lid, van de wet van 2 augustus 2002;
- op basis van het verschil tussen, enerzijds, het bedrag betaald voor de verwerving door Y, in [...] [20XX], van de participatie van 22,17% in X⁷ en, anderzijds, de impliciete prijs die de aandeelhouders van Y ontvingen voor deze zelfde participatie in het kader van de overname door E, het totale vermogensvoordeel van de vennootschap Z BVBA en de heer B, van de A BVBA en de heer C en van de heer D, in hun hoedanigheid van aandeelhouder van Y

⁶ Het betrof, meer bepaald, het *pro rata* deel van de netto-cash aangehouden binnen X op het ogenblik van de overname, onder aftrek van een minimumbedrag aan cash (vast te stellen in het kader van de door te voeren *due diligence*) dat nodig was om de activiteiten in het kader van de normale bedrijfsvoering verder te zetten. De concrete berekening van deze netto-cash component gebeurde pas kort voor ondertekening van de overnameovereenkomst op basis van de rekeningen per [...] [20XX]. Zij werd op dat ogenblik op [...] euro per aandeel vastgelegd, hetgeen aldus neerkwam op de hoger vermelde totaalprijs van [...] euro per onderliggend aandeel X.

⁷ Met inbegrip van de *earn-out*, verschuldigd ingevolge de overname door E.

respectievelijk op grond van de participatie aangehouden in een aandeelhouder van Y [...] euro bedraagt.

III. De mededelingen afgelegd in het kader van de voormelde overname van aandelen X door Y in [...] [20XX]

8. Y heeft, in het persbericht van [...] [20XX] waarbij zij de hoger vermelde overname bekend maakte van 22,17 % van het totaal aantal uitstaande aandelen X aan een prijs van [...] euro per aandeel met een *earn-out* regeling, aangeduid dat zij zich zal beraden over de opportuniteit van een openbaar uitkoopbod inzake de overblijvende aandelen X aan eenzelfde prijs.

In de pers werd, op [...] respectievelijk [...] [20XX], melding gemaakt van uitspraken van de heer C volgens dewelke daadwerkelijk een uitkoopbod door Y zou plaatsvinden aan [...] euro per aandeel X rond midden [...] [20XX].

Het persbericht van X van [...] [20XX] bevatte vervolgens, ter precisering en nuancering van hetgeen was verschenen in de pers, de bevestiging vanwege Y dat zij zich op dat ogenblik beraadde over de opportuniteit van het al dan niet uitbrengen van een openbaar uitkoopbod en dat, voor zover Y hiertoe ten gepaste tijde effectief zou beslissen, dit ten vroegste in de tweede helft van [...] [20XX] zou gebeuren.

9. Artikel 25, § 1, 4°, van de wet van 2 augustus 2002, zoals van toepassing op het ogenblik van de onderzochte feiten, verbodt aan eenieder om “*informatie of geruchten te verspreiden, via de media, het internet of om het even welk ander kanaal, die onjuiste of misleidende signalen geven of kunnen geven over financiële instrumenten, waarbij de betrokken persoon wist of had moeten weten dat de informatie onjuist of misleidend was. [...]*”.
10. De FSMA is, op grond van het onderzoeksdossier, van oordeel dat:
 - de hoger vermelde mededelingen in de markt de verwachting creëerden dat daadwerkelijk een uitkoopbod door Y zou plaatsvinden aan [...] euro per aandeel X. Deze verwachting vindt bevestiging in diverse persartikelen en analistenverslagen, alsmede in de evolutie van de beurskoers van het aandeel X: de koers van het aandeel X werd door de voormelde mededelingen omhoog geduwd in de richting van de prijs van het aldus verwachte uitkoopbod ([...]euro), waarbij de markt deze koers van [...]euro tegelijkertijd als een *de facto* plafond percipieerde;
 - op het ogenblik van de betrokken mededelingen, zoals *supra* vermeld, reeds gesprekken lopende waren over een verkoop aan E van de aandelen X (zie randnummer 7); dergelijke verkoop zou, op grond van de bepalingen van het koninklijk besluit van 27 april 2007 op de openbare overnamebiedingen, gevolgd moeten worden door een verplicht openbaar bod uit te brengen door E;
 - de hoger vermelde mededelingen, die abstractie maakten van deze lopende gesprekken, onjuist of minstens misleidend waren en een onjuist of misleidend signaal omtrent de koers gaven;
 - in het kader van de hoger vermelde mededelingen, Y en de heer C, bestuurder (via A BVBA) en dienaangaande *de facto* optredend als woordvoerder van Y, een inbreuk hebben gepleegd op het toenmalige artikel 25, § 1, 4°, van de wet van 2 augustus 2002.

IV. De beslissing van de toenmalige raad van bestuur van X d.d. [...] [20XX]

11. De toenmalige raad van bestuur van X werd op [...] [20XX] door de heer B ingelicht over de *supra* vermelde lopende overnamegesprekken met E. De toenmalige raad van bestuur ontving deze informatie omdat haar toestemming was vereist voor het door E gewenste *due diligence* onderzoek aangaande X. De betrokken toenmalige raad van bestuur van X gaf de gevraagde toestemming en stelde tevens vast dat de haar verstrekte informatie kwalificeerde als voorkennis, waarvan zij besloot de publicatie uit te stellen. Bij brief van dezelfde datum ([...] [20XX]) meldde de toenmalige voorzitter namens X het uitstel van onmiddellijke openbaarmaking van mogelijke voorkennis aan de FSMA, zonder precisering waaruit de betrokken voorkennis bestond.

Supra (randnummer 10) werd er op gewezen dat, op het betrokken ogenblik, naar het oordeel van de FSMA de verwachting in de markt bestond dat Y een uitkoopbod zou uitbrengen aan [...] euro per aandeel X.

12. Artikel 10, § 1, van de wet van 2 augustus 2002, zoals van toepassing op het ogenblik van de onderzochte feiten, verplicht de emittenten van financiële instrumenten om voorkennis die rechtstreeks op hen betrekking heeft, onmiddellijk openbaar te maken. Een eventueel uitstel van de openbaarmaking van voorkennis is, op de eigen verantwoordelijkheid van de emittent, enkel mogelijk onder bepaalde voorwaarden:

“Emittenten van financiële instrumenten die, op hun verzoek of met hun instemming, zijn toegelaten tot de verhandeling op een Belgische gereguleerde markt, maken voorkennis die rechtstreeks op hen betrekking heeft, met inbegrip van de wijzigingen van betekenis in reeds openbaar gemaakte informatie, onmiddellijk openbaar. Deze informatie omvat ook financiële gegevens, indien de emittent daarover beschikt.

[...]

De in het eerste lid bedoelde emittent kan, op eigen verantwoordelijkheid, de in het eerste lid bedoelde openbaarmaking van voorkennis uitstellen, wanneer hij oordeelt dat die openbaarmaking zijn rechtmatige belangen zou kunnen schaden, op voorwaarde dat dit uitstel de markt niet dreigt te misleiden en de emittent de vertrouwelijkheid van de betrokken informatie kan waarborgen. [...]”.

13. De notulen van de toenmalige raad van bestuur van X omvatten naar het oordeel van de FSMA geen nadere motivering van de genomen beslissing tot uitstel van de publicatie van voorkennis.

In de loop van het onderzoek hebben toenmalige bestuurders van X de volgende rechtvaardigingsgronden naar voren geschoven voor het besliste uitstel:

- de overnamegesprekken zaten, volgens de aldus overgemaakte rechtvaardigingen, nog maar in een aftastende beginfase en er bestond nog een grote onzekerheid omtrent de overname door E;
- de openbaarmaking van voorkennis zou, nog steeds volgens de overgemaakte rechtvaardigingen, een belangrijke commerciële schade kunnen veroorzaken. Deze potentiële commerciële schade zou er, volgens de toelichting van één van de toenmalige bestuurders, in bestaan dat een persoon die twijfelde tussen producten van twee bedrijven die lang moesten meegaan, niet zou kiezen voor het bedrijf dat zou kunnen worden overgenomen (omwille van de onzekerheid die rond dit bedrijf hangt). Andere toenmalige bestuurders verwezen niet enkel naar potentiële schade voor (of onnodige of premature verontrusting van) klanten, maar ook naar potentiële schade voor (of onnodige of premature verontrusting van) de leveranciers en/of het personeel.

14. De FSMA is van oordeel dat:

- de informatie die de toenmalige raad van bestuur van X op [...] [20XX] ontving, kwalificeerde als voorkennis die rechtstreeks X betrof;
- twee van de drie voorwaarden, die vereist waren opdat overeenkomstig het toen geldende artikel 10, § 1, van de wet van 2 augustus 2002 op een rechtmatige wijze tot een uitstel van de publicatie van de betrokken voorkennis had kunnen worden beslist, in onderhavig geval niet waren vervuld; meer in het bijzonder was, volgens de FSMA, niet voldaan aan:
 - de voorwaarde dat de openbaarmaking de rechtmatige belangen van X had kunnen schaden;
 - de voorwaarde dat het uitstel de markt niet dreigde te misleiden;
- X aldus, door de voorkennis niet te publiceren, een inbreuk heeft gepleegd op het toen geldende artikel 10, § 1, van de wet van 2 augustus 2002.

V. De communicatie van X omtrent de financiële resultaten voor het jaar [20XX]

15. In [20XX] werden binnen X maandelijkse managementverslagen opgesteld door de toenmalige CEO (de heer B, via Z BVBA) en de toenmalige CFO. In deze maandelijkse managementverslagen werden de belangrijkste operationele en financiële elementen geanalyseerd.

De toenmalige CEO en CFO rapporteerden over de aldus geanalyseerde elementen in verslagen ("*board reports*") gericht aan de toenmalige raad van bestuur van X. Deze verslagen werden op de vergaderingen van de toenmalige raad van bestuur besproken in aanwezigheid van de toenmalige CEO en CFO.

De analyse van de financiële situatie van X werd tevens gerapporteerd aan, en besproken tijdens, de vergaderingen van het toenmalige auditcomité van X.

16. X publiceerde in haar jaarverslag [20XX], evenals in haar persberichten van [...] [20XX], van [...] [20XX], van [...] [20XX] en van [...] [20XX], behalve de toenmalige financiële resultaten, naar het oordeel van de FSMA telkens ook vlakke vooruitzichten voor [20XX]: de omzet en de EBITDA voor het jaar [20XX] zouden, volgens dit jaarverslag en deze persberichten, in lijn liggen met de omzet en EBITDA van het jaar [20XX].

Overeenkomstig het persbericht van [...] [20XX] vertoonden de resultaten voor de omzet en voor de EBITDA voor het eerste halfjaar van [20XX] niettemin een stijging tegenover het eerste halfjaar van [20XX]: de omzet was met +4,8 % gestegen en de EBITDA met +13,8 %. Krachtens het persbericht van [...] [20XX] was de omzet voor het derde kwartaal van [20XX] wederom met +5,2 % gestegen tegenover het derde kwartaal van [20XX]. Het EBITDA resultaat voor het derde kwartaal [20XX] werd niet gepubliceerd.

17. Op [...] [20XX] nam de toenmalige raad van bestuur van X kennis van de (voorheen ter voorbereiding van deze raad van bestuur overgemaakte) *board reports* met daarin de interne verwachting en voorspellingen dat de omzet voor het boekjaar [20XX] +2,81 % (resp. +2,86 %) en

dat de EBITDA +5,13 % hoger zouden zijn dan in het boekjaar [20XX].

18. De interne controle en consolidatie van de financiële resultaten van X voor het laatste kwartaal van [20XX] gebeurden vervolgens uiterlijk op [...] [20XX].

De audit van de financiële resultaten voor het boekjaar [20XX] door de commissaris van X vond uiterlijk op [...] [20XX] plaats. In het kader van deze revisorencontrole werd het omzetcijfer niet gewijzigd; het EBITDA cijfer werd in beperkte mate gewijzigd.

Na de interne controle en consolidatie van de financiële resultaten voor het jaar [20XX] en uiterlijk na de revisorencontrole ervan, stonden aldus de omzet en de EBITDA van X voor het boekjaar [20XX] vast: de omzet voor het volledige jaar [20XX] was gestegen met +5,2 % en de EBITDA met +13,9 %, ten opzichte van het jaar [20XX].

19. Het toenmalige management en de toenmalige raad van bestuur van X hebben de voorheen (de laatste maal op [...] [20XX]) bekendgemaakte vlakke vooruitzichten voor het jaar [20XX] op geen enkel ogenblik naar de markt toe gecorrigeerd of genuanceerd.
20. Op [...] [20XX] maakte X haar resultaten van [20XX] openbaar.
21. *Supra* (randnummer 12) werd reeds toegelicht dat artikel 10, § 1, van de wet van 2 augustus 2002, zoals van toepassing op het ogenblik van de onderzochte feiten, de emittenten van financiële instrumenten verplicht om voorkennis die rechtstreeks op hen betrekking heeft, onmiddellijk openbaar te maken.
22. De FSMA is van oordeel dat:

- de combinatie van, enerzijds, de eind [...] [20XX] en eind [...] [20XX] gepubliceerde vlakke vooruitzichten voor het volledige jaar [20XX] en, anderzijds, de voormelde gepubliceerde, werkelijk gerealiseerde resultaten in het eerste halfjaar en het derde kwartaal van [20XX] (die getuigden van een stijging van de omzet ten opzichte van de overeenstemmende periode in [20XX]), impliceerde dat er een sterke vertraging van de omzet (nl. -13,5 %) in het vierde kwartaal van [20XX] zou zijn. De op dat ogenblik binnen X bestaande interne verwachtingen omvatten, in lijn hiermee, ter dege een lager omzetresultaat voor het vierde kwartaal van [20XX] ten opzichte van [20XX];
- de toenmalige bestuurders van X uiterlijk op [...] [20XX], op grond van de hen overgemaakte *board reports*, kennis hadden van de interne verwachting en voorspellingen dat de omzet voor het boekjaar [20XX] +2,81 % (resp. +2,86 %) en dat de EBITDA +5,13 % hoger zouden zijn dan in het boekjaar [20XX]. Het toenmalige management van X kon er naar het oordeel van de FSMA op dat ogenblik, op basis van de overgebleven pijpleidingen (prospecten) inzake productverkoop voor het jaar [20XX] zoals opgenomen in het meest recente maandelijkse managementverslag, overigens van uitgaan dat de omzet van X voor het jaar [20XX] nog hoger zou zijn. Het was onwaarschijnlijk dat zich in de resterende dagen van het jaar [20XX] nog een sterke vertraging van de resultaten voor het vierde kwartaal van [20XX] zou voordoen. Wel integendeel, het toenmalige management van X voorzag op dat ogenblik een ommekeer tot een positieve trend voor [20XX] die zich in [20XX] zou verderzetten;

- de aldus uiterlijk op [...] [20XX] binnen X gekende interne verwachting en voorspellingen inzake de omzet en de EBITDA voor het jaar [20XX], en
de uiterlijk op [...] [20XX] vaststaande definitieve resultaten van X voor de omzet en de EBITDA voor het jaar [20XX],
kwalificeerden als voorkennis die rechtstreeks X betrof;
- X, door deze voorkennis slechts op [...] [20XX] te publiceren, inbreuken heeft gepleegd op het toen geldende artikel 10, § 1, van de wet van 2 augustus 2002.



Gelet op het feit dat de betrokkenen aan het onderzoek hebben meegewerkt;

Overwegende dat deze omstandigheid een minnelijke schikking mogelijk maakt onder de in artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 bedoelde voorwaarden;

Overwegende dat de minnelijke schikking een snelle en definitieve regeling toelaat van de procedure ingesteld tegen X, Y, Z BVBA, A BVBA en de heren B, C en D;

Overwegende dat het bedrag van de minnelijke schikking in verhouding moet staan tot de aard van de feiten en een ontradend effect moet hebben;

Overwegende dat artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 voorschrijft dat de minnelijke schikkingen worden bekendgemaakt op de website van de FSMA;

Overwegende dat de nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking op de website van de FSMA belangrijk is voor de consumenten en transparantie over het optreden van de FSMA het beleggersvertrouwen ten goede komt;

Overwegende dat het feit dat mede fysieke personen betrokken partijen zijn, rechtvaardigt dat de nominatieve bekendmaking beperkt wordt in de tijd en na afloop van een periode die in casu wordt vastgelegd op 6 maanden, gevolgd wordt door een geanonimiseerde publicatie van de minnelijke schikking;

Overwegende dat het aandeelhouderschap van Y, en dus ook het onrechtstreekse aandeelhouderschap van X, alsmede de samenstelling van het bestuur van Y en van X, gewijzigd zijn na de onderzochte feiten;

Overwegende dat de aanvaarding van een minnelijke schikking in rechte niet overeenstemt met een erkenning van schuld;



Om deze redenen,

stelt de auditeur aan de ondergetekenden, als minnelijke schikking in de zin van artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002:

- de betaling voor van de totaal som van 1.400.000 euro, uit te splitsen als volgt:
 - voor wat betreft de feiten beschreven in titel II: de som van 900.000 euro waartoe Y, Z BVBA, A BVBA en de heren B, C en D hoofdelijk zijn gehouden;
 - voor wat betreft de feiten beschreven in titel III: de som van 250.000 euro waartoe Y en de heer C (die, via A BVBA, bestuurder van Y was en die dienaangaande *de facto* optrad als woordvoerder van Y) hoofdelijk zijn gehouden;
 - voor wat betreft de feiten beschreven in de titels IV en V: de som van 250.000 euro verschuldigd door X;
- dit gepaard gaande met de nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking op de website van de FSMA gedurende 6 maanden en nadien op geanonimiseerde wijze.

Gedaan te Brussel, in negen exemplaren, op 31 juli 2019

De Auditeur,

Michaël André

De ondergetekenden,

X, vertegenwoordigd door
Y, vertegenwoordigd door
Z BVBA, vertegenwoordigd door
A BVBA, vertegenwoordigd door
de heer B,
de heer C,
en de heer D,



verklaren in te stemmen met het voorstel tot minnelijke schikking, bestaande uit:

- de betaling van de totaalsom van 1.400.000 euro, uit te splitsen als volgt:
 - voor wat betreft de feiten beschreven in titel II: de som van 900.000 euro waartoe Y, Z BVBA, A BVBA en de heren B, C en D hoofdelijk zijn gehouden;
 - voor wat betreft de feiten beschreven in titel III: de som van 250.000 euro waartoe Y en de heer C (die, via A BVBA, bestuurder van Y was en die dienaangaande *de facto* optrad als woordvoerder van Y) hoofdelijk zijn gehouden;
 - voor wat betreft de feiten beschreven in de titels IV en V: de som van 250.000 euro verschuldigd door X;
- gepaard gaande met de nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking op de website van de FSMA gedurende 6 maanden en nadien op geanonimiseerde wijze.

De ondergetekenden hebben er nota van genomen dat dit voorstel pas van kracht kan worden nadat het overeenkomstig artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 door het directiecomité van de FSMA is aanvaard, en dat de beslissing van het directiecomité niet vatbaar is voor beroep.

Gedaan in negen exemplaren,

Voor X
Te Brussel op 2 september 2019

Voor Y
Te Brussel op 2 september 2019



Voor Z BVBA
Te Deinze op 5 augustus 2019

Voor A BVBA
Te Sint-Martens-Latem op 5 augustus 2019

B
Te Deinze op 5 augustus 2019

C
Te Sint-Martens-Latem op 5 augustus 2019

D
Te Reningelst op 7 augustus 2019