



AUTORITEIT  
VOOR  
FINANCIËLE  
DIENSTEN  
EN MARKTEN

De Auditeur

**MINNELIJKE SCHIKKING GEFORMULEERD DOOR  
DE AUDITEUR VAN DE FSMA EN WAARMEE DE HEER X EN MEVROUW Y  
HEBBEN INGESTEMD**

Deze minnelijke schikking, waarvan het voorstel door de auditeur van de FSMA aan de heer X en mevrouw Y werd geformuleerd en waarmee laatstgenoemde(n) op 28 november 2019 voorafgaandelijk hebben ingestemd, werd op 14 januari 2020 door het directiecomité van de FSMA overeenkomstig artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 aanvaard.

Gelet op de artikelen 70 tot 72 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten (hierna "de wet van 2 augustus 2002");

Gelet op de beslissing van het Directiecomité van de FSMA van 19 december 2017 om met toepassing van artikel 70, § 1 van de wet van 2 augustus 2002 een onderzoek te openen aangaande "*ernstige aanwijzingen [...] van misbruik van voorwetenschap, wederrechtelijke bekendmaking van voorwetenschap [...] in het aandeel [van een beursgenoteerd voedingsbedrijf]*" door de heer X en mevrouw Y.

Gelet op de onderzoeksdaden gesteld door de Auditeur;

Gelet op artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002, op grond waarvan het Directiecomité van de FSMA een minnelijke schikking kan aanvaarden voor zover de betrokken personen aan het onderzoek hebben meegewerkt en voorafgaandelijk met de minnelijke schikking hebben ingestemd;

\* \* \*



Overwegende dat het onderzoek tot de volgende vaststellingen heeft geleid:

1. Het verbod op "*handel met voorwetenschap*" is bepaald in verordening 596/2014 (MAR).

*"Artikel 14 - Verbod op handel met voorwetenschap en wederrechtelijke mededeling van voorwetenschap*

*Het is verboden om:*

*a) te handelen met voorwetenschap of trachten te handelen met voorwetenschap;*

*[...]*

*c) voorwetenschap wederrechtelijk mee te delen."*

Deze verordening 596/2014 (MAR) verduidelijkt verder de begrippen "*handel met voorwetenschap*" en "*wederrechtelijke mededeling van voorwetenschap*".

*"Artikel 8 - Handel met voorwetenschap*

*1. Voor de toepassing van deze verordening doet handel met voorwetenschap zich voor wanneer een persoon die over voorwetenschap beschikt die informatie gebruikt om, voor eigen rekening of voor rekening van derden, rechtstreeks of middellijk financiële instrumenten te verwerven of te vervreemden waarop die informatie betrekking heeft. [...]"*

*"Artikel 10 - Wederrechtelijke mededeling van voorwetenschap*

*1. Voor de toepassing van deze verordening is sprake van wederrechtelijke mededeling van voorwetenschap als een persoon die over voorwetenschap beschikt deze voorwetenschap bekendmaakt aan enige andere persoon, tenzij de bekendmaking plaatsvindt uit hoofde van de normale uitoefening van werk, beroep of functie. [...]"*

2. De heer X heeft zijn hele professionele carrière gewerkt in het verzekeringswezen.
3. Mevrouw Y werkte de voorbije 13 jaar bij een beursgenoteerd voedingsbedrijf, waar zij het laatste jaar een functie op directieniveau heeft uitgeoefend.

Mevrouw Y is de dochter van de heer X.

4. Het beursgenoteerde voedingsbedrijf waar mevrouw Y werkte, had in de zomer van 2017 een overname gepland van een ander bedrijf. Mevrouw Y stond op de insider list betreffende deze overname.



5. Uit het onderzoek is gebleken dat:

- een bezoek van de productie-eenheid van het over te nemen bedrijf plaatsvond op 19 mei 2017,
- er onderhandelingen waren in juni 2017,
- de ondertekening van een niet-bindende overeenkomst plaatsvond op 6 juli 2017,
- er daaropvolgend een onderzoek van de boekhouding van het over te nemen bedrijf was,
- een technisch bezoek van de productie-eenheid van het over te nemen bedrijf door mevrouw Y werd afgelegd op 23 augustus 2017,
- mevrouw Y betrokken was bij de onderhandelingsfase en onder meer op 4 september 2017 in dit licht deelnam aan een vergadering in het buitenland.

De FSMA is op grond van het onderzoeksdossier van oordeel dat de onderhandelingen met betrekking tot deze overname reeds beëindigd waren op 8 september 2017, dat de informatie omtrent deze overname als 'voorwetenschap' in de zin van verordening 596/2014 (MAR) kwalificeert en dat mevrouw Y dus over voorwetenschap beschikte.

6. De heer X plaatste een aankoop-order voor aandelen van het beursgenoteerde voedingsbedrijf voor een bedrag van 50.000 € aan marktprijs op 8 september 2017.

Naar het oordeel van de FSMA kan, op grond van de elementen van het onderzoek, alleen het bezit van voorwetenschap in hoofde van de heer X de transactie van 8 september 2017 verklaren.

Het vermogensvoordeel dat de heer X bekam door het aankoop-order van 8 september 2017, wordt berekend op 2.041,60 €.

7. Naar het oordeel van de FSMA is uit het onderzoek gebleken dat de heer X en mevrouw Y een inbreuk hebben gepleegd op de administratieve verbodsbepaling vervat in artikel 14 van de verordening 596/2014 (MAR).

\* \* \*



AUTORITEIT  
VOOR  
FINANCIËLE  
DIENSTEN  
EN MARKTEN

Gelet op het feit dat de beide betrokkenen aan het onderzoek hebben meegewerkt;

Overwegende dat deze omstandigheden een minnelijke schikking mogelijk maken onder de in artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002 bedoelde voorwaarden;

Overwegende dat de minnelijke schikking een snelle en definitieve regeling toelaat van de procedure;

Overwegende dat het bedrag van de minnelijke schikking in verhouding moet staan tot de aard van de feiten en een ontradend effect moet hebben;

Overwegende dat artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002 voorschrijft dat de minnelijke schikkingen worden bekendgemaakt op de website van de FSMA;

Overwegende dat de nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking bijdraagt tot het consumentenvertrouwen en de transparantie en de objectiviteit van de procedure en het optreden van de FSMA waarborgt;

Overwegende dat het feit dat fysieke partijen betrokken zijn, rechtvaardigt dat de nominatieve bekendmaking beperkt wordt in de tijd en na afloop van een periode – die in voorliggend geval wordt vastgelegd op 3 maanden – wordt vervangen door een geanonimiseerde publicatie van de minnelijke schikking;

Overwegende dat de aanvaarding van een minnelijke schikking in rechte niet overeenstemt met een erkenning van schuld;

\* \* \*



AUTORITEIT  
VOOR  
FINANCIËLE  
DIENSTEN  
EN MARKTEN

De Auditeur

Om deze redenen,

stelt de Auditeur aan de heer X als minnelijke schikking in de zin van artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002, de betaling voor van de som van 14.541 €; en stelt de Auditeur aan mevrouw Y als minnelijke schikking in de zin van artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002, de betaling voor van de som van 12.500 €.  
Eveneens zal deze minnelijke schikking voor zowel de heer X als voor mevrouw Y nominatief worden bekendgemaakt op de website van de FSMA gedurende 3 maanden, en vervolgens geanonimiseerd.

Gedaan te Brussel, in vier exemplaren, op 28 november 2019.

De Auditeur,  
M. André

De heer X en mevrouw Y betwisten de feitelijke elementen beschreven in de bovenstaande tekst niet en verklaren in te stemmen met het voorstel tot minnelijke schikking, bestaande uit de betaling van de som van 14.541 € door de heer X, en de som van 12.500 € door mevrouw Y.  
Eveneens zal deze minnelijke schikking nominatief worden bekendgemaakt op de website van de FSMA gedurende 3 maanden, en vervolgens geanonimiseerd.

Zowel de heer X als mevrouw Y hebben er nota van genomen dat dit voorstel pas van kracht kan worden nadat het, overeenkomstig artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002, door het Directiecomité van de FSMA is aanvaard, en dat de beslissing van het Directiecomité niet vatbaar is voor beroep.

Gedaan te ....., in vier exemplaren, op ..... november 2019

Y

X