

COMMISSIE VOOR VERZEKERINGEN

Brussel, 18 mei 2018

DOC/C2018/8

ADVIES

over het voorontwerp van wet betreffende de vergoeding van de slachtoffers van terrorisme en betreffende de verzekering tegen de schade veroorzaakt door terrorisme

COMMISSION DES ASSURANCES

Bruxelles, le 18 mai 2018

DOC/C2018/8

AVIS

sur l'avant-projet de loi relatif à l'indemnisation des victimes du terrorisme et à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme

1. INLEIDING

De Vice-Eerste Minister en Minister van werk, economie en consumenten belast met buitenlandse handel, Kris Peeters, heeft de Commissie voor Verzekeringen gevraagd advies te verlenen over het voorontwerp van wet betreffende de vergoeding van de slachtoffers van terrorisme en betreffende de verzekering tegen de schade veroorzaakt door terrorisme.

De memorie van toelichting stelt dat dit voorontwerp van wet een duidelijk en snel vergoedingsstelsel wil invoeren voor alle slachtoffers, samen met een centraal aanspreekpunt inzake verzekeringen waar de slachtoffers terecht kunnen, en de bekrachtiging van het principe van de eenmalige medische expertise. De belangrijkste doelstelling is, zoals omschreven in de memorie van toelichting, om de schadeloosstelling door een verzekeraar te waarborgen van ieder in België verblijvend slachtoffer van een terreurdaad, ongeacht of die daad zich in België of in het buitenland heeft voorgedaan en of het slachtoffer al dan niet verzekerd is. De voorgestelde oplossing voorziet tevens in een vergoeding van slachtoffers van een terreurdaad die niet in België verblijven, op voorwaarde dat de daad in België heeft plaatsgevonden. In vergelijking met de huidige wetgeving (wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering van schade veroorzaakt door terrorisme en de wet van 30 juli 1979 betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van brand en ontploffing), voorziet dit voorontwerp bijgevolg in een vergoeding voor alle slachtoffers ongeacht de plaats van de gebeurtenis (bv. iedere publieke plaats) of de wijze van de aanslag (bv. steek – of vuurwapen).

De Commissie heeft dit voorontwerp van wet besproken tijdens haar vergadering van 26 april 2018 en verleent hierbij volgend advies.

1. INTRODUCTION

Monsieur Kris Peeters, vice-premier ministre, ministre du Travail, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, a demandé à la Commission des Assurances de remettre un avis sur l'avant-projet de loi relatif à l'indemnisation des victimes du terrorisme et à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme.

L'exposé des motifs indique que cet avant-projet de loi vise à introduire un régime d'indemnisation clair et rapide pour toutes les victimes, ainsi qu'un point de contact central en matière d'assurances vers lequel les victimes peuvent se tourner, et la validation du principe de l'expertise médicale unique. Le principal objectif, tel que décrit dans l'exposé des motifs, est de garantir l'indemnisation par un assureur de toute victime d'un acte terroriste résidant en Belgique, que cet acte ait eu lieu en Belgique ou à l'étranger et que la victime soit assurée ou non. La solution proposée prévoit également l'indemnisation des victimes d'un acte terroriste ne résidant pas en Belgique, à condition que l'acte ait eu lieu en Belgique. En comparaison avec la législation actuelle (loi du 1^{er} avril 2007 relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme et loi du 30 juillet 1979 relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances), cet avant-projet prévoit par conséquent une indemnité pour toutes les victimes, quel que soit le lieu de l'événement (p. ex. tout endroit public) ou le mode d'attaque (p. ex. arme blanche ou arme à feu).

Ayant examiné cet avant-projet de loi lors de sa réunion du 26 avril 2018, la Commission remet l'avis suivant.

II. BESPREKING VAN HET VOORONTWERP

De Commissie voor verzekeringen erkent het belang van een regeling voor een gelijke behandeling en een snelle vergoeding van de slachtoffers van terrorisme.

Sommige delegaties en leden hebben niettemin bemerkingen op het voorgelegd voorontwerp van wet tot wijziging en vervanging van de regeling in de wet van 1 april 2007, zoals hierna toegelicht.

A. *Algemene bemerkingen*

1. Toepassingsgebied

Artikel 2 bepaalt dat de wet de schadevergoeding beoogt van slachtoffers van schade veroorzaakt door terrorisme en van toepassing is op aanslagen die plaats vonden in België, ongeacht de gewone verblijfplaats van de slachtoffers, en op aanslagen buiten België voor de slachtoffers die hun gewone verblijfplaats in België hebben.

Het begrip 'gewone verblijfplaats in België' is bijgevolg een cruciaal begrip in het voorontwerp, onder meer inzake de aanwijzing en de rol van de aangeduide verzekeraar (artikelen 2 en 11).

Het ontwerp verduidelijkt echter niet wat onder dit begrip moet worden verstaan. Het begrip gewone verblijfplaats is een begrip dat afkomstig is uit de Europese reglementering (Richtlijn 2009/138 Solvency II en EU Verordening Rome I inzake het recht van toepassing op verbintenissen uit overeenkomst). Moet het begrip in die zin geïnterpreteerd worden?

Het ontwerp verduidelijkt evenmin op welk ogenblik de gewone verblijfplaats van een slachtoffer moet worden beoordeeld. Gaat het om de gewone verblijfplaats in België op het ogenblik van de aanslag(en)? Of hangt het beheer van het dossier en de eventuele vergoeding van het slachtoffer af van diens verblijfplaats in de loop van de vergoedingsperiode na de aanslag?

2. Vergoedingsregeling op basis van een evaluatierooster

1. Het ontwerp bepaalt dat het slachtoffer wordt vergoed door de "aangeduide verzekeraar overeenkomstig het door de Koning goedgekeurde evaluatierooster" (artikel 11). De memorie van toelichting verduidelijkt dat het zou gaan om een "uniform en bindend evaluatierooster, dat

II. EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

La Commission des Assurances reconnaît l'importance d'une réglementation garantissant l'égalité de traitement des victimes du terrorisme et leur indemnisation rapide.

Certains membres et délégations formulent néanmoins quelques observations sur l'avant-projet de loi soumis, qui modifie et remplace la réglementation contenue dans la loi du 1^{er} avril 2007. Ces observations sont exposées ci-après.

A. *Remarques générales*

1. Champ d'application

L'article 2 dispose que la loi a pour objet d'organiser l'indemnisation des victimes de dommages causés par le terrorisme et s'applique aux attentats ayant eu lieu en Belgique, quel que soit le lieu de résidence habituelle des victimes, et aux attentats ayant eu lieu en dehors de la Belgique pour les victimes qui ont leur résidence habituelle en Belgique.

La notion de « résidence habituelle en Belgique » revêt par conséquent une importance cruciale dans l'avant-projet, entre autres en ce qui concerne la désignation et le rôle de l'assureur désigné (articles 2 et 11).

Toutefois, le projet ne précise pas ce que vise cette notion. La notion de résidence habituelle est issue de la réglementation européenne (directive 2009/138 Solvabilité II et règlement UE Rome I relatif au droit applicable aux obligations contractuelles). La notion doit-elle être interprétée en ce sens ?

Le projet n'établit pas non plus le moment auquel il faut prendre en considération la résidence habituelle d'une victime. S'agit-il de la résidence habituelle en Belgique au moment du ou des attentat(s)? Ou la gestion du dossier et l'indemnisation éventuelle de la victime dépendent-elles de son lieu de résidence au cours de la période d'indemnisation qui suit l'attentat ?

2. Régime d'indemnisation basé sur une grille d'évaluation

1. Le projet prévoit que la victime est indemnisée par « l'assureur désigné conformément à la grille d'évaluation adoptée par le Roi » (article 11). L'exposé des motifs précise qu'il s'agirait d'une « grille d'évaluation uniforme et contraignante, inspirée du tableau indicatif des magistrats et

geïnspireerd is op de indicatieve tabel van de magistraten en dat het onderwerp uitmaakt van een Koninklijk Besluit”.

Het ontwerp bepaalt eveneens dat het slachtoffer zich niet meer mag richten tot een andere verzekeraar dan die welke wordt ‘aangeduid’ door het voorontwerp voor de vergoeding van zijn lichamelijke en/of louter morele schade (artikel 13).

2. De vertegenwoordigers van de verbruikers en deskundigen wijzen er op dat uit de bepaling in artikel 9 (“het ingevoerde vergoedingsstelsel heeft een schadevergoedend karakter”), evenals in de memorie van toelichting (“vergoedend karakter heeft (...) tot herstel van (...)”) (p. 9), kan afgeleid worden dat het ontwerp een integrale vergoeding van de slachtoffers voorziet, terwijl dit niet het geval is daar de vergoeding beperkt is tot de bedragen in het evaluatierooster.

Tevens wijzen zij er op dat het voorontwerp aan het slachtoffer de mogelijkheid ontnemt om de vergoeding van zijn werkelijk geleden schade in zijn concrete persoonlijke situatie te laten begroten en vergoeden door een rechter. De rechter wordt in zijn beoordelingsvrijheid beperkt tot de toepassing van het evaluatierooster, opgelegd door de uitvoerende macht. De voorgestelde vergoedingsregeling is bijgevolg niet in overeenstemming met het gemeen schadeloosstellingsrecht. Daarenboven zal het evaluatierooster uniform en bindend zijn, in tegenstelling tot de indicatieve tabel.

Bovendien dient volgens voornoemde leden bijzondere aandacht te worden gegeven aan de mogelijke gevolgen van de invoering van een uniform en bindend evaluatierooster voor het gemeen schadeloosstellingsrecht en het gebruik van de indicatieve tabel in alle andere gevallen van vergoeding van schade uit lichamelijk letsel. Zij wijzen er op dat de indicatieve tabel louter een indicatief instrument is, een hulpmiddel voor magistraten en partijen, maar dat dit nooit eraan in de weg kan staan dat het slachtoffer de werkelijk geleden schade aantoot en hiervoor vergoeding bekomt. Het ontwerp houdt naar hun mening ernstig het gevaar in dat de indicatieve tabel ook in het gemeen schadeloosstellingsrecht zou worden beschouwd als een bindende norm en het principe van de integrale vergoeding van de werkelijk geleden schade in het gemeen schadeloosstellingsrecht zal aantasten.

De vertegenwoordigers van de verzekeraars stellen dat het voorgestelde vergoedingsstelsel wel een schadevergoedend karakter heeft daar het voorziet in de terugbetaling van kosten. Wat de vergoedingen betreft die

qu'elle fait l'objet d'un arrêté royal ».

Le projet dispose également que la victime ne peut pas s'adresser à un autre assureur que celui « désigné » par l'avant-projet pour l'indemnisation de ses dommages corporels et/ou purement moraux (article 13).

2. Les représentants des consommateurs et des experts indiquent qu'il peut être déduit de la disposition de l'article 9 (« le régime d'indemnisation introduit a un caractère indemnitaire ») ainsi que de l'exposé des motifs (« a un caractère indemnitaire (...) à la réparation des (...) ») (p. 9), que le projet prévoit l'indemnisation intégrale des victimes, alors que ce n'est pas le cas puisque l'indemnité est limitée aux montants fixés dans la grille d'évaluation.

Ils insistent sur le fait que l'avant-projet prive la victime de la possibilité de faire évaluer et indemniser par un juge le préjudice réellement subi dans sa situation personnelle spécifique. Dans sa liberté d'appréciation, le juge se voit limité à l'application de la grille d'évaluation imposée par le pouvoir exécutif. Par conséquent, le régime d'indemnisation proposé n'est pas conforme au droit commun d'indemnisation. En outre, contrairement au tableau indicatif, la grille d'évaluation sera uniforme et contraignante.

De surcroît, les membres précités estiment qu'il convient d'accorder une attention particulière aux conséquences éventuelles de l'introduction d'une grille d'évaluation uniforme et contraignante pour le droit commun d'indemnisation et de l'utilisation du tableau indicatif dans tous les autres cas d'indemnisation de lésions corporelles. Ils précisent que le tableau indicatif est un instrument dont la valeur est, précisément, purement indicative, une aide à destination des magistrats et des parties, mais qu'il ne peut jamais empêcher la victime de démontrer le dommage réellement subi et d'obtenir réparation en conséquence. Selon eux, le projet implique sérieusement le risque que le tableau indicatif soit également considéré dans le droit commun d'indemnisation comme une norme contraignante et porte atteinte au principe de l'indemnisation intégrale du dommage réellement subi dans le droit commun d'indemnisation.

Les représentants des assureurs affirment que le régime d'indemnisation proposé revêt réellement un caractère indemnitaire car il prévoit le remboursement de frais. En ce qui concerne les indemnités fixées sur base forfaitaire

op forfaitaire basis in het evaluatieooster worden vastgesteld, worden deze vastgelegd rekening houdend met de specifieke situatie van het slachtoffer ten einde zoveel mogelijk overeen te stemmen met de werkelijk geleden schade.

3. Voorts wijzen de vertegenwoordigers van de verbruikers en deskundigen op een mogelijke discriminatie van slachtoffers.

Een mogelijke discriminatie van slachtoffers van terrorisme zou kunnen rijzen in een situatie waarin de vergoedingsregeling van artikel 29bis WAM-wet en de vergoedingsregeling van de wet van 30 juli 1979 betreffende de objectieve aansprakelijkheid voor brand en ontploffing in bepaalde voor het publiek toegankelijke gebouwen van toepassing zou zijn. Het voorontwerp van wet voorziet niettemin dat in geval van terrorisme de slachtoffers enkel vergoed kunnen worden overeenkomstig het evaluatieooster. Onder de huidige regeling, zoals toegepast op de aanslagen in Zaventem en Maelbeek, worden de slachtoffers op basis van voornoemde vergoedingsregelingen integraal vergoed voor hun schade uit lichamelijk letsel, evenals hun kledij schade. Bovendien verliezen deze slachtoffers in het voorontwerp het recht om rechtstreeks de betrokken WAM-verzekeraar of verzekeraar objectieve aansprakelijkheid aan te spreken.

Volgens de deskundigen zou een mogelijke discriminatie van slachtoffers van andere gebeurtenissen dan terrorisme zou bijvoorbeeld kunnen rijzen in een situatie van een arbeidsongeval. Op basis van het voorontwerp kan het slachtoffer van terrorisme vergoeding krijgen van de arbeidsongevallenverzekeraar overeenkomstig de arbeidsongevallenwetgeving en bijkomend voor andere lichamelijke en/of morele schade vergoeding bekomen overeenkomstig het evaluatieooster (artikel 11).

Zij wijzen tevens op het probleem van de gelijke behandeling van de slachtoffers wanneer verschillende terroristische gebeurtenissen voorvallen in de loop van één jaar en het plafond van 1 miljard euro (te indexeren) per jaar zou bereikt of overschreden worden.

De vertegenwoordigers van de verzekeraars wijzen er op dat discriminatie vereist dat twee identieke situaties op een verschillende wijze worden behandeld. Het voorgestelde vergoedingsregime is daarentegen een regime ad hoc dat enkel van toepassing is in geval van het zich voordoen van een zeer specifieke gebeurtenis, zijnde een terreurdaad.

De vertegenwoordigers van de verbruikers en deskundigen wijzen er op dat het voorontwerp niet alleen een solidariteit organiseert tussen verzekerden, maar een nieuwe solidariteit invoert tussen de verzekerden en niet-verzekerden. Binnen het plafond van 1 miljard euro (te indexeren) per jaar wordt de financiering van de

dans la grille d'évaluation, elles sont établies en tenant compte de la situation spécifique de la victime afin de correspondre autant que possible au dommage réellement subi.

3. Les représentants des consommateurs et des experts insistent sur une éventuelle discrimination des victimes.

Cette discrimination des victimes du terrorisme pourrait survenir dans une situation dans laquelle s'appliqueraient le régime d'indemnisation de l'article 29bis de la loi RC auto et le régime d'indemnisation de la loi du 30 juillet 1979 relative à la responsabilité objective dans le cadre d'un incendie et d'une explosion dans certains bâtiments accessibles au public. Néanmoins, l'avant-projet de loi prévoit qu'en cas de terrorisme, les victimes ne peuvent être indemnisées que conformément à la grille d'évaluation. Sous le régime actuel, tel qu'appliqué aux attentats de Zaventem et de Maelbeek, les victimes seront pleinement indemnisées sur la base des régimes d'indemnisation susmentionnés pour leurs dommages corporels et vestimentaires. De plus, dans l'avant-projet, ces victimes perdent le droit de demander une responsabilité objective directement à l'assureur ou à l'assureur RC auto concerné.

Selon les experts, une éventuelle discrimination des victimes d'autres événements que des actes terroristes pourrait apparaître, par exemple, dans le cadre d'un accident du travail. Sur la base de l'avant-projet, la victime du terrorisme peut recevoir une indemnité de l'assureur des accidents du travail conformément à la législation relative aux accidents du travail et obtenir une indemnité supplémentaire pour d'autres dommages corporels et/ou moraux conformément à la grille d'évaluation (article 11). Ils soulèvent également le problème de l'égalité de traitement des victimes lorsque plusieurs événements terroristes se produisent au cours d'une même année et que le plafond de 1 milliard d'euros (à indexer) par an est atteint ou dépassé.

Les représentants des assureurs soulignent que pour qu'il soit question de discrimination, deux situations identiques doivent être traitées différemment. Au contraire, le régime d'indemnisation proposé est un régime ad hoc qui s'applique uniquement en cas de survenance d'un événement très spécifique, à savoir un acte terroriste.

Les représentants des consommateurs et des experts indiquent que l'avant-projet organise non seulement la solidarité entre assurés, mais introduit également une nouvelle solidarité entre assurés et non-assurés. Dans les limites du plafond de 1 milliard d'euros (à indexer) par an, le financement de l'indemnisation des victimes qui ne sont pas

vergoeding van de slachtoffers die niet verzekerd zijn gedragen door de verzekeringsondernemingen op basis van de ontvangen premies van verzekeringnemers, en door de overheid.

4. De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen wijzen er op dat de politici een snelle vergoedingsregeling en een gelijke vergoeding van alle slachtoffers wensen, ongeacht of ze verzekerd zijn. Daarbij mag ook het plafond van 1 miljard euro (te indexeren) voor alle slachtoffers van alle gebeurtenissen in één jaar niet uit het oog worden verloren. Het evaluatierooster zou enkel de indicatieve tabel als uitgangspunt nemen doch in de forfaitaire vergoedingen wel rekening houden met de verschillende situaties van de slachtoffers.

5. Meerdere leden vragen dat het voorontwerp meer nauwkeurig bepaalt welk recht op vergoeding de slachtoffers genieten die verzekerd zijn in een verzekeringsovereenkomst. In het bijzonder moet verduidelijkt worden of een verzekerde die op basis van de voorwaarden van zijn verzekeringsovereenkomst een vergoeding ontvangt die lager is dan de vergoeding voorzien in het evaluatierooster, het recht heeft op een bijkomende vergoeding en bij wie deze desgevallend moet gevraagd worden. Wanneer de verzekerde op basis van de voorwaarden van zijn verzekeringsovereenkomst een hogere vergoeding verkrijgt dan het bedrag voorzien in het evaluatierooster, mag aangenomen worden dat de contractvoorwaarden, waarvoor premie is betaald, dienen uitgevoerd te worden. Met het oog op rechtszekerheid is het aangewezen dit in de wet te verduidelijken.

6. De vertegenwoordigers van de verbruikers vinden de voorgestelde vergoedingsregeling een te verre gaande inperking van het recht op schadevergoeding van een slachtoffer en vinden het onaanvaardbaar dat het slachtoffer zijn recht verliest op integrale vergoeding van zijn lichamelijke en/of louter morele schade, door de invoering van een dwingend evaluatierooster. Zij zijn van mening dat de doelstelling van een snel vergoedingssysteem niet gepaard hoeft te gaan met dergelijke achteruitgang voor de slachtoffers. Het volstaat dat een indicatieve tabel als referentie geldt voor de standaardvergoeding door de aangeduide verzekeraar, zonder afbreuk te doen aan het recht van het slachtoffer op integrale vergoeding als zijn schade die standaardvergoeding overschrijdt. Aldus mag het ontwerp niet verder gaan dan het verwijzen naar een standaard die de aangeduide verzekeraar moet hanteren, zonder dat de rechten van een slachtoffer hiermee definitief worden ingeperkt en hem de beoordeling door een rechter wordt ontzegd. Zij menen dat de memorie van toelichting tevergeefs de vergoedingsbeperking tracht te verantwoorden met het argument dat op

assurées est pris en charge par les entreprises d'assurance sur la base des primes reçues des preneurs d'assurance, ainsi que par les pouvoirs publics.

4. Les représentants des entreprises d'assurance insistent sur le fait que le monde politique souhaite un régime d'indemnisation rapide et une indemnisation égale de toutes les victimes, qu'elles soient assurées ou non. Dans ce cadre, il ne faut pas perdre de vue le plafond de 1 milliard d'euros (à indexer) pour l'ensemble des victimes de tous les événements se produisant au cours d'une année. La grille d'évaluation serait basée uniquement sur le tableau indicatif, mais tiendrait compte des différentes situations des victimes dans l'indemnisation forfaitaire.

5. Plusieurs membres demandent que l'avant-projet définit plus précisément le droit à indemnisation des victimes assurées dans le cadre d'un contrat d'assurance. Il convient en particulier de préciser si un assuré qui, sur la base des conditions de son contrat d'assurance, reçoit une indemnisation inférieure à celle prévue dans la grille d'évaluation, a droit à une indemnisation supplémentaire et à qui il doit en faire la demande le cas échéant. Lorsque, sur la base des conditions de son contrat d'assurance, l'assuré obtient une indemnité supérieure au montant prévu dans la grille d'évaluation, il peut être présumé que les conditions contractuelles correspondant à la prime payée doivent être réalisées. En vue d'assurer la sécurité juridique, il est indiqué de le préciser dans la loi.

6. Les représentants des consommateurs considèrent le régime d'indemnisation proposé comme une restriction trop importante du droit de la victime à l'indemnisation, et jugent inacceptable que la victime perde son droit à une indemnisation intégrale pour son préjudice physique et/ou purement moral par l'introduction d'une grille d'évaluation contraignante. Ils estiment que l'objectif d'un système d'indemnisation rapide ne doit pas s'accompagner d'un tel recul en matière d'indemnisation des victimes. Il suffit qu'un tableau indicatif serve de référence pour l'indemnisation standard par l'assureur désigné, sans préjudice du droit de la victime à une indemnisation complète si le dommage dépasse cette indemnisation standard. Par conséquent, le projet doit se contenter de faire référence à une norme à appliquer par l'assureur, sans restreindre définitivement les droits de la victime et la priver de l'évaluation par un juge. Ils pensent que l'exposé des motifs s'efforce en vain de justifier la limitation de l'indemnisation en arguant qu'elle évite ainsi des discussions qui ralentiraient le versement de l'indemnité, et qu'il s'agirait d'un système équitable.

die manier discussies worden vermeden die de uitkering van de vergoeding zouden vertragen, en dat dit een rechtvaardig systeem zou zijn.

3. Bevoegdheid van het Comité

1. Artikel 7 regelt de bevoegdheid van het Comité en bepaalt dat het een beslissing neemt uiterlijk 30 dagen na de invoering van het verzoek van de Ministerraad of van een deelnemer van de vzw Trip. Een deskundige (tevens voorzitter van het Comité) erkent het belang om de vergoedingsprocedure snel op te starten doch benadrukt dat de beslissing van het Comité moet gemotiveerd zijn en dit enkel kan na overleg op basis van correcte en accurate informatie, en een gemotiveerd advies van het OCAD voor wat betreft de beslissing of een gebeurtenis al dan niet beantwoordt aan de definitie van terrorisme. Deze deskundige brengt in herinnering dat de beslissing van het Comité een besluit is van een administratieve overheid, dat door eenieder met een belang kan worden aangevochten bij de Raad van State en bijgevolg afdoende moet gemotiveerd zijn in de twee landstalen. In de voorgestelde regeling neemt het belang van een afdoende gemotiveerde beslissing nog toe. Immers de beslissingen hebben in het voorontwerp niet enkel gevolgen voor het inwerking stellen van het solidariteitsmechanisme van de leden van de VZW Trip en voor verzekerden wiens vergoeding zou kunnen beperkt worden, maar eveneens voor de vergoeding van niet-verzekerde slachtoffers voor wie ook het plafond van 1 miljard euro (te indexeren) per jaar geldt. Bovendien voorziet het voorontwerp de publicatie van alle beslissingen en zijn ze dus toegankelijk voor iedereen, waardoor de kans op betwistingen toeneemt.

2. Mochten de bevoegde overheden van oordeel zijn dat het Comité niet snel genoeg beslist, dan stelt deze deskundige voor om het erkennen van een terroristische aanslag bij koninklijk besluit te doen, na advies van OCAD. De Minister van justitie heeft reeds een dergelijke bevoegdheid in het kader van artikel 42bis van de wet van 1 augustus 1985 waarvoor hij ook het advies van OCAD kan vragen.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen gaan niet akkoord met dit voorstel en wensen dat het Comité, waarin de vertegenwoordigers van de leden van de VZW Trip (vergoedingsplichtigen) en de overheid zetelen, de bevoegdheid behoudt om te beslissen of het al dan niet een terroristische gebeurtenis betreft.

Sommige vertegenwoordigers van de verbruikers stellen een dubbele regeling voor waarbij in gevallen waarin snel afdoende informatie zou bestaan dat het om een

3. Compétence du Comité

1. L'article 7 règle la compétence du Comité et dispose que ce dernier prend une décision au plus tard 30 jours après l'introduction de la demande du Conseil des ministres ou d'un participant à l'ASBL Trip. Un expert (qui est également président du Comité) reconnaît l'importance d'engager rapidement la procédure d'indemnisation, mais souligne que la décision du Comité doit être motivée et que la chose n'est possible qu'après une concertation menée sur la base d'informations correctes et précises et d'un avis motivé de l'OCAM sur la décision de considérer un événement comme répondant ou non à la définition du terrorisme. Cet expert rappelle que la décision du Comité est une décision d'une autorité administrative, qui peut être contestée devant le Conseil d'État par toute personne ayant un intérêt et qui doit donc être dûment motivée dans les deux langues nationales. Dans le régime proposé, l'importance d'une décision suffisamment motivée est encore plus grande. Dans l'avant-projet, les décisions ont non seulement des conséquences pour la mise en pratique du mécanisme de solidarité des membres de l'ASBL Trip et pour les assurés dont l'indemnisation pourrait être limitée, mais également pour l'indemnisation de victimes non assurées auxquelles le plafond de 1 milliard d'euros (à indexer) par an s'applique. En outre, l'avant-projet prévoit la publication de toutes les décisions et est donc accessible à tous, ce qui augmente le risque de contestations.

2. Si les autorités compétentes devaient estimer que la décision du Comité n'est pas prise assez rapidement, cet expert propose que la reconnaissance d'un attentat terroriste ait lieu par arrêté royal, après avis de l'OCAM. Le ministre de la Justice possède déjà une telle compétence dans le cadre de l'article 42bis de la loi du 1^{er} août 1985, où il peut également demander l'avis de l'OCAM.

Les représentants des entreprises d'assurance ne sont pas d'accord avec cette proposition et souhaitent que le Comité au sein duquel siègent les représentants des membres de l'ASBL Trip (personnes tenues à réparation) et les pouvoirs publics conserve le pouvoir de décider s'il s'agit ou non d'un événement terroriste.

Certains représentants des consommateurs proposent une double réglementation prévoyant que, dans les cas où l'on dispose assez rapidement d'informations selon

terroristische aanslag gaat de minister een beslissing neemt, en in gevallen van twijfel het Comité bevoegd is.

3. Het voorontwerp voert een snelle procedure in waarbij het Comité voor de gebeurtenissen omschreven in artikel 7, §3 geen beslissing moet nemen over de vergoedingspercentages en het vergoedingspercentage automatisch gelijk is aan 100 %. Het voorontwerp bepaalt dat deze regel niet langer van toepassing is wanneer de schatting van de schade verbonden met alle beoogde gebeurtenissen, voor één burgerlijk jaar, hoger ligt dan 480 miljoen euro (te indexeren) (artikel 7, §4).

Deskundigen stellen zich vragen bij de praktische uitvoerbaarheid van deze voorwaarden, onder meer of binnen de termijn van 30 dagen de schade van niet-verzekerde slachtoffers voldoende kan worden ingeschat ten einde te beoordelen of het plafond van 160 miljoen euro en/of 480 miljoen euro bereikt is. Het is tevens aangewezen de bevoegdheid van het Comité te verduidelijken indien later zou worden vastgesteld dat de limieten bepaald in artikel 7, §3 zijn overschreden.

4. Gebruikte terminologie

1. Het begrip lichamelijke schade

Meerdere leden wijzen erop dat het voorontwerp onduidelijk is wat betreft het begrip lichamelijke schade. In het gemeen aansprakelijkheids- en schadeloosstellingsrecht omvat het begrip 'lichamelijke schade' ook de morele schade die voortvloeit uit lichamelijk letsel. Het voorontwerp houdt hiermee terminologisch géén rekening, en lijkt daarentegen een tegenstelling uit te drukken tussen, enerzijds lichamelijke schade, en anderzijds morele schade. Niettemin wordt aangenomen dat het voorontwerp niet de bedoeling had om het begrip lichamelijke schade op enigerlei wijze in te perken. Om verwarring te vermijden is het bijgevolg aangewezen om steeds de formulering "lichamelijke en/of louter morele schade" te gebruiken. Zonder deze verbetering dreigt het voorontwerp de kiem te leggen voor een ongewenste beperkende interpretatie van het begrip lichamelijke schade, in de context van het terrorisme of in andere contexten.

2. Het begrip terrorisme

Het voorontwerp definieert het begrip terrorisme in artikel 3.

Daarnaast worden in de tekst ook de begrippen gebeurtenis van terroristische aard – événement de nature terroriste (artikel 8), terreurdaad – acte terroriste (artikel 9) en terroristische gebeurtenis – événement à caractère terroriste (artikel 12) gebruikt, zonder enige toelichting.

lesquelles il s'agit d'un attentat terroriste, le ministre prend une décision et que, en cas de doute, le Comité est compétent.

3. L'avant-projet introduit une procédure rapide dans laquelle le Comité ne doit pas, en ce qui concerne les événements décrits à l'article 7, § 3, prendre de décision quant aux pourcentages d'indemnisation, puisque le pourcentage d'indemnisation est automatiquement égal à 100 %. L'avant-projet prévoit que cette règle cesse de s'appliquer lorsque l'estimation des dommages liés à l'ensemble des événements visés dépasse, pour une année civile, 480 millions d'euros (à indexer) (article 7, § 4).

Les experts s'interrogent sur la faisabilité pratique de ces conditions et se demandent, entre autres, si le préjudice des victimes non assurées peut être estimé de manière suffisante dans le délai de 30 jours afin d'évaluer si le plafond de 160 millions d'euros et/ou de 480 millions a été atteint. En outre, il est indiqué de préciser la compétence du Comité s'il devait être constaté ultérieurement que les limites fixées à l'article 7, § 3 ont été dépassées.

4. Terminologie utilisée

1. La notion de dommage corporel

Plusieurs membres font remarquer que l'avant-projet est imprécis concernant la notion de dommage corporel. Dans le droit commun de responsabilité et d'indemnisation, la notion de « dommage corporel » comprend également le dommage moral découlant d'une lésion corporelle. Sur le plan de la terminologie, l'avant-projet n'en tient pas compte et semble au contraire exprimer une opposition entre, d'une part, le dommage corporel et, d'autre part, le dommage moral. Néanmoins, il est présumé que l'avant-projet ne visait pas à limiter la notion de dommage corporel de quelque manière que ce soit. Pour éviter toute confusion, il est par conséquent indiqué de toujours utiliser la formulation « dommages corporels et/ou purement moraux ». Sans cette amélioration, l'avant-projet risque de jeter les bases d'une interprétation limitative non opportune de la notion de dommage corporel, dans le contexte du terrorisme ou dans d'autres contextes.

2. La notion de terrorisme

L'avant-projet définit la notion de terrorisme à l'article 3. Par ailleurs, les notions d'événement de nature terroriste – gebeurtenis van terroristische aard (article 8), d'acte terroriste – terreurdaad (article 9) et d'événement à caractère terroriste – terroristische gebeurtenis (article 12) sont utilisées sans la moindre explication. Il est indiqué d'utiliser une terminologie uniforme.

Het is aangewezen om een eenvormige terminologie te gebruiken.

3. Het begrip 'betrokkenheid' van een verzekeraar Objectieve BA, van een WAM-verzekeraar op basis van artikel 29bis en/of van een andere BA-verzekeraar

De vertegenwoordigers van de verbruikers stellen dat het voorontwerp het begrip 'betrokkenheid' van een verzekeraar Objectieve BA, van een WAM-verzekeraar op basis van artikel 29bis en/of van een andere BA-verzekeraar ten onrechte beperkt tot de vaststaande dekking van een dergelijke verzekeraar.

Dit aspect betreft de slachtoffers zonder gewone verblijfplaats in België (op het ogenblik van de aanslag) en zonder dekking van een verzekeringsovereenkomst BA Privéleven. Of dergelijk slachtoffer al dan niet zal worden vergoed, hangt volgens de memorie van toelichting (p. 7-8) af van de betrokkenheid van een verzekeraar objectieve BA, van een WAM-verzekeraar op basis van artikel 29bis en/of van een andere BA-verzekeraar bedoeld in artikel 15, derde lid van het voorontwerp. Het lijkt volgens de vertegenwoordigers van de verbruikers aangewezen dat deze slachtoffers worden vergoed door een aangeduide verzekeraar, zodra de kans bestaat dat een verzekeraar (die behoort tot een van de 3 voormelde types) zal verplicht zijn tot tussenkomst. De ontwerp tekst (artikel 11, §5, tweede en derde lid) drukt dit anders uit: er moet sprake zijn van dekking door een verzekeraar (die behoort tot een van de 3 voormelde types). Dit betekent dat vast moet staan dat de verzekeringsovereenkomst geldig is en dat de gebeurtenis binnen de dekking van die overeenkomst valt. Volgens deze vertegenwoordigers lijkt de kans klein dat deze gehoudenheid snel komt vast te staan na de aanslag. De kans lijkt groot dat de slachtoffers in kwestie, minstens in eerste instantie, zich niet alleen zullen moeten richten tot hun aangeduide verzekeraar, maar ook tot de Commissie voor hulp. Terwijl de memorie van toelichting de indruk wekt dat een betrokkenheid volstaat van een verzekeraar (die behoort tot een van de 3 voormelde types), vereist de ontwerp tekst de vaststaande gehoudenheid van dergelijke verzekeraar, wat veel ongunstiger is voor de slachtoffers.

5. Verplichte dekking

Het voorontwerp neemt in hoofdstuk V de bepalingen van de artikelen 10 en 11 van de huidige wet van 1 april 2007 over in de artikelen 20 en 21, zonder er rekening mee te houden dat de huidige wet in werking is getreden op 1 mei 2008 en de dekkingsplicht aldus van toepassing is op de overeenkomsten die sinds die datum werden afgesloten.

3. La notion d'« implication » d'un assureur RCO, d'un assureur RC auto sur la base de l'article 29bis et/ou d'un autre assureur RC

Les représentants des consommateurs indiquent que l'avant-projet limite à tort l'« implication » d'un assureur RCO, d'un assureur RC auto sur la base de l'article 29bis et/ou d'un autre assureur RC à la couverture constante offerte par un tel assureur.

Cet aspect concerne les victimes qui n'ont pas leur résidence habituelle en Belgique (au moment de l'attentat) et qui ne disposent pas de la couverture d'un contrat d'assurance RC vie privée. Selon l'exposé des motifs (pp. 7-8), l'indemnisation d'une telle victime dépend de l'implication d'un assureur RCO, d'un assureur RC auto sur la base de l'article 29bis et/ou d'un autre assureur RC visé à l'article 15, troisième alinéa de l'avant-projet. Selon les représentants des consommateurs, il semble indiqué que ces victimes soient indemnisées par un assureur désigné dès qu'il existe une probabilité qu'un assureur (faisant partie d'un des trois types précités) sera tenu d'intervenir. Le projet de texte (article 11, § 5, deuxième et troisième alinéas) exprime cette idée différemment : il doit être question de la couverture des dommages par un assureur (faisant partie d'un de 3 types précités). En d'autres termes, il doit être établi que le contrat d'assurance est valable et que l'événement se situe dans les limites de la couverture de ce contrat. Selon ces représentants, il existe une faible probabilité que cette obligation soit rapidement établie après l'attentat. Il est très probable que les victimes en question devront, du moins en premier lieu, s'adresser non seulement à leur assureur désigné, mais également à la Commission pour obtenir de l'aide. Alors que l'exposé des motifs semble suggérer que l'implication d'un assureur (faisant partie des 3 types précités) suffit, le projet de texte requiert l'obligation constante d'un tel assureur, ce qui est bien plus défavorable aux victimes.

5. Couverture obligatoire

Au chapitre V, l'avant-projet reprend les dispositions des articles 10 et 11 de la loi actuelle du 1^{er} avril 2007 aux articles 20 et 21, sans tenir compte du fait que la loi actuelle est entrée en vigueur le 1^{er} mai 2008 et que l'obligation de couverture s'applique donc aux contrats conclus depuis cette date.

De datum van 1 mei 2008 dient de referentiedatum te blijven inzake de verplichte dekking in de omschreven verzekeringsovereenkomsten. Dit volgt uit de afschaffing van de huidige wet en de bewoordingen van het voorontwerp waaruit nergens blijkt dat zou worden afgeweken van deze verzekeringsplicht. De vertegenwoordigers van de verbruikers vragen dat dit principe duidelijk wordt geformuleerd in de wettekst en hebben dienaangaande een tekstvoorstel (zie infra B, Artikelsgewijze bemerkingsen). Hiermee zal aan het ontwerp geen terugwerkende kracht worden gegeven, maar enkel een correcte voortzetting van de normen die worden opgelegd door de huidige wet.

6. Kledijschade

Een voetganger, fietser of passagier van een motorrijtuig geniet als zwakke weggebruiker van een automatische vergoeding van zijn kledijschade, overeenkomstig artikel 29bis WAM-wet. Terrorisme wordt soms gepleegd met motorrijtuigen, zoals te Nice in 2016.

De vertegenwoordigers van de verbruikers vragen dat de kledijschade van de slachtoffers ook zou worden vergoed door de 'aangeduide verzekeraars', minstens in geval van betrokkenheid van een WAM-verzekeraar op basis van artikel 29bis WAM-wet. Zo niet, zal de betrokken WAM-verzekeraar door elk slachtoffer afzonderlijk moeten worden aangesproken met het oog op de vergoeding van de kledijschade. Dit beantwoordt volgens deze leden niet aan de doelstelling van een snel vergoedingssysteem.

7. Opheffings- en inwerkingtredingsbepalingen

Artikel 34 heft de wet van 1 april 2007 op, zonder nadere precisering, waardoor deze wet zal zijn opgeheven 10 dagen na publicatie van de nieuwe wet in het Staatsblad.

Artikel 38 bepaalt dat de nieuwe wet in werking treedt op de eerste dag van de twaalfde maand na bekendmaking in het Staatsblad. Er ontstaat dus een vacuüm. De memorie van toelichting motiveert niet waarom slachtoffers van eventuele nieuwe aanslagen zo lang zullen moeten wachten op een verbeterde bescherming.

La date du 1^{er} mai 2008 doit demeurer la date de référence concernant la couverture obligatoire dans les contrats d'assurance décrits. Cette situation résulte de l'abrogation de la loi actuelle et des termes de l'avant-projet dont il ne ressort nulle part qu'il serait dérogé à cette obligation d'assurance. Les représentants des consommateurs demandent que ce principe soit formulé clairement dans le texte de loi et ont une proposition de texte à cet égard (voir infra B, Commentaire des articles). Il ne sera ainsi accordé aucune force rétroactive au projet qui ne fera que poursuivre correctement l'application des normes imposées par la loi actuelle.

6. Dommages vestimentaires

Un piéton, un cycliste ou un passager d'un véhicule automoteur bénéficie automatiquement, en tant qu'utilisateur faible de la route, de l'indemnisation de ses dommages vestimentaires conformément à l'article 29bis de la loi RC auto. Les actes de terrorisme sont parfois perpétrés à l'aide de véhicules automoteurs, comme à Nice en 2016.

Les représentants des consommateurs demandent que les dommages vestimentaires des victimes soient également indemnisés par les « assureurs désignés », au moins en cas d'implication d'un assureur RC auto sur la base de l'article 29bis de la loi RC auto. À défaut, chaque victime devra demander séparément l'intervention de l'assureur RC pour se voir indemniser ses dommages vestimentaires. Selon ces membres, cette disposition ne répond pas à l'objectif d'un système d'indemnisation rapide.

7. Dispositions abrogatoires et entrée en vigueur

L'article 34 abroge la loi du 1^{er} avril 2007, sans autre précision. Par conséquent, cette loi sera abrogée 10 jours après la publication de la nouvelle loi au Moniteur belge.

L'article 38 dispose que la nouvelle loi entre en vigueur le premier jour du douzième mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge. Il apparaît ainsi un vide juridique. L'exposé des motifs ne justifie pas la raison pour laquelle les victimes de nouveaux attentats éventuels devront attendre aussi longtemps pour bénéficier d'une meilleure protection.

B. Artikelsgewijze bemerkingen

Artikel 3

Artikel 3, 4° definieert het begrip 'rechtstreeks slachtoffer' en stelt dat dit ieder slachtoffer is (...) in tegenstelling tot de rechthebbenden en de andere naastbestaanden'.

In het Nederlands is de terminologie 'naastbestaanden' niet correct. Het begrip 'nabestaanden' is geen wettelijk begrip. Worden de 'erfgenamen' bedoeld?

In het schadeloosstellingsrecht wordt enkel het begrip 'rechthebbenden' gebruikt of 'slachtoffers van schade door weerkaatsing'.

Artikel 5

Dit artikel neemt de bepaling van artikel 4 wet van 1 april 2007 over. Sommige leden vragen zich af of deze bepaling die betrekking heeft op de oprichting van de rechtspersoon nog relevant is, nu ondertussen de VZW TRIP reeds is opgericht.

Artikel 6

De voorgestelde bepaling voorziet de aanstelling door de Koning van een vervanger voor iedere vertegenwoordiger in het Comité voor schadeafwikkeling om vertragingen bij vergoedingsprocedures te vermijden. Een deskundige (tevens voorzitter van het Comité) wijst er op dat de enige situatie waarin er problemen zijn gerezen voor de samenkomst van het Comité te wijten was aan het feit dat de benoemde vertegenwoordigers van de ministers niet meer konden bereikt worden wegens het einde van de regeringsperiode. Het benoemen van vaste en plaatsvervangende leden lost dit probleem niet op. Opdat de werking van het Comité niet in het gedrang zou komen, moeten de plaatsvervangers in ieder geval even goed op de hoogte zijn van de dossiers als de vaste leden.

Artikelen 8 en 13

Het voorgelegd ontwerp bepaalt in artikelen 8 en 13 een plicht tot "oriënteren" in hoofde van het gemeenschappelijk Fonds en van een verzekeraar, andere dan de 'aangeduide' verzekeraar.

Meerdere leden vragen dat de wet duidelijk en nauwkeurig bepaalt dat dit een informatieplicht is en kan worden afgedwongen in het voordeel van de slachtoffers.

B. Commentaire des articles

Article 3

L'article 3, 4° définit la notion de « victime directe » et dispose qu'il s'agit de toute victime (...) « par opposition aux ayants droit et autres proches ».

Dans la version néerlandaise, le terme « naastbestaanden » n'est pas correct. La notion de « nabestaanden » n'est pas une notion juridique. Faut-il entendre les « héritiers » ?

Le droit d'indemnisation mentionne uniquement la notion de « ayant droit » ou de « victime de dommages par répercussion ».

Article 5

Cet article reprend la disposition de l'article 4 de la loi du 1^{er} avril 2007. Certains membres se demandent si cette disposition, qui porte sur la constitution de la personne morale, est encore pertinente vu que l'ASBL Trip a été fondée entre-temps.

Article 6

La disposition proposée prévoit la désignation par le Roi d'un suppléant pour chaque représentant au sein du Comité de règlement des sinistres afin d'éviter des retards dans les procédures d'indemnisation.

Un expert (également président du Comité) indique que la seule situation dans laquelle la convocation du Comité a posé problème était due à l'impossibilité de joindre les représentants nommés par les ministres pour cause de fin de la législature. La nomination de membres permanents et suppléants ne résout pas ce problème. Afin de ne pas compromettre le fonctionnement du Comité, les suppléants doivent en tout cas être aussi bien informés des dossiers que les membres permanents.

Articles 8 et 13

Aux articles 8 et 13, le projet soumis prévoit une obligation « d'orienter » les victimes dans le chef du Fonds commun et d'un assureur autre que l'assureur « désigné ».

Plusieurs membres demandent que la loi dispose clairement et précisément qu'il s'agit d'une obligation d'information et qu'elle peut être imposée au profit des victimes.

Artikel 11

Artikel 11, §5 verwijst naar artikel 15, derde lid. Is deze referentie correct? Artikel 15 betreft het verhaal.

Artikel 12

Het voorontwerp bepaalt in artikel 12 dat de vergoeding voor de morele schade wordt betaald uiterlijk één jaar na de terroristische gebeurtenis, op basis van de op dat ogenblik geëvalueerde graad van persoonlijke blijvende ongeschiktheid.

Deze bepaling houdt ten onrechte geen rekening met andere hypothesen zoals de tijdelijke persoonlijke ongeschiktheid, overlijden of esthetische schade.

Artikel 20 en 21

- In artikel 20, §2, tweede lid moet worden verwezen naar artikel 3 van het ontwerp, in plaats van artikel 2.

- De vertegenwoordigers van de verbruikers stellen voor (zie supra punt A.5) om de titel van de eerste afdeling van hoofdstuk V te vervangen door "Verzekeringsovereenkomsten afgesloten na 1 mei 2008" en de titel van de tweede afdeling te vervangen door "Op 1 mei 2008 bestaande verzekeringsovereenkomsten". Daarnaast stellen ze voor om het enige lid van artikel 21 te vervangen als volgt: "In de overeenkomsten bedoeld in artikel 20, § 2 en die op 1 mei 2008 de schade veroorzaakt door terrorisme uitsloten, wordt schade veroorzaakt door terrorisme gedekt uiterlijk vanaf de eerste jaarlijkse premievervaldag die volgt op 1 mei 2008, of, indien de verzekeringsovereenkomst geen jaarlijkse vervaldag heeft, vanaf de eerste jaardag van de ingangsdatum van de overeenkomst, die volgt op 1 mei 2008. Schade (...)". Tenslotte stellen ze voor om het laatste lid van artikel 21 te schrappen.

Artikel 30

De wet van 1 april 2007 (artikel 18) bepaalt dat de Koning de bevoegdheid heeft om voor een reeks artikelen uitvoeringsbesluiten te nemen, na advies van de Commissie voor Verzekeringen en de FSMA.

In het nieuw voorgestelde artikel 30 is deze delegatie aan de Koning behouden, doch werd de adviesbevoegdheid van de Commissie voor verzekeringen opgeheven, zonder motivering in de memorie van toelichting.

De Commissie kan zich niet akkoord verklaren met deze wijziging, minstens om reden van het belang van

Article 11

L'article 11, § 5 renvoie à l'article 15, troisième alinéa. Cette référence est-elle correcte ? L'article 15 concerne le recours.

Article 12

L'avant-projet prévoit en son article 12 que l'indemnité pour les dommages moraux est payée au plus tard un an après l'événement à caractère terroriste, sur la base du taux d'incapacité personnelle permanente estimé à ce moment-là.

Cette disposition ne tient pas compte, à tort, d'autres hypothèses telles que l'incapacité personnelle temporaire, le décès ou les dommages esthétiques.

Articles 20 et 21

- À l'article 20, § 2, deuxième alinéa, il convient de renvoyer à l'article 3 du projet et non à l'article 2.

- Les représentants des consommateurs proposent (voir supra point A.5) de remplacer le titre de la première section du chapitre V par « Contrats d'assurance conclus après le 1^{er} mai 2008 » et le titre de la deuxième section par « Contrats d'assurance existant au 1^{er} mai 2008 ». En outre, ils proposent de remplacer l'alinéa unique de l'article 21 comme suit : « Les contrats visés à l'article 20, § 2 qui, au 1^{er} mai 2008, excluaient les dommages causés par le terrorisme couvrent ces dommages au plus tard dès la prochaine échéance annuelle de la prime qui suit le 1^{er} mai 2008 ou à la prochaine date anniversaire de la prise de cours du contrat qui suit le 1^{er} mai 2008 si le contrat n'a pas d'échéance annuelle. Dommages (...) ». Enfin, ils proposent de supprimer le dernier paragraphe de l'article 21.

Article 30

La loi du 1^{er} avril 2007 (article 18) dispose que le Roi a le pouvoir de prendre des arrêtés d'exécution pour une série d'articles, après avis de la Commission des Assurances et de la FSMA.

Dans le nouvel article 30 proposé, le Roi conserve cette délégation mais la compétence d'avis de la Commission des Assurances est supprimée, sans être motivée dans l'exposé des motifs.

La Commission ne peut marquer son accord par rapport à cette modification, du moins vu l'importance de

deze reglementering.

cette réglementation.

III. BESLUIT

De Commissie voor verzekeringen erkent het belang van een regeling voor een gelijke behandeling en een snelle vergoeding van de slachtoffers van terrorisme ongeacht de plaats van de aanslag of het aangewende middel.

De vertegenwoordigers van de verbruikers en deskundigen hebben evenwel bemerkingen bij de voorgestelde regeling zoals toegelicht onder II, A en B, waaronder in het bijzonder de invoering van een dwingend evaluatierooster.

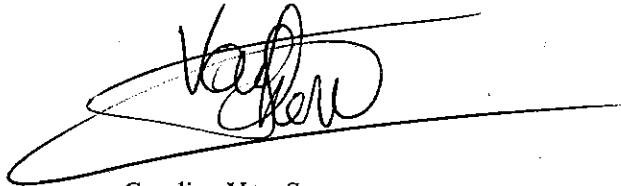
De Voorzitter,

III. CONCLUSION

La Commission des Assurances reconnaît l'importance d'une réglementation garantissant l'égalité de traitement des victimes du terrorisme et leur indemnisation rapide, quel que soit le lieu de l'attentat et le moyen utilisé.

Les représentants des consommateurs et des experts formulent toutefois des observations concernant la réglementation proposée, telles qu'exposées sous II, A et B, en particulier en ce qui concerne la grille d'évaluation contraignante.

Le Présidente,



Caroline VAN SCHOUBROECK