

## COMMISSIE VOOR VERZEKERINGEN

Brussel, 17 februari 2016

DOC C/2016/2

ADVIES

**over het voorontwerp van wet houdende wijziging van de bepalingen inzake hypothecair krediet in boek VII. “Betalings- en kredietdiensten” van het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van definities eigen aan boek VII en van de straffen voor de inbreuken op boek VII, in de boeken I en XV van het Wetboek van economisch recht**

### I. INLEIDING

De Commissie voor Verzekeringen heeft, overeenkomstig artikel 301, §1 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, in haar vergadering van 17 december 2015 beslist om op eigen initiatief advies te verlenen over de verzekeringsgerelateerde regels van het voorontwerp van wet houdende wijziging van de bepalingen inzake hypothecair krediet in boek VII. “Betalings- en kredietdiensten” van het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van definities eigen aan boek VII en van de straffen voor de inbreuken op boek VII, in de boeken I en XV van het Wetboek van economisch recht.

Het voorontwerp beoogt naast de verdere omzetting van de richtlijn 2014/17/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 februari 2014 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten met betrekking tot voor bewoning bestemde onroerende goederen en tot wijziging van de Richtlijnen 2008/48/EG en 2013/36/EU en Verordening (EU) nr. 1093/2010 (hierna: de Richtlijn 2014/17/EU), een actualisering en betere transparantie van de wetgeving inzake het hypothecair krediet en

## COMMISSION DES ASSURANCES

Bruxelles, le 17 février 2016

DOC C/2016/2

AVIS

**sur l’avant-projet de loi portant modification des dispositions en matière de crédit hypothécaire dans le livre VII “Services de paiement et de crédit” du Code de droit économique, portant insertion des définitions propres au livre VII et des peines relatives aux infractions au livre VII, dans les livres I et XV du Code de droit économique**

### I. INTRODUCTION

Lors de sa réunion du 17 décembre 2015, la Commission des Assurances a décidé, conformément à l’article 301, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, d’émettre un avis d’initiative sur les règles en matière d’assurances qui figurent dans l’avant-projet de loi portant modification des dispositions en matière de crédit hypothécaire dans le livre VII “Services de paiement et de crédit” du Code de droit économique, portant insertion des définitions propres au livre VII et des peines relatives aux infractions au livre VII, dans les livres I et XV du Code de droit économique.

Cet avant-projet de loi vise non seulement à poursuivre la transposition de la directive 2014/17/UE du Parlement européen et du Conseil du 4 février 2014 sur les contrats de crédit aux consommateurs relatifs aux biens immobiliers à usage résidentiel et modifiant les directives 2008/48/CE et 2013/36/UE et le règlement (UE) n° 1093/2010 (ci-après “la directive 2014/17/UE”), mais également à procéder à une actualisation et à accroître la transparence de la législation relative au

consumentenkrediet.

De Commissie verleent volgend advies.

## II. BESPREKING VAN HET VOORONTWERP

1. De Commissie voor Verzekeringen wijst in het bijzonder op de regeling inzake nevendiensten bestaande uit het onderschrijven of handhaven van een verzekeringsovereenkomst als voorwaarde van de kredietovereenkomst.

De vertegenwoordigers van de verzekerings- en kredietondernemingen staan achter de principes van het voorontwerp van wet inzake de nevendiensten.

De vertegenwoordigers van de verzekeringstussenpersonen en de vertegenwoordigers van de verbruikers blijven sterk de binding van een consument aan zijn kredietgever tijdens de looptijd van het krediet ten gevolge van een gebundelde verkoop bekritisieren en verwerpen het kennelijk onevenwicht dat hierdoor wordt gecreëerd tussen de rechten en plichten van de partijen. Hoewel de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen een jaarlijks opzeggingsrecht toekent aan de verzekeringnemer, is de consument in de praktijk vaak gedurende de gehele looptijd van het krediet gebonden aan hetzelfde verzekeringscontract (woningverzekering of schuldsaldoverzekering), of dezelfde verzekeringsonderneming opdat hij het tariefvoordeel verbonden aan het krediet zou kunnen behouden.

De vertegenwoordigers van de verzekerings- en kredietondernemingen zijn van oordeel dat in een gebundelde verkoop een voorwaardelijke reductie kan worden aangeboden, wanneer deze wordt beschreven in de overeenkomst tussen de kredietgever en de consument, en de consument voor het sluiten van de overeenkomst degelijk wordt geïnformeerd dat deze reductie vervalst wanneer de consument zijn verzekering opzegt.

crédit hypothécaire et au crédit à la consommation.

L'avis de la Commission est exposé ci-dessous.

## II. EXAMEN DE L'AVANT-PROJET DE LOI

1. La Commission des Assurances s'est en particulier penchée sur le régime relatif aux services accessoires prévoyant la souscription ou le maintien en vigueur d'un contrat d'assurance en exécution d'une condition du contrat de crédit.

Les représentants des entreprises d'assurances et les représentants des établissements de crédit adhèrent aux principes de l'avant-projet de loi concernant les services accessoires.

Les représentants des intermédiaires d'assurances et les représentants des consommateurs critiquent vivement le fait qu'un consommateur soit lié à son prêteur pendant toute la durée du crédit à la suite d'une vente groupée et désapprouvent le déséquilibre manifeste qui en résulte entre les droits et les obligations des parties. Bien que la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances octroie un droit de résiliation annuelle au preneur d'assurance, il s'avère dans la pratique que le consommateur reste souvent lié pendant toute la durée du crédit au même contrat d'assurance (assurance habitation ou assurance du solde restant dû) ou à la même entreprise d'assurances afin de pouvoir conserver l'avantage tarifaire lié au crédit.

Les représentants des entreprises d'assurances et les représentants des établissements de crédit estiment que, dans le cadre d'une vente groupée, une réduction conditionnelle peut être offerte à condition que celle-ci soit décrite dans le contrat passé entre le prêteur et le consommateur et que le consommateur soit, avant la conclusion du contrat, dûment informé du fait que cette réduction prendra fin s'il résilie son assurance.

Het verlies van (voordelige) kredietvoorwaarden lijkt volgens de vertegenwoordigers van de verzekeringstussenpersonen en de vertegenwoordigers van de verbruikers des te onbillijker wanneer het niet de verzekeringnemer, maar de verzekeringsonderneming is die het contract opzegt of de voorwaarden (in het nadeel van de consument) aanpast of een tariefverhoging doorvoert.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen onderschrijven de bezorgdheid inzake de tussentijdse opzeg van de verzekeringsovereenkomst door de verzekeraar, voor zover deze opzeg niet verbonden is aan het opzettelijk verzwijgen of onjuist meedelen van gegevens, zoals voorzien in artikel 59 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, of aan frauduleus gedrag van de verzekeringnemer.

De vertegenwoordigers van de verzekeringstussenpersonen en de vertegenwoordigers van de verbruikers verwijzen voorts naar de Europese Commissie die naar hun oordeel deze situatie van gebundelde verkoop reeds bestempelde als onrechtmatig (White paper on the integration of EU mortgage credit markets, 2007).

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen wijzen erop dat de Europese Commissie in deze 'White Paper' de gebundelde verkoop niet heeft bestempeld als onrechtmatig, maar wel ziet als een mogelijke belemmering voor de mobiliteit van consumenten. In deze 'White Paper' voorziet ze daarom initiatieven die de kwaliteit en duidelijkheid van precontractuele informatie verbetert, zodat de consument een goed zicht heeft op de productkarakteristieken en de kosten van een gebundelde verkoop en met kennis van zaken een beslissing kan nemen om het aanbod al dan niet te onderschrijven.

De vertegenwoordigers van de verzekeringstussenpersonen en de vertegenwoordigers van de verbruikers verwijzen tevens naar de open brief die de Europese financiële

Selon les représentants des intermédiaires d'assurances et les représentants des consommateurs, la perte de conditions de crédit (avantageuses) est d'autant plus inéquitable lorsque ce n'est pas le preneur d'assurance, mais l'entreprise d'assurances qui résilie le contrat ou lorsque celle-ci adapte les conditions (au détriment du consommateur) ou procède à une majoration de tarif.

Les représentants des entreprises d'assurances partagent les préoccupations liées à la résiliation intermédiaire du contrat d'assurance par l'assureur, pour autant toutefois que cette résiliation ne soit pas causée par une omission ou inexactitude intentionnelle telle que visée à l'article 59 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, ou par un comportement frauduleux du preneur d'assurance.

Les représentants des intermédiaires d'assurances et les représentants des consommateurs se réfèrent par ailleurs à la position de la Commission européenne qui, selon eux, avait dès 2007 qualifié la pratique des ventes groupées de déloyale dans son Livre blanc sur l'intégration du marché européen du crédit hypothécaire.

Les représentants des entreprises d'assurances font observer que, dans ce Livre blanc, la Commission européenne ne qualifie pas les ventes groupées de déloyales, mais les considère comme une entrave possible à la mobilité des consommateurs. C'est pourquoi elle prévoit, dans son Livre blanc, des initiatives destinées à améliorer la qualité et la clarté des informations précontractuelles afin de garantir que le consommateur soit pleinement informé des caractéristiques du produit et des coûts attachés à une vente groupée et qu'il puisse décider en connaissance de cause de répondre ou non à l'offre.

Les représentants des intermédiaires d'assurances et les représentants des consommateurs évoquent également la lettre ouverte que les autorités européennes de surveillance financière (ESMA, EBA

toezichthouders (ESMA, EBA en EIOPA) op 26 januari 2016 aan de Europees commissaris voor Financiële Stabiliteit, Financiële diensten en Kapitaalmarktenunie stuurden. In deze brief formuleren zij het verzoek aan de Europese Commissie om de juridische tegenstrijdigheden tussen de bank-, verzekerings- en investeringssector aan te pakken. In deze brief komt de problematiek inzake koppelverkoop van financiële producten, en meer bepaald de koppelverkoop tussen bank- en verzekeringsproducten, uitdrukkelijk aan bod: “(...) cross-selling between banking and insurance products, given that this particular constellation, such as the cross-selling between mortgages, loans or credit cards with payment protection insurance, has in the past caused significant detriment to consumers, has undermined market confidence; has led to unprecedented compensation and litigation payouts and fines; and has resulted in a loss of confidence in the integrity of the financial system.” (“*The cross selling of financial products – request to the European Commission to address the legislative inconsistencies between banking, insurance and investment sector*”, letter to Lord Jonathan Hill Commissioner for Financial Stability, Financial Services and Capital Markets Union)”.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen merken op dat deze open brief aankaart dat de verschillende sectorale Europese richtlijnen elk een ander mandaat toekennen aan de drie Europese toezichthouders voor het uitwerken van richtsnoeren over gezamenlijk aanbod. De Europese toezichthouders citeren de koppelverkoop van bank- en verzekeringsproducten om de nood aan sectoroverkoepelende richtsnoeren inzake gezamenlijk aanbod aan te tonen, zonder zich inhoudelijk uit te spreken over de voorwaarden ervan.

Verder merken de vertegenwoordigers van de verzekeringstussenpersonen en de vertegenwoordigers van de verbruikers op dat de jarenlange binding van een consument aan een kredietgever concurrentieverstorend werkt. Dit blijkt

et EIOPA) ont adressée le 26 janvier 2016 au Commissaire européen à la stabilité financière, aux services financiers et à l’union des marchés de capitaux. Dans cette lettre, les autorités susvisées demandent à la Commission européenne de traiter le problème des contradictions juridiques entre le secteur bancaire, le secteur des assurances et le secteur des investissements. Elles y abordent explicitement la question des ventes liées de produits financiers et, plus précisément, celle des ventes liées de produits bancaires et de produits d’assurance : “(...) cross-selling between banking and insurance products, given that this particular constellation, such as the cross-selling between mortgages, loans or credit cards with payment protection insurance, has in the past caused significant detriment to consumers, has undermined market confidence; has led to unprecedented compensation and litigation payouts and fines; and has resulted in a loss of confidence in the integrity of the financial system.” (“*The cross selling of financial products – request to the European Commission to address the legislative inconsistencies between banking, insurance and investment sector*”, letter to Lord Jonathan Hill Commissioner for Financial Stability, Financial Services and Capital Markets Union)”.

Les représentants des entreprises d’assurances font observer que l’objet de cette lettre ouverte est de signaler que les directives européennes sectorielles attribuent chacune un mandat différent aux trois autorités européennes de surveillance pour l’élaboration d’orientations sur les offres conjointes. Les autorités européennes de surveillance citent la vente liée de produits bancaires et de produits d’assurance pour démontrer la nécessité de prévoir des orientations transsectorielles en matière d’offres conjointes, sans se prononcer sur le contenu des conditions de telles offres.

Les représentants des intermédiaires d’assurances et les représentants des consommateurs soulignent en outre que le fait qu’un consommateur soit lié pendant plusieurs années à un prêteur a un effet anticoncurrentiel. C’est ce qui ressort du rapport de

uit het rapport van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) over de Belgische economie waarin is gesteld: "(...) the strategic marketing goals of cross-selling products is to increase the switching costs for customers, thus reducing the probability of their escape toward more competitive rivals. Such cross-selling may include aggressive pricing on mortgage loans or savings accounts, which are cross-sold with other products. Thus, financial services providers tend to compensate their low net interest margins with income from cross-sold banking and insurance products (OESO Economic Surveys Belgium 2007)". Deze leden stellen dat de OESO in het advies aan de Belgische overheid vraagt om het probleem inzake koppelverkoop te herbekijken bij een herziening van de hypotheekwet en ze betreuren dat hiermee in het voorontwerp van wet blijkbaar geen rekening is gehouden.

Zij pleiten er daarom voor een oplossing te bieden voor deze problematiek door in het voorontwerp van wet een nieuwe paragraaf bij 'onderafdeling 3 – Nevendiensten' toe te voegen die betrekking heeft op de postcontractuele fase van een hypothecair krediet en waarin wordt gesteld: "*Het is verboden om de toekenning of het behoud van een voordeel of een rentevermindering te laten afhangen van het behoud van een nevendienst.*"

De vertegenwoordigers van de kredietondernemingen delen dit standpunt inzake de gebundelde verkoop niet. Zij menen dat het voorontwerp een correcte omzetting is van de Richtlijn 2014/17/EU waarin artikel 12 de gebundelde verkoop toelaat en enkel koppelverkoop verbiedt en deze richtlijn niets toevoegt aan de huidige regeling.

2. De Commissie erkent dat het afsluiten van een (hypothecair/consumenten) krediet voor heel wat mensen een belangrijke financiële beslissing is. Ze is bijgevolg van oordeel dat de consument tijdig en op een duidelijke en begrijpelijke wijze dient te worden geïnformeerd over het kredietaanbod, met inbegrip van het jaarlijkse kostenpercentage en het totaal door

l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) sur l'économie belge, lequel indique en effet : "(...) the strategic marketing goals of cross-selling products is to increase the switching costs for customers, thus reducing the probability of their escape toward more competitive rivals. Such cross-selling may include aggressive pricing on mortgage loans or savings accounts, which are cross-sold with other products. Thus, financial services providers tend to compensate their low net interest margins with income from cross-sold banking and insurance products (OESO Economic Surveys Belgium 2007)". Les membres susvisés relèvent que l'OCDE, dans son rapport, demande aux autorités belges de réexaminer le problème des ventes liées lors d'une révision de la loi hypothécaire et déplorent qu'il n'en ait apparemment pas été tenu compte dans l'avant-projet de loi.

Ils plaident dès lors pour que le législateur règle cette problématique dans l'avant-projet de loi en ajoutant un nouveau paragraphe dans la 'Sous-section 3. - Des services accessoires'. Ce paragraphe porterait sur la phase post-contractuelle d'un crédit hypothécaire et serait libellé comme suit: "*Il est interdit de subordonner à l'existence d'un service accessoire l'octroi ou le maintien d'un avantage ou d'une réduction de taux.*"

Les représentants des établissements de crédit ne partagent pas ce point de vue concernant les ventes groupées. Ils estiment que l'avant-projet de loi transpose correctement la directive 2014/17/UE, dont l'article 12 autorise la vente groupée et interdit uniquement la vente liée, et considèrent que cette directive n'ajoute rien à la réglementation actuelle.

2. La Commission reconnaît que la conclusion d'un crédit (hypothécaire/à la consommation) représente pour bon nombre de personnes une décision financière importante. Elle estime dès lors que le consommateur doit être informé en temps voulu et d'une manière claire et compréhensible sur l'offre de crédit - y compris le taux annuel effectif global et le

de consument te betalen bedrag en de gevolgen van de opzegging van de verzekeringsovereenkomst op de kredietvoorwaarden.

De vertegenwoordigers van de krediet- en verzekeringsondernemingen menen dat de voorgestelde regeling aan deze informatie- en transparantievoorwaarden voldoet. Zij verwijzen naar de informatieverplichtingen in het Wetboek Economisch recht (Boek VI en Boek VII) en de verzekeringswetgeving en het feit dat de kredietgever op basis van artikel VII.147, §1, 3<sup>e</sup> lid voorontwerp van wet en de MiFID reglementering dient te bewijzen dat deze informatieplicht voor het sluiten van de kredietovereenkomst werd nageleefd.

De vertegenwoordigers van de verbruikers daarentegen zijn van mening dat de voorgestelde regeling niet voldoet aan de doelstelling van de Richtlijn 2014/17/EU en verwijzen naar overweging 40 die stelt dat consumenten tijdig voor het sluiten van de kredietovereenkomst gepersonaliseerde informatie moeten ontvangen zodat zij de kenmerken van kredietproducten onderling kunnen vergelijken en overwegen. Het voorontwerp van wet biedt de mogelijkheid om het Europees gestandaardiseerd informatieblad (ESIS) te verstrekken voorafgaandelijk of tegelijk met het uitreiken van het kredietaanbod (artikel VII. 127, §2 voorontwerp van wet). Zij achten het niet opportuun om de mogelijkheid te bieden om precontractuele informatie samen met het kredietaanbod mee te delen, en vragen het begrip 'precontractueel' strikt te interpreteren en het ESIS document aan de consument over te maken bij het eerste bezoek, zodra de consument kenbaar heeft gemaakt dat hij een bepaald kapitaal voor een bepaalde looptijd wil ontfemen. Het kredietaanbod is naar hun mening een contract dat ter ondertekening wordt voorgelegd aan de consument en waarvoor de consument in principe dossierkosten dient te betalen. Het ESIS moet de consument toelaten om verschillende aanbiedingen op een transparante wijze te vergelijken.

montant total dû par le consommateur - et sur les conséquences qu'aura la résiliation du contrat d'assurance sur les conditions du crédit.

Les représentants des établissements de crédit et les représentants des entreprises d'assurances sont d'avis que le régime proposé satisfait à ces conditions d'information et de transparence. Ils se réfèrent aux obligations d'information prévues par le Code de droit économique (livres VI et VII) et par la législation relative aux assurances et soulignent le fait que le prêteur, en vertu de l'article VII.147, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, figurant dans l'avant-projet de loi, et en vertu de la réglementation MiFID, doit prouver que cette obligation d'information a été respectée avant la conclusion du contrat de crédit.

Les représentants des consommateurs estiment en revanche que le régime proposé ne répond pas à l'objectif de la directive 2014/17/UE et invoquent à cet égard le considérant 40 selon lequel il convient que les consommateurs reçoivent des informations personnalisées suffisamment longtemps avant la conclusion du contrat de crédit pour pouvoir comparer les produits proposés et leurs caractéristiques et y réfléchir. L'avant-projet de loi offre la possibilité de fournir le document "Informations européennes standardisées" (ESIS) avant ou en même temps que la soumission de l'offre de crédit (article VII.127, § 2, figurant dans l'avant-projet de loi). Ces représentants n'estiment pas opportuun d'offrir la possibilité de communiquer des informations précontractuelles en même temps que l'offre de crédit. Ils demandent d'interpréter la notion de 'précontractuel' au sens strict et de prévoir la remise du document ESIS au consommateur lors de sa première visite, dès le moment où il a fait part de son souhait d'emprunter un capital déterminé pour une durée précise. Selon eux, l'offre de crédit est un contrat qui est soumis à la signature du consommateur et pour lequel ce dernier doit en principe payer des frais de dossier. Le document ESIS doit permettre au consommateur de comparer différentes offres de manière transparente.

Voor wat betreft de vereisten van duidelijke en begrijpelijke informatie verwijzen deze vertegenwoordigers naar de Europese reglementering die geldt voor alle contractuele bedingen (artikelen 2, 4 en 5 van Richtlijn 39/13 betreffende oneerlijke bedingen) en de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie (HvJ, 30 april 2014, Kásler nr. C26/13).

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen wijzen erop dat in de precontractuele fase algemene informatie kan worden overgemaakt aan de consument maar dat specifieke klantgebonden informatie, waaronder de verzekeringspremie, pas kan gegeven worden wanneer het specifieke te verzekeren risico is gekend.

Met betrekking tot het jaarlijks kostenpercentage (JKP) (geregeld in artikel VII. 134, §2, 8° voorontwerp van wet) vragen de vertegenwoordigers van de verbruikers dat deze voor heel de Europese Unie op een uniforme wijze wordt berekend, en vinden hiervoor een grondslag in overweging 49, artikel 17, 8 en bijlage I van de Richtlijn 2014/17/EU. Het JKP dient volgens deze vertegenwoordigers uit te drukken hoeveel kosten er in totaal aan een lening verbonden zijn. De vertegenwoordigers van de verbruikers zijn daarom van oordeel dat ook dossierkosten en additionele verzekeringen in het JKP dienen te worden meegeteld, zodat de consument een grondige vergelijking kan maken. Zij wijzen in dat verband op artikel VII. 127, §3 van het voorontwerp van wet dat voor een hypothecair krediet met een onroerende bestemming en voor het hypothecaire krediet met roerende bestemming dat gepaard gaat met het vestigen van een hypothecaire zekerheid, het aanbod pas kan voorgelegd worden indien alle kosten die door de kredietgever gekend kunnen zijn, ook daadwerkelijk worden vermeld in het JKP. Zij bekritisieren deze tekst omdat het begrip 'gekende kosten' zou kunnen worden geïnterpreteerd in de zin dat premies van een bijvoorbeeld een schuldsaldoverzekering niet zouden moeten worden opgenomen in het JKP, omdat deze voor de toekomst

En ce qui concerne l'exigence d'informations claires et compréhensibles, ces représentants se réfèrent à la réglementation européenne qui s'applique à toutes les clauses contractuelles (articles 2, 4 et 5 de la directive 93/13/CEE concernant les clauses abusives), ainsi qu'à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE, 30 avril 2014, Kásler n° C26/13).

Les représentants des entreprises d'assurances font observer que des informations générales peuvent être communiquées au consommateur durant la phase précontractuelle, mais que les informations spécifiques liées au client, telles que la prime d'assurance, ne peuvent être fournies que lorsque le risque spécifique à assurer est connu.

S'agissant du taux annuel effectif global (TAEG) (régulé à l'article VII.134, § 2, 8°, figurant dans l'avant-projet de loi), les représentants des consommateurs demandent qu'il soit calculé de manière uniforme pour l'ensemble de l'Union européenne et s'appuient à cet effet sur le considérant 49, l'article 17, paragraphe 8, et l'annexe I de la directive 2014/17/UE. Le TAEG doit, selon ces représentants, exprimer le coût total de l'emprunt. Ils estiment dès lors que les frais de dossier et les assurances additionnelles doivent être inclus dans le TAEG, de manière à ce que le consommateur puisse effectuer une comparaison approfondie. Ces représentants citent à cet égard l'article VII.127, § 3, figurant dans l'avant-projet de loi, qui prévoit que, pour un crédit hypothécaire avec une destination immobilière ainsi que pour le crédit hypothécaire avec une destination mobilière qui s'accompagne de la constitution d'une sûreté hypothécaire, l'offre ne peut être soumise que si tous les coûts qui peuvent être connus par le prêteur sont effectivement mentionnés dans le TAEG. Ils critiquent ce texte parce que la notion de 'coûts connus' pourrait être interprétée en ce sens que les primes, par exemple, d'une assurance du solde restant dû ne devraient pas être reprises dans le TAEG, parce que celles-ci ne sont pas garanties pour le futur et ne sont par conséquent pas connues.



niet gegarandeerd zijn en bijgevolg niet gekend zijn.

3. Meerdere leden van de Commissie zijn van mening dat de artikelen VII. 146 en VII. 147 van het voorontwerp van wet, vermeld onder de hoofding 'Onderafdeling 3 – Nevendiensten', aanleiding geven tot rechtsonzekerheid. De Richtlijn 2014/17/EU definieert 'nevendienst - service auxiliaire' als volgt: "een dienst die samen met de kredietovereenkomst aan de consument wordt aangeboden" – "un service proposé au consommateur en rapport avec le contrat de crédit." Artikel VII. 146 van het voorontwerp van wet bepaalt echter op een onduidelijke wijze dat een nevendienst een aangehecht contract is (dat niet anders mag zijn dan een schuldsaldoverzekering bij aflossing van het kapitaal of een tijdelijke overlijdensverzekering, een verzekering die het risico van beschadiging van het onroerend goed dekt of een borgtochtverzekering). Deze tekst van artikel VII. 146, § 1 zou kunnen worden verbeterd als volgt: "Er bestaat, in de zin van deze onderafdeling en met het oog op haar toepassing, een nevendienst indien (...)". Daarnaast verbiedt artikel VII. 147 van het voorontwerp van wet, conform de Richtlijn 2014/17/EU, koppelverkoop en is enkel een gebundelde verkoop toegelaten. In dat kader heeft artikel VII. 147 het over een nevendienst of een aangehecht contract. Dit is onlogisch, gezien artikel VII. 146 bepaalt dat een aangehecht contract een nevendienst is. In dit opzicht dient de verwijzing naar een aangehecht contract in paragraaf 1 van artikel VII. 147 te worden verwijderd en kan de toepassing van artikel VII. 146 worden verduidelijkt door de term 'aangehecht contract' te vervangen door de term 'nevendienst' in de artikelen VII. 146 en VII. 147.

Andere leden zijn van oordeel dat de bepalingen van de artikelen VII. 146 en VII. 147 van het voorontwerp van wet wel voldoende duidelijk zijn geformuleerd. Elke onderafdeling heeft haar eigen finaliteit en doelstelling, de draagwijdte van een begrip of definitie kan daarom niet worden veralgemeend.

3. Plusieurs membres de la Commission estiment que les articles VII.146 et VII.147 figurant dans l'avant-projet de loi sous l'intitulé 'Sous-section 3. – Des services accessoires' sont source d'insécurité juridique. La directive 2014/17/UE définit le 'service auxiliaire - nevendienst' comme suit: "un service proposé au consommateur en rapport avec le contrat de crédit"- "een dienst die samen met de kredietovereenkomst aan de consument wordt aangeboden". L'article VII.146 figurant dans l'avant-projet de loi prévoit toutefois, dans une formulation peu claire, qu'un service accessoire est un contrat annexé (celui-ci ne pouvant être qu'une assurance du solde restant dû ou une assurance décès temporaire, une assurance couvrant le risque de dégradation de l'immeuble ou une assurance caution). Le texte de l'article VII.146, § 1<sup>er</sup>, serait mieux formulé comme suit: "Il y a, au sens et en vue de l'application de la présente sous-section, un service accessoire lorsque (...)". En outre, l'article VII.147 figurant dans l'avant-projet de loi interdit, conformément à la directive 2014/17/UE, la vente liée et permet uniquement la vente groupée. A cet égard, l'article VII.147 fait référence à la conclusion d'un service accessoire ou d'un contrat annexé, ce qui n'est pas logique puisque l'article VII.146 prévoit explicitement qu'un contrat annexé est un service accessoire. La référence faite au contrat annexé dans le paragraphe 1<sup>er</sup> de l'article VII.147 doit être supprimée et l'application de l'article VII.146 peut être précisée en remplaçant le terme de 'contrat annexé' par celui de 'service accessoire' dans les articles VII.146 et VII.147.

D'autres membres estiment que les dispositions des articles VII.146 et VII.147 figurant dans l'avant-projet de loi sont formulées de manière suffisamment claire. Chaque sous-section a sa propre finalité et son propre objectif, la portée d'une notion ou sa définition ne pouvant dès lors être généralisée.



### III. BESLUIT

De vertegenwoordigers van de verzekerings- en kredietondernemingen staan achter de principes van het voorontwerp van wet inzake de nevendiensten.

De vertegenwoordigers van de verzekeringstussenpersonen en de vertegenwoordigers van de verbruikers bekritisieren sterk de regeling van de gebundelde verkoop en de hieruit voortvloeiende feitelijke gebondenheid van de consument aan een bepaalde verzekeringsovereenkomst of verzekeraar gedurende de gehele looptijd van de kredietovereenkomst omdat de opzegging van deze nevendienst de facto leidt tot een verlies van het kredietvoordeel of de rentevermindering. Zij vragen bijgevolg om het voorontwerp van wet aan te passen en in 'onderafdeling 3 – Nevendiensten' toe te voegen: *"Het is verboden om de toekenning of het behoud van een voordeel of een rentevermindering te laten afhangen van het behoud van een nevendienst."*

De Commissie voor Verzekeringen erkent dat het afsluiten van een (hypothecair/consumenten) krediet voor heel wat mensen een belangrijke financiële beslissing is en dat bijgevolg de consument tijdig en op een duidelijke en begrijpelijke wijze dient te worden geïnformeerd over het kredietaanbod, met inbegrip van het jaarlijkse kostenpercentage, het totaal door de consument te betalen bedrag en de gevolgen van de opzegging van de verzekeringsovereenkomst op de kredietvoorwaarden.

De vertegenwoordigers van de verbruikers menen evenwel dat de voorgestelde regeling tekort schiet voor wat betreft het ogenblik van mededeling van het ESIS document en de formulering ervan en vragen een uniforme berekening van het jaarlijks kostenpercentage dat het totaal aan kosten verbonden aan een lening moet uitdrukken.

De vertegenwoordigers van de

### III. CONCLUSION

Les représentants des entreprises d'assurances et les représentants des établissements de crédit adhèrent aux principes de l'avant-projet de loi concernant les services accessoires.

Les représentants des intermédiaires d'assurances et les représentants des consommateurs critiquent vivement le régime des ventes groupées et le fait que le consommateur soit de la sorte lié à un contrat d'assurance ou à un assureur déterminé pendant toute la durée du contrat de crédit parce que la résiliation de ce service accessoire entraînerait de facto une perte de l'avantage du crédit ou de la réduction de taux. Ils demandent par conséquent d'adapter l'avant-projet de loi en ajoutant, dans la 'Sous-section 3. – Des services accessoires', le paragraphe suivant : *"Il est interdit de subordonner à l'existence d'un service accessoire l'octroi ou le maintien d'un avantage ou d'une réduction de taux."*

La Commission des Assurances reconnaît que la conclusion d'un crédit (hypothécaire/à la consommation) représente pour bon nombre de personnes une décision financière importante et estime dès lors que le consommateur doit être informé en temps voulu et d'une manière claire et compréhensible sur l'offre de crédit - y compris le taux annuel effectif global et le montant total dû par le consommateur - et sur les conséquences qu'aura la résiliation du contrat d'assurance sur les conditions du crédit.

Les représentants des consommateurs estiment toutefois que le régime proposé n'est pas adéquat en ce qui concerne le moment de la communication du document ESIS et sa formulation et demandent un calcul uniforme du taux annuel effectif global qui doit exprimer le coût total de l'emprunt.

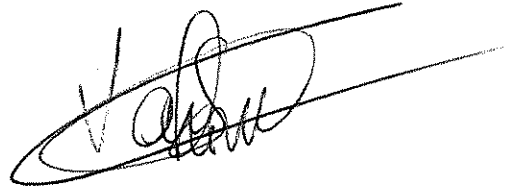
Les représentants des entreprises d'assurances sont

verzekeringsondernemingen stellen dat specifieke klantgebonden informatie, waaronder de verzekeringspremie, pas kan worden gegeven wanneer het te verzekeren risico is gekend. Een jaarlijks kostenpercentage, dat rekening houdt met de verzekeringspremie, is niet op elk moment in de precontractuele fase gekend maar wel ten laatste bij een bindend aanbod aan de consument.

d'avis que les informations spécifiques liées au client, telles que la prime d'assurance, ne peuvent être fournies que lorsque le risque à assurer est connu. Le taux annuel effectif global, qui tient compte de la prime d'assurance, n'est pas connu à tout moment lors de la phase précontractuelle, mais bien au dernier moment, lorsqu'est formulée une offre engageant le consommateur.

De Voorzitster,

La Présidente,



Caroline VAN SCHOU BROUCK