

COMMISSIE VOOR VERZEKERINGEN

Brussel, 10 november 2016

DOC C/2016/8

ADVIES

over het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen met het oog op aanpassing aan de digitalisering van de operaties.

1. INLEIDING

Op 20 juni 2016 heeft Minister van Economie Kris Peeters de Commissie voor Verzekeringen gevraagd een advies te verstrekken over het voorstel van wetsontwerp van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen met het oog op aanpassing aan de digitalisering van de operaties.

De memorie van toelichting verduidelijkt dat dit wetsontwerp de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen op zulke wijze beoogt aan te passen dat ze "technologisch neutraal" wordt. Volgens voormelde memorie van toelichting verwijst de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen naar de begrippen "post", "aangetekend schrijven", "afgifte van de aangetekende brief" en hebben deze de materiële connotatie van een papieren drager. Volgens de memorie is dit onverenigbaar met de mogelijkheden geboden door de nieuwe technologieën, zijnde de elektronisch aangetekende zending, de e-mails enz. Het wetsontwerp stelt een aanpassing van de begrippen voor en de aangetekende zending wat ook de verzendingsprocedure is, zo neutraal mogelijk te houden. Tevens worden de begrippen "post" en "brief" vervangen door het begrip "geschrift" in de zin van artikel XII.15 Wetboek economisch recht. Met het oog op de bescherming van de consumenten, verduidelijkt de memorie van toelichting bovendien dat het opportuun is gebleken om de consument de mogelijkheid te bieden een papieren exemplaar te verkrijgen van alle precontractuele en contractuele informatie.

De Commissie voor Verzekeringen heeft dit wetsontwerp besproken en verleent hierbij volgend advies.

COMMISSION DES ASSURANCES

Bruxelles, le 10 novembre 2016

DOC C/2016/8

AVIS

sur le projet de loi modifiant la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances en vue de l'adapter à la digitalisation des opérations.

1. INTRODUCTION

Le 20 juin 2016, le ministre de l'Économie, Kris Peeters, a demandé à la Commission des Assurances de lui remettre un avis sur le projet de loi modifiant la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances en vue de l'adapter à la digitalisation des opérations.

L'exposé des motifs précise que ce projet de loi vise à adapter la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances afin de la rendre « technologiquement neutre ». Selon l'exposé des motifs, la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances fait référence aux notions de « courrier », « lettre recommandée », « dépôt de lettre recommandée » et ces notions ont la connotation matérielle d'un support papier. L'exposé des motifs indique que cela est incompatible avec les possibilités offertes par les nouvelles technologies, que sont le recommandé électronique, les e-mails, etc. Le projet de loi propose d'adapter ces notions et de maintenir aussi neutre que possible l'exigence de l'envoi recommandé, quelle que soit la procédure d'envoi. En outre, les notions de « courrier » et de « lettre » sont remplacées par la notion d'« écrit » au sens de l'article XII.15 du Code de droit économique. En vue de protéger les consommateurs, l'exposé des motifs précise en outre qu'il est apparu opportuun de donner la possibilité au consommateur d'obtenir un exemplaire papier de toutes les informations précontractuelles et contractuelles.

Après avoir examiné ce projet de loi, la Commission des Assurances remet l'avis suivant.

II. BESPREKING

1. Algemene bemerkingen

De Commissie onderschrijft de algemene doelstelling van de wetgever om de wetgeving betreffende de verzekeringen technologisch neutraal te maken, opdat ze de digitalisering van operaties niet zou verhinderen. Voorwaarde is wel dat de wettelijke regeling voorziet dat digitale geboden bescherming en veiligheid equivalent is aan de huidige papieren bescherming en veiligheid.

De Commissie kan zich echter niet vinden in de door het ontwerp voorgestelde wijze van aanpassing van de verzekeringswetgeving aan de digitalisering.

Het wetsontwerp houdt in essentie de aanpassing in van enkele begrippen en dit enkel in de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen. Dergelijke aanpak vereist dat voor alle wetteksten inzake verzekeringen moet nagegaan worden of er gelijkaardige aanpassingen moeten gedaan worden, met begrip van de arbeidsongevallenverzekering privésector. Dergelijke wetgevende aanpak staat bovendien haaks op het huidige streven naar administratieve vereenvoudiging.

Voorts mag niet worden vergeten dat de digitalisering in de verzekeringspraktijk een feit is en er reeds lange tijd horizontale wetgeving bestaat die ook geldt voor verzekeringen, waaronder de wet van 11 maart 2003 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij tot omzetting van de Europese richtlijn van 8 juni 2000 en de wet van 9 juli 2001 tot vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridische kader voor elektronische handtekeningen en certificatediensten.

Bovendien geldt de recente Europese en Belgische wetgeving die op een horizontale wijze de digitalisering in contractuele relaties regelen onverkort voor verzekeringen. De Memorie van toelichting laat na hiernaar te verwijzen.

Vooreerst de Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende de elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG is sinds 1 juli 2016 in werking.

II. EXAMEN DE LA PROPOSITION

1. Remarques générales

La Commission souscrit à l'objectif général du législateur de rendre la législation des assurances technologiquement neutre afin de ne pas entraver la digitalisation des opérations. La réglementation légale devrait cependant impérativement prévoir que la protection et la sécurité offertes par la voie numérique soient équivalentes à la protection et à la sécurité actuellement garanties sur papier.

Toutefois, la Commission ne peut soutenir le mode d'adaptation de la législation des assurances à la digitalisation, tel que proposé par le projet.

Le projet de loi implique essentiellement l'adaptation de quelques notions, et ce, uniquement dans la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances. Or, une telle approche requiert de vérifier la nécessité d'apporter des adaptations similaires dans tous les textes de loi portant sur les assurances, y compris l'assurance contre les accidents du travail dans le secteur privé. En outre, une telle approche législative est contraire à la simplification administrative actuellement recherchée.

De surcroît, il convient de ne pas oublier que la digitalisation dans la pratique des assurances est une réalité et qu'il existe depuis longtemps déjà une législation horizontale également applicable aux assurances, dont la loi du 11 mars 2003 relative à certains aspects juridiques des services de la société de l'information transposant la directive européenne du 8 juin 2000 et la loi du 9 juillet 2001 fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques et les services de certification.

En outre, les législations européenne et belge récentes réglant horizontalement la digitalisation dans les relations contractuelles s'appliquent intégralement aux assurances. L'exposé des motifs omet d'y faire référence.

Premièrement, le règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE est en vigueur depuis le

1er juillet 2016.

Daarnaast is de Wet van 21 juli 2016 (tot uitvoering en aanvulling van de verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende de elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG, houdende invoeging van titel 2 in boek XII "Recht van de elektronische economie" van het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan titel 2 van boek XII en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan titel 2 van boek XII, in de boeken I, XV en XVII van het Wetboek van economisch recht) op 28 september 2016 in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd. In aanvulling op de EU Verordening die de elektronische handtekening regelt, voorziet deze wet in meer specifieke bepalingen betreffende de elektronische aangezekende zending, tijdstempels en elektronische zegel en een gekwalificeerde elektronische archiveringsdienst. De wet is in werking getreden op 28 september 2016 met uitzondering van onder meer de verplichting een beroep te doen op een gekwalificeerde elektronische archiveringsdienst. Hiervoor moet worden gewacht op een voldoende groot en competitief aanbod van deze diensten op de markt.

Daarnaast kan de regeling van het Wetboek Economisch Recht zonder meer toegepast worden op verzekeringsovereenkomsten.

De Commissie dringt er bijgevolg op aan dat in ieder geval eerst verder wordt onderzocht in hoeverre deze horizontale wetgeving niet reeds een voldoende juridisch kader biedt voor de digitalisering in de verzekeringssector.

De Commissie wijst er voorts op dat bijzondere aandacht moet worden gegeven aan het feit dat het begrip "geschrift" reeds bestaat in artikel 64 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, in de regeling van het bewijs van het bestaan en de inhoud van de verzekeringsovereenkomst en de wijzigingen ervan. In deze regeling verwijst het begrip "geschrift" naar artikel 1322 BW. De inhoud en draagwijdte van dit begrip zijn verschillend van het begrip "geschrift" in de zin van het Wetboek Economisch Recht.

In éénzelfde wettekst kan eenzelfde begrip geen twee verschillende betekenissen hebben.

Par ailleurs, la loi du 21 juillet 2016 (mettant en œuvre et complétant le règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE, portant insertion du titre 2 dans le livre XII « Droit de l'économie électronique » du Code de droit économique et portant insertion des définitions propres au titre 2 du livre XII et des dispositions d'application de la loi propres au titre 2 du livre XII, dans les livres I, XV et XVII du Code de droit économique) a été publiée au Moniteur belge le 28 septembre 2016. En complément au règlement UE qui règle la signature électronique, cette loi prévoit des dispositions plus spécifiques concernant l'envoi recommandé électronique, l'horodatage, le cachet électronique et un service d'archivage électronique qualifié. Cette loi est entrée en vigueur le 28 septembre 2016, sauf en ce qui concerne, entre autres, l'obligation de faire appel à un service d'archivage électronique qualifié. Il faudra attendre pour cela une offre suffisamment vaste et compétitive de ces services sur le marché.

En outre, la règle prévue dans le Code de droit économique peut être appliquée aux contrats d'assurance.

Par conséquent, la Commission insiste sur le fait qu'il faut en tout cas examiner plus avant dans quelle mesure cette législation horizontale n'offre pas déjà un cadre juridique suffisant pour la digitalisation du secteur des assurances.

La Commission souligne également qu'il convient d'accorder une attention particulière au fait que la notion d'« écrit » existe déjà à l'article 64 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, plus précisément dans la règle de la preuve de l'existence et du contenu du contrat d'assurance et de ses modifications. Dans cette règle, la notion d'« écrit » renvoie à l'article 1322 du Code civil. Le contenu et la portée de cette notion diffèrent de la notion d'« écrit » au sens du Code de droit économique.

Dans un texte de loi, une même notion ne peut pas revêtir deux significations différentes.

Bovendien neemt de Commissie aan dat het niet de bedoeling kan zijn van de voorgestelde wijziging om inhoudelijk de regeling van het bewijs van een verzekeringsovereenkomsten aan te passen (zie tevens II, B).

Algemeen wijst de Commissie erop dat bijzondere aandacht moet gegeven worden aan de mogelijks inhoudelijke gevolgen van een verandering van formulering in zgn. "neutrale" begrippen.

De vertegenwoordigers van de verbruikers benadrukken dat rekening moet gehouden worden met de verzekeringnemers/verzekerden die geen toegang hebben tot internet of liever niet (altijd) digitaal wensen te werken. Zelfs indien de wetgeving een beveiligde digitale omgeving kan waarborgen, vragen zij dat de wetgeving nog steeds aan de verzekerde een keuze laat over het toe te passen – digitale of papieren - systeem. Hij moet ook het recht hebben op het opvragen van een gratis papieren versie van de documenten. Bovendien gaan de vertegenwoordigers van de verbruikers niet akkoord met een regeling waarbij de verzekeraar louter door het beschikbaar stellen van documenten op een (al dan niet beveiligde) website, zou voldoen aan zijn informatieplicht betreffende een voorgestelde verzekeringsovereenkomst of een wijziging ervan. Een loutere verwijzing naar de op de website beschikbare algemene verzekeringsvoorwaarden is voor hen niet aanvaardbaar en staat niet gelijk met het verstrekken ervan op een duurzame drager. Ze vragen eveneens dat de memorie van toelichting verduidelijkt dat geen afbreuk wordt gedaan aan artikel 64 van de wet van 4 april 2014 en de vereiste dat de verzekeringsovereenkomst alsook de wijzigingen ervan in beginsel tussen partijen door geschrift moeten worden bewezen.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen gaan akkoord dat de klant per verzekeringscontract de keuze heeft tussen het digitale of papieren systeem maar eens de keuze gemaakt blijft die toegepast. Indien de klant voor een bepaalde verzekeringsovereenkomst opteert voor het digitale systeem, kan hij geen recht meer hebben om een papieren versie van de documenten op te vragen.

In tegenstelling tot hetgeen de memorie van toelichting stelt, werd in de wet van 4 april 2014 het begrip "per post" reeds geschrapt.

En outre, la Commission estime que l'objectif de la modification proposée ne peut être une adaptation sur le fond de la règle de la preuve d'un contrat d'assurance (voir également le point II, B).

De manière générale, la Commission fait remarquer qu'il convient d'accorder une attention particulière aux conséquences qu'un changement de formulation au profit de notions « neutres » pourrait avoir sur le fond.

Les représentants des consommateurs soulignent qu'il faut tenir compte des preneurs d'assurances/assurés qui n'ont pas accès à l'Internet ou préfèrent ne pas (toujours) utiliser des outils numériques. Même si la législation est à même de garantir un environnement numérique sécurisé, ils demandent que la législation laisse encore le choix à l'assuré quant au système papier ou numérique à appliquer. L'assuré doit également avoir le droit de demander une version papier gratuite des documents. En outre, les représentants des consommateurs n'adhèrent pas à une réglementation selon laquelle l'assureur satisferait à son obligation d'information concernant la proposition de contrat d'assurance ou une modification de ce contrat, simplement en mettant à disposition des documents sur un site Internet (sécurisé ou non). Un simple renvoi aux conditions générales d'assurance disponibles sur le site Internet n'est pas acceptable et n'équivaut pas à la leur fourniture sur un support durable. Ils demandent également que l'exposé des motifs précise qu'il n'est pas dérogé à l'article 64 de la loi du 4 avril 2014 et que le contrat d'assurance ainsi que ses modifications doivent en principe être prouvés entre les parties par un écrit.

Les représentants des entreprises d'assurances approuvent le fait que le client ait le choix entre le système numérique ou le système papier pour chaque contrat d'assurance, mais une fois ce choix effectué, il doit s'appliquer en permanence. Si le client choisit le système numérique pour un certain contrat d'assurance, il ne peut plus avoir le droit de demander une version papier des documents concernés.

Contrairement à ce qui est soutenu dans l'exposé des motifs, la notion de « par courrier » a déjà été supprimée dans la loi du 4 avril 2014.

2. Artikelsgewijze bemerkingen

Op het voorgelegd wetsontwerp worden volgende specifieke opmerkingen gemaakt:

Het begrip “geschrift”

Het begrip “geschrift is nergens gedefinieerd in het wetsontwerp.

De memorie van toelichting verduidelijkt dat dit begrip doelt op artikel XII.15, §2 Wetboek Economisch recht en het niet nuttig is deze definitie te integreren in de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen omdat dit artikel een transversale bepaling is die aldus ook van toepassing is inzake verzekeringen (p. 3).

Zoals de Commissie hoger reeds opmerkte, komt het begrip geschrift reeds voor in artikel 64 Wet Verzekeringen. Het begrip geschrift heeft in dit artikel een geheel andere betekenis en verwijst naar het begrip geschrift in de zin van artikel 1322 BW. De Commissie neemt aan dat het niet de bedoeling kan zijn om deze regeling inhoudelijk te wijzigen.

Dit artikel 1322 BW houdt voor alle contracten reeds rekening met digitalisering en bepaalt: “Een onderhandse akte die erkend is door degenen tegen wie men zich daarop beroept, of die wettelijk voor erkend wordt gehouden, heeft tussen de ondertekenaars van de akte en tussen hun erfgenamen en rechtverkrijgenden dezelfde bewijskracht als een authentieke akte. Kan, voor de toepassing van dit artikel, voldoen aan de vereiste van een handtekening, een geheel van elektronische gegevens dat aan een bepaalde persoon kan worden toegerekend en het behoud van de integriteit van de inhoud van de akte aantoont.”

Het begrip “geschrift” in de zin van artikel XII.15 het Wetboek Economisch Recht is veel ruimer dan het geschrift bedoeld in artikel 64 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen.

Voorts wordt opgemerkt dat het begrip “geschrift” in de zin van artikel XII.15 Wetboek Economisch Recht uitdrukkelijk betrekking heeft op de elektronische contracten.

2. Remarques des articles

Les remarques suivantes concernent spécifiquement le projet de loi soumis :

La notion d’« écrit »

La notion d’« écrit » n’est définie nulle part dans le projet de loi.

L’exposé des motifs précise que cette notion repose sur l’article XII. 15, §2 du Code de droit économique et qu’il n’est pas utile d’intégrer cette définition dans la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, parce que cet article est une disposition transversale et s’applique donc aussi en matière d’assurances (p. 3).

Comme la Commission l’a fait observer précédemment, la notion d’écrit apparaît déjà à l’article 64 de la loi relative aux assurances. La notion d’écrit revêt une tout autre signification dans cet article et renvoie à la notion d’écrit au sens de l’article 1322 du Code civil. La Commission présume que le projet de loi n’a pas pour objectif de modifier cette règle sur le fond.

L’article 1322 du Code civil tient déjà compte de la digitalisation pour tous les contrats en disposant que : « L’acte sous seing privé, reconnu par celui auquel on l’oppose, ou légalement tenu pour reconnu, a, entre ceux qui l’ont souscrit et entre leurs héritiers et ayants cause, la même foi que l’acte authentique. Peut satisfaire à l’exigence d’une signature, pour l’application du présent article, un ensemble de données électroniques pouvant être imputé à une personne déterminée et établissant le maintien de l’intégrité du contenu de l’acte. »

La notion d’« écrit » au sens de l’article XII.15 du Code de droit économique est bien plus vaste que l’écrit visé à l’article 64 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances.

En outre, il convient de relever que la notion d’« écrit » au sens de l’article XII.15 du Code de droit économique porte expressément sur les contrats électroniques.

Dans le Code de droit économique, cette définition

Deze definitie is in het Wetboek Economisch Recht vermeld onder Hoofdstuk 5. Langs elektronische weg gesloten contracten en bepaalt: "Art. XII.15 § 1. Aan elke wettelijke of reglementaire vormvereiste voor de totstandkoming van contracten langs elektronische weg is voldaan wanneer de functionele kwaliteiten van deze vereiste zijn gevrijwaard.

§ 2. Voor de toepassing van § 1, moet in overweging worden genomen dat:
- aan de vereiste van een geschrift is voldaan door een opeenvolging van verstaanbare tekens die toegankelijk zijn voor een latere raadpleging, welke ook de drager en de transmissiemodaliteiten ervan zijn."

Daarentegen zijn de te wijzigen bepalingen van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen naar huidig recht van toepassing op alle contracten, ongeacht of ze langs elektronische weg zijn gesloten of niet.

Artikel 3

Artikel 3 voegt een nieuw artikel 29/1 in dat bepaalt: "(...) alle informatie en alle documenten die betrekking hebben op het sluiten en het uitvoeren van verzekeringsovereenkomsten op een andere duurzame drager dan papier mogen worden verstrekt. Indien enige informatie of document met betrekking tot de verzekeringsovereenkomst op een andere drager dan papier werd verstrekt, wordt op eenvoudig verzoek van iedere belanghebbende hem, te alle tijde, kosteloos ook een papieren versie verstrekt."

De vraag rijst hoe het voorgestelde artikel 29/1 zich verhoudt tot het bestaande artikel 275 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen waarvan de inhoud toch verschillend is. Hebben ze een onderscheiden toepassingsgebied? Voorts is onduidelijk of de verzekeraar over een appreciatiebevoegdheid beschikt bij de toepassing ervan. Dient de verzekerde telkens per informatie of document de vraag te richten, ook mondeling, of kan hij éénmalig vragen alle documenten op papier te krijgen?

De vertegenwoordigers van de gebruiker merken op dat bij gebreke aan een wettelijke regeling niets zal beletten dat de verzekeraar voor het opvragen van de papieren drager (druk-en port)kosten zullen aanreke-

est mentionnée au Chapitre 5. Contrats conclus par voie électronique, qui dispose ce qui suit : « Art. XII.15 § 1er. Toute exigence légale ou réglementaire de forme relative au processus contractuel est réputée satisfaite à l'égard d'un contrat par voie électronique lorsque les qualités fonctionnelles de cette exigence sont préservées.

§ 2. Pour l'application du § 1er, il y a lieu de considérer : - que l'exigence d'un écrit est satisfaite par une suite de signes intelligibles et accessibles pour être consultés ultérieurement, quels que soient leur support et leurs modalités de transmission. »

En revanche, les dispositions à modifier dans la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances s'appliquent, selon le droit actuel, à tous les contrats, qu'ils aient été conclus ou non par voie électronique.

Article 3

L'article 3 introduit une nouvelle disposition dans la loi du 4 avril 2014 qui dispose que : « (...) toutes les informations et tous les documents ayant trait à la conclusion et à l'exécution de contrats d'assurance peuvent être fournis sur un support durable autre que le papier. Si l'information ou le document portant sur un contrat d'assurance est fourni sur un support autre que le papier, un exemplaire papier sera fourni gratuitement à chaque intéressé, sur simple demande de ce dernier, à quelque moment que ce soit. »

La question se pose de savoir comment l'article 29/1 proposé se concilie avec l'article 275 existant de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances dont le contenu est pour le moins différent. Ont-ils un champ d'application distinct? En outre, il n'est pas possible de déterminer si l'assureur dispose d'un pouvoir d'appréciation dans son application. L'assuré doit-il adresser la demande systématiquement pour chaque information ou document, également de manière verbale, ou peut-il demander une seule fois à recevoir tous les documents sur papier?

Les représentants des consommateurs font remarquer qu'à défaut d'une règle légale, rien n'empêchera l'assureur de porter en compte des frais d'impression et d'envoi pour la demande du support

nen en deze kost een verborgen en moeilijk in te schatten kost-onderdeel van de verzekering dreigt te worden. Een eventuele gratis aflevering van papieren dragers bij wijze van commerciële geste door de verzekeraars strookt niet met de vereiste transparantie van de kostprijs. Daarnaast vragen zij dat de principes van artikel 275, §2 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen ook van toepassing zouden gemaakt worden in de ruimere context van digitaliseren. Dit artikel 275, §2 houdt rekening met de mate van digitale geletterdheid van de verzekeringnemer, op een manier die veel passender is dan het voorgestelde artikel 29/1. Zij vragen artikel 275, §2, b) aan te vullen met de zin “de cliënt mag zijn keuze wijzigen zonder bijkomende kosten.

Zoals hierboven vermeld, gaan de vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen akkoord dat de klant per verzekeringscontract de keuze heeft tussen het digitale of papieren systeem maar eens de keuze gemaakt blijft die toegepast. Indien de klant voor een bepaalde verzekeringsovereenkomst opteert voor het digitale systeem, kan het geen recht meer hebben om een papieren versie van de documenten op te vragen.

Artikel 5

In gevolge de door artikel 5 voorgestelde wijzigingen in artikel 84, §1 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen luidt het voorgestelde artikel 84:

“§1 “ De overeenkomst kan worden opgezegd bij een *aangetekende zending*, (...) of *door schriftelijke kennisgeving* tegen ontvangstbewijs”.

§2 “Behoudens (...) heeft de opzegging eerst uitwerking na het verstrijken van ten minste een maand te rekenen van (...) of in geval van een *aangetekende zending*, te rekenen van de dag die volgt op de *verzending*.”.

De vertegenwoordigers van de verbruikers benadrukken de vereiste van evenwaardigheid van de verschillende opzeggingsmethodes.

Zij wijzen erop dat de huidige opzeggingswijzen in voornoemd artikel 84, §1, zijnde een aangetekende brief, deurwaardersexploot en de afgifte van de opzeggingsbrief tegen ontvangstbewijs, vormvereisten zijn tot bescherming van de verzekeringnemer en zijn aandacht

papier et que ces frais risquent de devenir une composante cachée et difficile à estimer du coût de l'assurance. Une délivrance gratuite éventuelle des supports papier par les assureurs à titre de geste commercial n'est pas conforme à la transparence requise en ce qui concerne le coût. Ils demandent en outre que les principes renfermés à l'article 275, § 2 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances soient également rendus applicables dans le contexte plus large de la digitalisation. Cet article 275, § 2 tient compte du degré d'alphabétisation numérique du preneur d'assurance d'une manière bien plus appropriée que ce que propose l'article 29/1. Ils demandent que l'article 275, § 2, b) soit complété par la phrase « Le client peut modifier son choix sans frais supplémentaires. »

Comme mentionné dans ce qui précède, les représentants des entreprises d'assurances approuvent le fait que le client ait le choix entre le système digital ou le système papier pour chaque contrat d'assurance, mais une fois ce choix effectué, il doit s'appliquer en permanence. Si le client choisit le système digital pour un certain contrat d'assurance, il ne peut plus avoir le droit de demander une version papier des documents concernés.

Article 5

Conformément aux modifications proposées par l'article 5 à l'article 84, § 1er de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, l'article 84 proposé est rédigé dans les termes suivants :

« § 1er. La résiliation du contrat se fait *par envoi recommandé* (...) ou *est notifiée par écrit*.

§ 2. Sauf (...), la résiliation n'a d'effet qu'à l'expiration d'un délai d'un mois minimum à compter (...), ou dans le cas d'un *envoi recommandé*, à compter du lendemain de l'envoi. »

Les représentants des consommateurs soulignent l'exigence d'équivalence des différentes méthodes de résiliation.

Ils notent que les modes de résiliation actuellement prévus à l'article 84, § 1er, à savoir une lettre recommandée, un exploit d'huissier et la remise de la lettre de résiliation contre « récépissé », sont des exigences de forme qui visent à protéger le preneur d'assurance

vestigen op de ernst van de kennisgeving van een opzegging. Ook de afgifte van een opzeggingsbrief tegen een ontvangstbewijs wijst naar hun mening op de bijzondere aard van de melding omdat het ontvangstbewijs wordt opgesteld door de bestemming, wat impliceert dat de bestemming zich bewust is van de ontvangst van het geschrift. Deze afgifte van een opzeggingsbrief tegen ontvangstbewijs staat niet gelijk met het opsturen van een gewone opzeggingsbrief. De voorgestelde wijziging verruimt de afgifte (van de opzeggingsbrief) tegen ontvangstbewijs en schaft daarbij het concept van de "afgifte" af, waardoor een ontvangstbewijs van de kennisgeving voortaan zou volstaan. Zij menen dat een ontvangstbewijs (waarvan het tevens niet duidelijk is welke betekenis aan deze term moet gegeven worden) onvoldoende bescherming biedt aan de verzekeringnemer. Ingeval van een digitale verzending per e-mail moet een beter formeel kader worden geboden waardoor het voor de verzekerde duidelijk is dat het belang van de zending dezelfde is als een afgifte door de postbode tegen handtekening.

De vertegenwoordigers van de verbruikers vragen dat in artikel 84 ook rekening wordt gehouden met de aange tekende papieren zending en bijgevolg om de tekst aan te passen als volgt: "§2 "Behoudens (...) heeft de opzegging eerst uitwerking na het verstrijken van ten minste een maand te rekenen van (...) of in geval van *een aangetekende zending*, te rekenen van de dag die volgt op de verzending of de dag die volgt op de afgifte aan de verzendingdienst voor een papieren aangetekende zending".

Ze vragen dat wanneer de opzegging uitgaat van de verzekeraar, de wet bepaalt dat het ontvangstbewijs een geschrift is dat uitgaat van de bestemming en waarin deze op een bewuste wijze bevestigt dat hij kennisgeving heeft ontvangen. Voorts vragen ze dat de wet minstens de titel van de kennisgeving bepaalt bv. "Belangrijke kennisgeving over het einde van een verzekeringsdekking".

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen stellen dat een verzekeraar bij de opzegging van een verzekeringsovereenkomst enkel zal werken via een elektronische identificatie en nooit via een eenvoudige e-mail.

et à attirer son attention sur la gravité de la notification d'une résiliation. À leur avis, la remise d'une lettre de résiliation contre récépissé montre également la nature particulière de la notification. Le récépissé étant établi par le destinataire, ce dernier est donc conscient de la réception de l'écrit. Cette remise d'une lettre de résiliation contre récépissé n'équivaut pas à l'envoi d'une lettre de résiliation ordinaire. La modification proposée élargit la notion de « remise » (de la lettre de résiliation) contre récépissé. Ce faisant, elle supprime en soi le concept de « remise », puisqu'un accusé de réception de la notification serait désormais suffisant. Ils estiment qu'un récépissé ou un accusé de réception (le sens à attribuer à ce terme restant imprécis) offre une protection insuffisante au preneur d'assurance. En cas d'envoi numérique par courrier électronique, il convient de prévoir un meilleur cadre formel pour que l'assuré comprenne que l'importance de cet envoi est identique à celle de la remise de la lettre par le facteur contre signature.

Les représentants des consommateurs demandent que l'article 84 tienne compte également de l'envoi recommandé papier et que le texte soit donc adapté comme suit : « § 2. Sauf (...), la résiliation n'a d'effet qu'à l'expiration d'un délai d'un mois minimum à compter (...), ou dans le cas d'un envoi recommandé, à compter du lendemain de l'envoi ou du jour qui suit la remise au service d'expédition pour un envoi recommandé papier ».

Ils demandent que, lorsque la résiliation émane de l'assureur, la loi dispose que le récépissé est un écrit émanant du destinataire, dans lequel ce dernier confirme sciemment avoir reçu la notification. Ils demandent en outre que la loi détermine au moins le titre de la notification, par exemple « Notification importante concernant la fin d'une couverture d'assurance ».

Selon les représentants des entreprises d'assurances, un assureur utilisera uniquement une identification électronique et jamais un simple courrier électronique pour résilier un contrat d'assurance.

III. BESLUITEN

De Commissie onderschrijft de algemene doelstelling om de wetgeving betreffende de verzekeringen technologisch neutraal te maken, opdat ze de digitalisering van operaties niet zou verhinderen. Voorwaarde is wel dat de wettelijke regeling voorziet dat de digitale geboden bescherming en veiligheid equivalent is aan de huidige papieren bescherming en veiligheid.

De Commissie kan zich echter niet vinden in de door het ontwerp voorgestelde wijze van aanpassing van de verzekeringswetgeving aan de digitalisering.

De wetgevende aanpak om per rechtsbron enkele begrippen te wijzigen houdt niet alleen het gevaar in van vergetelheid en vergissingen maar staat bovendien haaks op het huidig streven naar administratieve vereenvoudiging.

Voorts is de bestaande wetgeving die op een horizontale wijze de digitalisering in contractuele relaties regelt recent grondig herzien, door de Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 en de Wet van 21 juli 2016 tot uitvoering en aanvulling van de verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende de elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG, houdende invoeging van titel 2 in boek XII "Recht van de elektronische economie" van het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan titel 2 van boek XII en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan titel 2 van boek XII, in de boeken I, XV en XVII van het Wetboek van economisch recht.

Daarnaast kan de regeling van het Wetboek Economisch Recht zonder meer toegepast worden op verzekeringsovereenkomsten.

De Commissie dringt er bijgevolg op aan dat in ieder geval eerst verder wordt onderzocht in hoeverre deze horizontale wetgeving niet reeds een voldoende juridisch kader biedt voor de digitalisering in de verzekeringssector.

Algemeen wijst de Commissie er bovendien op dat bijzondere aandacht moet gegeven worden aan de mogelijks inhoudelijke gevolgen van een verandering

III. CONCLUSIONS

La Commission souscrit à l'objectif général de rendre la législation des assurances technologiquement neutre afin de ne pas entraver la digitalisation des opérations. La réglementation légale devrait cependant impérativement prévoir que la protection et la sécurité offertes par la voie numérique soient équivalentes à la protection et à la sécurité actuellement garanties sur papier.

Toutefois, la Commission ne peut soutenir le mode d'adaptation de la législation des assurances à la digitalisation, tel que proposé par le projet.

L'approche législative consistant à modifier quelques notions par source juridique comporte non seulement le risque d'oublis et d'erreurs mais est en outre contraire à la simplification administrative actuellement recherchée.

Par ailleurs, la législation existante réglant horizontalement la digitalisation dans les relations contractuelle a récemment été revue de manière approfondie par le règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 et la loi du 21 juillet 2016 mettant en œuvre et complétant le règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE, portant insertion du titre 2 dans le livre XII « Droit de l'économie électronique » du Code de droit économique et portant insertion des définitions propres au titre 2 du livre XII et des dispositions d'application de la loi propres au titre 2 du livre XII, dans les livres I, XV et XVII du Code de droit économique. En outre, la règle prévue dans le Code de droit économique peut être appliquée aux contrats d'assurance.

Par conséquent, la Commission insiste sur le fait qu'il faut en tout cas examiner plus avant dans quelle mesure cette législation horizontale n'offre pas déjà un cadre juridique suffisant pour la digitalisation du secteur des assurances.

De manière générale, la Commission fait remarquer qu'il convient d'accorder une attention particulière aux conséquences qu'un changement de formulation

van formulering in zgn. “neutrale” begrippen.

De Commissie vestigt tevens de aandacht op het feit dat het begrip “geschrift” reeds bestaat in artikel 64 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen en daarin doelt op het begrip “geschrift” in de zin van artikel 1322 BW. De inhoud en draagwijdte van dit begrip zijn verschillend van het begrip “geschrift” in de zin van artikel XII.15 van het Wetboek Economisch Recht.

De vertegenwoordigers van de verbruikers benadrukken dat rekening moet gehouden worden met de verzekeringnemers/verzekerden die geen toegang hebben tot internet of liever niet (altijd) digitaal wensen te werken en vragen dat de wetgeving steeds aan de verzekerde het recht geeft om kosteloos een papieren versie van de documenten te krijgen ook in die gevallen waarin hij had geopteerd voor het digitale systeem. Bovendien zijn zij niet akkoord met een regeling waarbij de verzekeraar louter door het beschikbaar stellen van documenten op een (al dan niet beveiligde) website, zou voldoen aan zijn informatieplicht betreffende een voorgestelde verzekeringsovereenkomst of een wijziging ervan.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen gaan akkoord dat de klant per verzekeringscontract de keuze heeft tussen het digitale of papieren systeem maar eens de keuze gemaakt blijft die toegepast. Indien de klant voor een bepaalde verzekeringsovereenkomst opteert voor het digitale systeem, kan hij geen recht meer hebben om een papieren versie van de documenten op te vragen.

De Commissie verwijst voor de concrete artikelsgewijze opmerkingen naar punt II, B.

De Voorzitster,

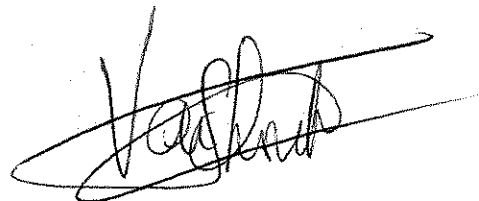
au profit de notions « neutres » pourrait avoir sur le fond. La Commission attire également l'attention sur le fait que la notion d'« écrit » existe déjà à l'article 64 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances et s'appuie sur la notion d'« écrit » au sens de l'article 1322 du Code civil. Le contenu et la portée de cette notion diffèrent de la notion d'« écrit » au sens de l'article XII. 15 du Code de droit économique.

Les représentants des consommateurs soulignent qu'il faut tenir compte des preneurs d'assurance/assurés qui n'ont pas accès à l'Internet ou qui préfèrent ne pas (toujours) utiliser des outils digitaux et demandent que la législation donne toujours le droit à l'assuré d'obtenir gratuitement une version papier des documents, même dans les cas où il a déjà opté pour le système numérique. En outre, ils n'adhèrent pas à une réglementation selon laquelle l'assureur satisferait à son obligation d'information concernant la proposition de contrat d'assurance ou une modification de ce contrat, simplement en mettant à disposition des documents sur un site Internet (sécurisé ou non).

Les représentants des entreprises d'assurances approuvent le fait que le client ait le choix entre le système numérique ou le système papier pour chaque contrat d'assurance, mais une fois ce choix effectué, il doit s'appliquer en permanence. Si le client choisit le système numérique pour un certain contrat d'assurance, il ne peut plus avoir le droit de demander une version papier des documents concernés.

Pour le commentaire des articles, la Commission renvoie au point II, B.

Le Présidente,



Caroline VAN SCHOUBROECK