

COMMISSIE VOOR VERZEKERINGEN

COMMISSION DES ASSURANCES

Brussel, 16 oktober 2006

Bruxelles, le 16 octobre 2006

DOC C/2006/3

DOC C/2006/3

ADVIES

AVIS

**betreffende de wet van 22 maart 2006  
betreffende de bemiddeling in bank- en  
beleggingsdiensten en de distributie van financiële  
instrumenten.**

**concernant la loi du 22 mars 2006  
relative à l'intermédiation en services bancaires et en  
services d'investissement et à la distribution  
d'instruments financiers**

**1. INLEIDING**

Voormelde wet heeft als doel een wettelijk statuut te creëren zowel voor de agenten in bank- en beleggingsdiensten als voor de makelaars in bank- en beleggingsdiensten. Op vraag van verschillende delegaties wenst de Commissie voor Verzekeringen op eigen initiatief een advies uit te brengen over deze wet teneinde de aandacht van de autoriteiten te vestigen op een aantal tegenstellingen tussen de aangenomen tekst en de teksten die op dit ogenblik van toepassing zijn op de verzekeringstussenpersonen. Deze tegenstellingen zouden namelijk aanleiding kunnen geven tot concurrentievervalsing tussen de bemiddelaars in bankdiensten en de verzekeringsbemiddelaars.

Vooreerst dient vastgesteld te worden dat de Commissie voor Verzekeringen het eens is met de algemene doelstelling van dit wetgevende initiatief. Zij betreurt evenwel dat bij het uitwerken van de teksten onvoldoende rekening is gehouden met de praktijk.

--

**2. BESPREKING**

**2.1.** De belangrijkste bezorgdheid die is geuit door de vertegenwoordigers van de tussenpersonen betreft de regeling omtrent de *cashhandling*. Door een te enge interpretatie van de term 'debiteurenpositie' uit de Europese richtlijn betreffende markten voor financiële instrumenten is het de makelaars in bank- en beleggingsdiensten namelijk niet toegelaten cashverrichtingen te doen. Ingevolge artikel 11 van de wet mag hij op geen enkel ogenblik, in contanten of op rekening, gelden en financiële middelen ontvangen en bijhouden die toebehoren aan zijn cliënten. Hetzelfde verbod geldt niet voor de gevolm-

**1. INTRODUCTION**

La loi précitée a pour objectif de créer un statut légal pour les agents en services bancaires ainsi que pour les courtiers en services bancaires. A la demande de plusieurs délégations, la Commission des assurances a souhaité émettre un avis d'initiative sur cette loi afin d'attirer l'attention des autorités sur un certain nombre de divergences entre le texte adopté et ceux qui sont actuellement applicables aux intermédiaires d'assurance. Ces divergences pourraient en effet être la source de distorsions de concurrence entre les premiers et les seconds.

La Commission des assurances adhère tout d'abord à l'objectif général de cette initiative législative. Elle regrette toutefois que la pratique n'ait pas été suffisamment prise en considération lors de l'élaboration des textes.

--

**2. DISCUSSION**

**2.1.** Le motif de préoccupation le plus important formulé par les représentants des intermédiaires concerne le régime relatif à la réception et la détention de fonds. En raison d'une interprétation trop étroite de l'expression "position débitrice" figurant dans la directive européenne relative aux instruments financiers, le courtier en services bancaires n'est en effet pas autorisé à effectuer des opérations en espèces. En vertu de l'article 11 de la loi, il ne peut en effet ni recevoir ni détenir des fonds ou des titres, ni en espèces ni sur un compte, appartenant à ses clients. La même interdiction n'est pas prévue pour l'agent délé-

tigde agent in bankzaken omdat die werkzaam is onder de verantwoordelijkheid van de lastgever. Wanneer een verzekeringsmakelaar in het kader van zijn bankactiviteiten het statuut van makelaar in bank- en beleggingsdiensten zou kiezen, wordt op basis van artikel 12, § 3 van dezelfde wet ook een verbod opgelegd om contanten of op rekening gelden en financiële middelen te ontvangen en bij te houden die bestemd zijn voor contracten betreffende de takken 21, 23 en 26.

Deze vertegenwoordigers merken op dat op die manier de makelaar in bank- en beleggingsdiensten/verzekeringsmakelaar in een nadelige concurrentiepositie zal geplaatst worden ten aanzien van de grootbanken die zonder tussenpersoon werken. In de praktijk wordt verzekeringsmakelaars nog vaak gevraagd om fondsen afkomstig van hun cliënten te ontvangen en in bewaring te nemen. Het is belangrijk hiermee rekening te houden vermits het in de wet opgenomen verbod een achteruitgang zou betekenen voor de dienstverlening t.a.v. het cliënteel. Bovendien zou de onmogelijkheid om gelden bij te houden, de betrokken tussenpersonen kunnen afschrikken om voor een statuut van makelaar in bank- en beleggingsdiensten te kiezen.

De vertegenwoordigers van de banksector zijn het niet eens met het voorgaande. Zij wensen te benadrukken dat de Raad van Toezicht van de Overheid der Financiële Diensten heeft bevestigd dat het "cashverbod" voor de toekomstige bankmakelaar juridisch conform is met artikel 3 van de Richtlijn 2004/39/EG van 21 april 2004 betreffende markten voor financiële instrumenten.

Wat het specifieke geval betreft van de cumul van makelaar in bank- en beleggingsdiensten en tussenpersoon in verzekeringsbemiddeling in tak 21, 23 en 26 producten betreft, dient opgemerkt te worden dat deze laatste producten vanuit economisch oogpunt gemeenschappelijke karakteristieken vertonen met spaar- en beleggingsinstrumenten. Gezien de aard van deze producten en de vaststelling dat zij gepromoot worden als alternatief voor spaar- en beleggingsproducten voor dewelke artikel 11, § 1, 3° van de wet de verplichting oplegt giraal te handelen, bepaalt de wet van 22 maart 2006 met het oog op de bescherming van de verzekeringsnemers en verzekerden dat bij een dergelijke cumul ook voor de hier bedoelde verzekeringsproducten de verplichting geldt giraal te werken. Deze bepaling beantwoordt aan het advies van de Raad van Toezicht van de Overheid der Financiële Diensten. Bovendien weze benadrukt dat de verzekeringsondernemingen, vóór het van toepassing zijn van de wet-Willems en los van enige cumul, de verzekeringstussenpersonen, meer en meer opleggen nog enkel giraal te werken voor de producten van tak 21, 23 en 26. Van enig concurrentienadeel kan dan ook geen sprake zijn. Integendeel, het niet opleggen van een cashverbod voor de betrokken verzeke-

gué en matière bancaire au motif que celui-ci travaille sous la responsabilité du mandant. L'article 12, § 3, de la même loi prévoit également l'interdiction pour un courtier d'assurances qui, dans le cadre de ses activités bancaires, a opté pour le statut de courtier en services bancaires, de recevoir ou de détenir des fonds, en espèces ou sur un compte, relatifs à des contrats relevant des branches 21, 23 et 26.

Ces représentants observent que les courtiers bancaires et les courtiers en assurances se trouveront, de la sorte, dans une position concurrentielle défavorable par rapport aux grandes banques travaillant sans intermédiaire. Ils indiquent que les courtiers sont, en pratique, souvent amenés à recevoir et à détenir des fonds en provenance des clients. Il est important d'en tenir compte car l'interdiction prescrite par la loi entraînera une détérioration du service qu'ils fournissent à la clientèle. En outre, cette impossibilité de détenir des fonds risque de dissuader les intermédiaires concernés d'opter pour un statut de courtier en services financiers.

Les représentants du secteur bancaire s'opposent à ce point de vue. Ils soulignent que le conseil de surveillance de l'Autorité des services financiers a confirmé que, sur le plan juridique, l'interdiction de recevoir et de détenir des fonds imposée aux futurs courtiers en services bancaires était conforme à l'article 3 de la directive 2004/39/CE du 21 avril 2004 concernant les marchés d'instruments financiers.

Pour ce qui concerne le cas spécifique du cumul de l'activité de courtier en services bancaires et en services d'investissement et celle d'intermédiaire d'assurances pour des produits des branches 21, 23 et 26, il y a lieu de noter que, du point de vue économique, ces produits présentent des caractéristiques communes avec des instruments d'épargne et de placement. Compte tenu de la nature de ces produits et du fait qu'ils sont proposés comme alternative à des produits d'épargne et de placement pour lesquels l'article 11, § 1<sup>er</sup>, 3°, de la loi impose le recours à des moyens scripturaux, la loi du 22 mars 2006 prévoit d'imposer également, lors d'un tel cumul, et dans le but de protéger les preneurs d'assurance et les assurés, le recours à des moyens scripturaux pour les produits d'assurances visés. Cette disposition est conforme à l'avis du conseil de surveillance de l'Autorité des services financiers. En outre, il convient de rappeler que les entreprises d'assurances – dès avant l'application de la loi Willems et en dehors de toute considération liée au cumul – imposent de plus en plus aux intermédiaires d'assurances de recourir uniquement à des moyens scripturaux pour les produits des branches 21, 23 et 26. Il n'y a donc aucun handicap concurrentiel. Au contraire, si l'interdiction de recevoir et

ringsproducten in het geval van cumul, zou een onaanvaardbaar concurrentienadeel doen ontstaan in hoofde van de bankproducten.

De vertegenwoordigers van de verbruikers zijn van oordeel dat artikel 11 van de wet volkomen gegrond is ten opzichte van de makelaar in bank- en beleggingsdiensten wiens statuut grondig verschilt van het statuut van de bankagent. Als aan een makelaar in bank- en beleggingsdiensten zou toegelaten worden om cash in bewaring te nemen voor de activiteiten van verzekeringsbemiddeling die hij ook voert, zou dit leiden tot onduidelijkheid in hoofde van de verbruiker. In geval van bedrog of in gebreke blijven van de makelaar in bank- en beleggingsdiensten zou de vraag moeten gesteld worden of het geld bestemd was voor een bankbelegging (in overtreding met de wet) of voor een verzekeringsbelegging. In het eerste geval zou de verbruiker slechts zichzelf de schuld kunnen geven. In het tweede zou de onderneming, als ze identificeerbaar is, geacht worden voordeel gehaald te hebben uit de toevertrouwde sommen. De verbruiker zal moeilijk het onderscheid kunnen maken tussen deze twee petten. Tenslotte zijn de vertegenwoordigers van de verbruikers van oordeel dat het nadeel van het verbod tot in bewaring nemen van cash voor de levensverzekering- en kapitalisatieproducten niet van aard is om de optie die in de wet genomen is overeenkomstig het advies van de Raad van Toezicht van de Overheid der Financiële Diensten, opnieuw ter discussie te stellen.

De andere leden van de Commissie nemen nota van de bemerkingen van de vertegenwoordigers van de banksector en van de verbruikers. Zonder te oordelen over de relevantie van deze bemerkingen, stellen zij vast dat er niettemin in de wet een niet te rechtvaardigen discriminatie blijft bestaan, aangezien deze wet elke *cashhandling* door de makelaar in bank- en beleggingsdiensten verbiedt en dit verbod uitbreidt tot de uitoefening van een aanvullend beroep zoals dit van verzekeringsmakelaar, terwijl, tegelijkertijd, een gevolmachtigde bankagent zonder beperkingen cash kan gebruiken bij het uitoefenen van zijn activiteit als verzekeringsmakelaar waar dit gebruik van cash toegelaten is. Deze reglementering komt er dus op neer dat het houden van fondsen in hoofde van de ene persoon verboden wordt en toegelaten wordt in hoofde van een andere die hetzelfde beroep uitoefent, door het simpele feit dat een bijberoep – bankagent of makelaar in bank- en beleggingsdiensten – geregeld wordt door verschillende specifieke bepalingen. Het lijkt er op dat de wetgever voor alles bezorgd was om het recht op *cashhandling* te behouden voor de gevolmachtigde agenten zonder zich bezig te houden met de zijdelingse gevolgen voor de beroepen die aanvullend uitgeoefend worden.

de détenir des fonds n'était pas imposée en cas de cumul pour les produits d'assurances visés, ce sont les produits bancaires qui se verraient imposer un handicap concurrentiel inacceptable.

Les représentants des consommateurs estiment, quant à eux, que l'article 11 de la loi se justifie pleinement à l'égard des courtiers en services bancaires dont le statut diffère fondamentalement de celui des agents. Permettre en effet à un courtier en services bancaires de détenir du cash pour les activités de courtage en assurances qu'il mènerait de front serait la source d'une confusion préjudiciable dans le chef du consommateur. En cas d'indélicatesse ou de défaillance du courtier, il faudrait se demander en effet si l'argent confié était destiné à un placement bancaire (en contravention à la loi) ou à un placement en assurance. Dans le premier cas, le consommateur ne pourrait s'en prendre qu'à lui-même. Dans le second, la compagnie, si elle est identifiable serait réputée avoir bénéficié des sommes confiées. Le consommateur pourra difficilement faire la distinction entre les deux casquettes. En outre, pour les produits d'assurance vie et de capitalisation, les représentants des consommateurs estiment que l'inconvénient que présente l'interdiction de détenir du cash n'est pas de nature à remettre en cause l'option prise dans la loi en conformité avec l'avis rendu par le conseil de surveillance de l'Autorité des Services financiers.

Les autres membres de la Commission prennent bonne note des remarques formulées par les représentants des banques et des consommateurs. Indépendamment de la pertinence de ces remarques, ils observent qu'il subsiste néanmoins une discrimination injustifiable dans la loi, puisque celle-ci interdit toute gestion d'argent liquide au courtier en services bancaires en étendant cette interdiction à l'exercice d'une profession complémentaire comme celle de courtier d'assurances, alors que, dans le même temps, un agent délégué en matière bancaire peut, quant à lui, utiliser du *cash* sans restriction tout en exerçant des activités de courtier en assurance où l'usage du cash est toléré. Cette réglementation revient donc à interdire la détention de fonds dans le chef d'une personne et à l'autoriser pour une autre qui exerce le même métier par le simple fait qu'une profession adjacente -agent ou courtier en services bancaires- est régie par des dispositions spécifiques différentes. Il semble que le législateur ait été avant tout soucieux de maintenir le droit des agents délégués de gérer du *cash* sans se préoccuper des effets collatéraux pour les professions exercées à titre complémentaire.

**2.2.** De vertegenwoordigers van de tussenpersonen stellen overigens vast dat de informatie- en adviesplicht veel zwaarder zijn voor de verzekeringsmakelaar dan voor de financiële tussenpersonen. De Commissie noteert dat artikel 15 van de wet een reeks inlichtingen opsomt die de financiële tussenpersoon aan zijn cliënt of potentiële cliënt dient te bezorgen. Deze inlichtingen betreffen evenwel hoofdzakelijk de identificatie van de tussenpersoon zelf en de hoedanigheid waarin hij optreedt, en niet het voorgestelde product. De Commissie noteert eveneens dat artikel 26 van de wet van 2 augustus 2002 gedragsregels oplegt aan de financiële tussenpersonen. Zij hebben de plicht zich in te lichten over de ervaring en de financiële situatie van de cliënten, evenals over de risico's die zij bereid zijn te nemen. Trouwens artikel 36 van de beurswet van 6 april 1995 legt ook aan de tussenpersoon een voldoende kennis van zijn cliënt op. Geen enkele van die bepalingen gaat evenwel zo ver als artikel 12*bis*, § 2 en § 3, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen die de tussenpersoon verplicht aan zijn cliënt de elementen te preciseren waarop zijn advies over een bepaald verzekeringsproduct is gebaseerd. De Commissie is van oordeel dat consumenten die intekenen op een bankproduct, op dezelfde manier als wanneer het een verzekeringsproduct betreft, recht hebben op duidelijke en precieze informatie, inbegrepen een analyse van hun behoeften en verwachtingen, evenals op een bedachtzaam advies.

De vertegenwoordigers van de banksector zijn het niet eens met de in het vorige lid geuite kritiek. Immers, naast de wet van 22 maart 2006 is nog heel wat andere wetgeving van toepassing op tussenpersonen in bank- en beleggingsdiensten. Deze vertegenwoordigers verwijzen naar artikel 26 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, die hierboven precies vermeld worden. De voormelde Richtlijn 2004/39/EG heeft sindsdien een uitgewerkt geheel van regels vastgelegd ter bescherming van de belegger bij het aanbieden van beleggingsdiensten. In het wetsontwerp tot omzetting van de richtlijn zal een coherent geheel van gedragsregels worden opgenomen voor de tussenpersonen in bank- en beleggingsdiensten.

Artikel 26 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten alsook artikel 27 van de Richtlijn 2004/39/EG (dat artikel 26 van de wet zal hervormen) bevatten nu reeds maatregelen ter bescherming van de consument die, eens volledig omgezet in ons recht, verder zullen gaan dan de aangehaalde bepaling van artikel 12*bis*, § 2 en § 3 van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen;

**2.2.** Les représentants des intermédiaires constatent par ailleurs que les obligations d'information et de conseil sont beaucoup plus lourdes pour le courtier en assurances que pour les intermédiaires en services financiers. La Commission note que l'article 15 de la loi énumère une série d'informations qui doivent être fournies par l'intermédiaire en services bancaires à son client ou son client potentiel. Cependant cette information concerne principalement l'identification de l'intermédiaire lui-même et la qualité en laquelle il agit, non le produit proposé. La Commission note également que l'article 26 de la loi du 2 août 2002 impose des règles de conduite aux intermédiaires financiers. Ceux-ci ont le devoir de s'informer sur l'expérience et la situation financière des clients, ainsi que sur les risques qu'ils sont prêts à prendre. Par ailleurs, l'article 36 de la loi boursière du 6 avril 1995 impose aussi à l'intermédiaire une connaissance suffisante de son client. Aucune de ces dispositions ne va cependant aussi loin que l'article 12*bis*, § 2 et § 3, de la loi du 27 mars 1995 relative à l'intermédiation en assurances et à la distribution d'assurances qui oblige l'intermédiaire à préciser les raisons qui motivent tout conseil fourni au client quant à un produit d'assurance déterminé. La Commission estime que les consommateurs qui souscrivent à un produit bancaire ont droit à une information claire et précise, incluant une analyse de leurs besoins et de leurs attentes, ainsi qu'à un conseil avisé, de la même manière que lorsqu'il s'agit de produits d'assurance.

Les représentants du secteur bancaire n'adhèrent pas à la critique formulée dans l'alinéa précédent. En effet, outre la loi du 22 mars 2006, bien d'autres textes légaux s'appliquent aux intermédiaires en services bancaires. Ces représentants renvoient à l'article 26 de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, évoqué justement ci-dessus. Depuis lors, la directive 2004/39/CE susmentionnée a fixé un ensemble élaboré de règles visant à protéger l'investisseur dans le cadre de l'offre de services d'investissement. Le projet de loi transposant la directive intégrera un ensemble cohérent de règles de conduite destinées aux intermédiaires en services bancaires et en services d'investissement.

L'article 26 de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers ainsi que l'article 27 de la directive 2004/39/CE (en vertu duquel l'article 26 de la loi sera modifié) comportent, actuellement déjà, un certain nombre de mesures visant à protéger le consommateur qui, lorsqu'elles auront été entièrement transposées en droit belge, iront plus loin que la disposition citée de l'article 12*bis*, § 2 et § 3, de la loi du 27 mars 1995 relative à l'intermédiation en assurances et à la distribution d'assurances.

De andere leden van de Commissie nemen nota van deze bemerkingen. Zij stellen evenwel vast dat op dit ogenblik de artikelen 26 en 27 van de wet van 2 augustus 2002 nog altijd niet in werking zijn getreden. Hetzelfde geldt voor de bepalingen van de richtlijn die zullen omgezet worden.

2.3. Een laatste bemerking betreft de titel van het huidige wetsontwerp. De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vrezen dat in de toekomst onder beleggingsdiensten ook bepaalde verzekeringsproducten zullen begrepen worden. Welnu, het spreekt vanzelf dat verzekeringstussenpersonen die geen enkele bankbemiddelingsactiviteit uitoefenen buiten het toepassingsgebied van deze wet moeten blijven. Er dient evenwel aan herinnerd te worden dat het begrip "beleggingsdiensten" limitatief omschreven wordt in de Europese en Belgische (artikel 46, 1°, van de wet van 6 april 1995) wetgeving. Op dit ogenblik sluiten beide definities de verzekeringsproducten uit. Het is noodzakelijk dat deze uitsluiting behouden blijft.

Betreffende de tekst van het wetsvoorstel formuleren de vertegenwoordigers van de tussenpersonen ook een aantal punctuele bemerkingen:

- artikel 9, 2°: 'overtuigd zijn van' is een te subjectieve formulering. Het gaat evenwel om een standaardformule in de financiële wetgeving;
- artikel 10, § 3: de toestemming van de principaal eisen voor andere werkzaamheden dan bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten is te verregaand. Het zou aangewezen zijn dat de wet een meldingsplicht voor de gemandateerde zou voorzien.

Tenslotte merken de vertegenwoordigers van de tussenpersonen op dat het statuut van makelaar in bank- en beleggingsdiensten zoals het thans voorligt, een blokkering van de Europese vrije markt zou kunnen vormen.

- -

### 3. CONCLUSIES

De meerderheid van de leden van de Commissie wenst de aandacht te vestigen op de concurrentievervalsing, die een verschillende reglementering voor verzekeringsbemiddeling enerzijds, en voor bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten anderzijds, zou kunnen veroorzaken.

Men denkt hier in het bijzonder aan het verbod voor de makelaar in bank- en beleggingsdiensten om contacten te

Les autres membres de la Commission prennent bonne note de ces remarques. Elles observent toutefois qu'à l'heure actuelle, selon les données fournies sur le site de la CBFA, les articles 26 et 27 de la loi du 2 août 2002 ne sont toujours pas en vigueur. Il en va ainsi également des dispositions de la directive qui est en attente de transposition.

2.3. Une dernière remarque porte sur le titre de l'actuel projet de loi. Les représentants des intermédiaires craignent que certains produits d'assurances soient, à l'avenir, également considérés comme des services d'investissement. Or, il va de soi que les intermédiaires d'assurances qui n'exercent aucune activité d'intermédiation en matière bancaire doivent être maintenus en dehors du champ d'application de la présente loi. Il convient cependant de rappeler que les termes "services d'investissement" sont définis limitativement dans les législations européenne et belge (article 46, 1° de la loi du 6 avril 1995). Pour l'instant, ces définitions excluent toutes deux les produits d'assurance. Il faut que cette exclusion demeure inchangée.

Les représentants des intermédiaires formulent de plus, un certain nombre de remarques ponctuelles concernant le texte du projet de loi :

- article 9, 2° : l'expression 'être convaincu de est trop subjective. Il s'agit cependant d'une formule standard dans la législation financière;
- article 10, § 3 : exiger l'autorisation du mandant pour les activités autres que l'intermédiation en services bancaires et en services d'investissement est excessif. Il serait préférable que la loi prévoie une obligation de notification au mandant.

Les intermédiaires font enfin remarquer que le statut de courtier bancaire tel qu'il est prévu actuellement pourrait constituer une entrave à l'accès et à l'exercice de ces activités dans le marché unique européen.

- -

### 3. CONCLUSIONS

La majorité des membres de la Commission souhaite attirer l'attention sur les distorsions de concurrence qu'une réglementation différente de l'intermédiation en matière d'assurance, d'une part, et en services bancaires et d'investissement, d'autre part, pourrait entraîner.

On vise en particulier l'interdiction pour le courtier en services bancaires et d'investissement de détenir des fonds

houden, evenals aan de minder zware informatie- en raadgevingsplichten voor die zelfde makelaar in bank- en beleggingsdiensten in vergelijking met de verzekeringsmakelaar. De mogelijkheid voor een gevolgmachtigde agent om cash geld te beheren zelfs als hij ook de activiteit van verzekeringsmakelaar uitoefent, zou oorzaak van een strafbare discriminatie kunnen zijn, aangezien immers deze mogelijkheid niet bestaat voor de verzekeringsmakelaar die ook optreedt als makelaar in bank- en beleggingsdiensten.

De vertegenwoordigers van de verbruikers zijn niet akkoord met dit standpunt. Zij menen dat op dit ogenblik de regels van de prudentiële controle, de regels van de financiële informatie, de gedragsregels en de fiscale regels, Europese en nationale, verschillen vertonen die alle leiden tot concurrentievervalsing. Zij menen dat het wenselijk zou zijn dat de wetgevingen inzake financiële diensten geleidelijk in overeenstemming zouden gebracht worden.

De vertegenwoordigers van de banksector kunnen voormeld standpunt *van de meerderheid van de leden van de Commissie niet delen*. Om de bovenvermelde redenen menen zij dat de door deze leden gebruikte argumenten niet gefundeerd zijn.

--

De Voorzitter,

en liquide ainsi que les obligations d'information et de conseil qui sont moins lourdes pour ce même courtier que pour le courtier en assurances. La possibilité pour un agent délégué de gérer de l'argent liquide même lorsqu'il cumule une activité de courtier en assurances pourrait être la source d'une discrimination condamnable, dès lors que cette possibilité n'existe pas pour les courtiers en assurance qui exerceraient aussi l'activité de courtier en services bancaires.

Les représentants des consommateurs ne partagent pas ce point de vue. Ils estiment qu'actuellement, les règles de contrôle prudentiel, les règles sur l'information financière, les règles de conduite et les règles fiscales – européennes et nationales – présentent des différences qui sont autant de sources de distorsion de concurrence. Ils pensent qu'il serait souhaitable que les législations en matière de services financiers se rapprochent progressivement.

Les représentants du secteur bancaire ne peuvent en aucun cas partager le point de vue de la majorité des membres de la Commission. Pour les raisons évoquées ci-dessus, ils estiment que les arguments avancés par ceux-ci ne sont pas fondés.

--

Le Président,



1 Ummon

B. DUBUISSON