

# RAAD VOOR HET VRIJ AANVULLEND PENSIOEN VOOR ZELFSTANDIGEN

## ADVIES N° 5 VAN 1 DECEMBER 2006

### ONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT BETREFFENDE DE AANVULLENDE PENSIOENOVEREENKOMSTEN VOOR ZELFSTANDIGEN

#### 1. Inleiding

Overeenkomstig artikel 80 van de programmawet (I) van 24 december 2002 mag de Koning enkel uitvoeringsbesluiten van deze wet uitvaardigen na het advies van de Raad voor het Vrij Aanvullend Pensioen voor Zelfstandigen te hebben ingewonnen.

Het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de aanvullende pensioenovereenkomsten voor zelfstandigen vervangt het koninklijk besluit van 15 december 2003 houdende uitvoering van de artikelen 44, §2, en 50, §1, van de programmawet (I) van 24 december 2002. Het herneemt de bepalingen van het koninklijk besluit van 15 december 2003 en voert nieuwe bepalingen in over de transparantie voor de aangeslotenen. Het dient op 1 januari 2007 in werking te treden.

Om binnen de vooropgestelde termijn te kunnen antwoorden op de vraag van de Minister van Middenstand, heeft de Raad voor het Vrij Aanvullend Pensioen voor Zelfstandigen, voor het onderzoek van dit onderwerp, gekozen voor een schriftelijke procedure, waarvan het hiernavolgende advies het resultaat is.

#### 2. Advies

2.1. De Raad verduidelijkt dat de bevoegde Federale Overheidsdienst, de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid is en bijgevolg de woorden “et Institutions publiques de Sécurité Sociale” in de Franse tekst en “en Openbare Instellingen van Sociale Zekerheid” in de Nederlandse tekst weggelaten moeten worden.

2.2. De Raad stelt vast dat de Franse tekst van het ontwerp van koninklijk besluit en van het verslag aan de Koning de term “contribution” gebruikt, terwijl de programmawet (I) van 24 december 2002 de term “cotisation” gebruikt.

De Raad stelt voor om de term “cotisation” ook in het ontwerp van koninklijk besluit en het verslag aan de Koning te gebruiken en dus de term “contribution” te vervangen door de term “cotisation”. Dit heeft betrekking op de titel van hoofdstuk II, de artikels 2, 3, 5, 7 en 10 van het ontwerp van koninklijk besluit en brengt bovendien formele aanpassingen aan het verslag aan de Koning en de schrapping van alinea 7 in de aanhef van het verslag aan de Koning, met zich mee.

Indien het echter de bedoeling van de wetgever is om een verschillende interpretatie te geven aan de begrippen “contribution” en “cotisation”, is het aangeraden een definitie van het begrip “contribution” toe te voegen.

2.3. De Raad herinnert er aan dat de wet betreffende het toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen gestemd en gepubliceerd is. Bijgevolg stelt de Raad voor om zowel in het ontwerp van koninklijk besluit als in het verslag aan de Koning, naast de vermelding van de wet, “27 octobre 2006” in de Franse tekst en “27 oktober 2006” in de Nederlandse tekst toe te voegen. Dit heeft betrekking op de aanhef, alsook op de artikels 7 en 12.

- 2.4. De Raad stelt voor om de eerste aanhefverwijzing te vervangen door de volgende tekst: “Vu la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, notamment l’article 44, § 2, modifié par les lois des 22 décembre 2003 et 9 juillet 2004, et les articles 48, 50 et 80, modifiés par la loi du 27 octobre 2006” in het Frans en door de volgende tekst in het Nederlands: “Gelet op de programmawet (I) van 24 december 2002, inzonderheid op artikel 44, § 2, gewijzigd door de wetten van 22 december 2003 en 9 juli 2004, en artikelen 48, 50 en 80, gewijzigd door de wet van 27 oktober 2006”.
- 2.5. De Raad merkt op dat een beraadslaging in de Ministerraad niet meer noodzakelijk is om het advies van de Raad van State binnen een termijn van één maand te verkrijgen en stelt bijgevolg voor om alinea 7 van de aanhef te schrappen.
- 2.6. De Raad merkt op dat alinea 2 van de commentaar in het verslag aan de Koning over artikel 3, §1, expliciet verwijst naar producten van tak 23 en vraagt zich af of het, rekening houdend met de transparantie, niet gepast zou zijn om de kenmerken van het tak 23-product te vermelden.