



Voorafgaand akkoord – Verzekeringsbemiddeling : uitzondering toepassingsgebied wet

Conform artikel 11 van het koninklijk besluit van 23 augustus 2004 tot uitvoering van artikel 63, §§ 1 en 3 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, publiceert de FSMA hierna de samenvatting van een door haar directiecomité behandelde aanvraag tot voorafgaand akkoord en van zijn beslissing ter zake, na weglating van de nominatieve en vertrouwelijke gegevens.

Een Belgische vennootschap diende een aanvraag tot voorafgaand akkoord in over de toepassing van artikel 2, § 2, 1° van de wet van 27 maart 1995¹. Dit artikel bepaalt onder meer dat er geen inschrijving als verzekeringstussenpersoon is vereist wanneer de verzekeringsbemiddelingsactiviteiten uitsluitend worden uitgeoefend *“met het oog op het verzekeren [...] van risico's [...] van de groep van ondernemingen waartoe [de vennootschap behoort]”*.

In het kader van een vereenvoudiging van de groepsstructuur, wenste de aanvrager de verzekeringsbemiddelingsactiviteiten van haar 100%-dochter over te nemen. Deze dochtervennootschap beschikte wel over een inschrijving als verzekeringstussenpersoon bij de FSMA. De aanvrager had, in tegenstelling tot haar dochtervennootschap, echter enkel de intentie om op te treden voor vennootschappen die deel uitmaakten van de nieuwe groepsstructuur onder controle van haar Franse moedervernootschap. Van de FSMA wenste de aanvrager te vernemen of zij inderdaad een beroep kon doen op voormelde uitzondering en zij dus niet moest worden ingeschreven in het register van de verzekerings- en herverzekeringstussenpersonen.

De FSMA heeft het gevraagde voorafgaand akkoord verleend. Na onderzoek van de voorgestelde groepsstructuur was de FSMA van oordeel dat de aanvrager inderdaad deel uitmaakt van een groep van ondernemingen in de zin van artikel 2, § 2, 1° van de wet van 27 maart 1995.

Volgens de FSMA moet het begrip “groep van ondernemingen” worden geïnterpreteerd aan de hand van het begrip “controle” in het wetboek van vennootschappen. Artikel 5, § 1 W.Venn omschrijft “controle” als: *“de bevoegdheid in rechte of in feite om een beslissende invloed uit te oefenen op de aanstelling van de meerderheid van bestuurders of zaakvoerders of op de oriëntatie van het beleid”*.

Controle in rechte wordt in een aantal gevallen op onweerlegbare wijze vermoed, onder meer *“wanneer zij voortvloeit uit het bezit van de meerderheid van de stemrechten verbonden aan het totaal van de aandelen van de betrokken vennootschap”*². Aangezien de aanvrager enkel zou optreden voor vennootschappen waarin de Franse moedervernootschap rechtstreeks of onrechtstreeks de meerderheid van de stemrechten bezat, heeft de FSMA geoordeeld dat zij zich inderdaad kon beroepen op de uitzondering in voormeld artikel 2, § 2, 1° van de wet van 27 maart 1995. Een inschrijving als verzekeringstussenpersoon was dus niet vereist.

¹ Met toepassing van artikel 5 van voormeld koninklijk besluit van 23 augustus 2004.

² Artikel 5, § 2, 1° W.Venn.