



Gedepersonaliseerd uittreksel van de BESLISSING D.D. 12 maart 2013 ten aanzien  
van A

De sanctiecommissie van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (hierna "de FSMA"),

[...] IV. Conclusie

30. Op grond van de elementen van het dossier komt de sanctiecommissie tot volgende conclusies. Informatie over een tussenstap in het kader van een in de tijd gespreid proces kan als nauwkeurige informatie worden beschouwd, ook al blijft de uitkomst van dat proces alsnog onzeker. Het Hof van Justitie heeft dit uitdrukkelijk bevestigd door te preciseren dat "in het geval van een in de tijd gespreid proces dat erop gericht is een bepaalde situatie of gebeurtenis te doen plaatsvinden, niet alleen deze situatie of gebeurtenis maar ook tussenstappen van dit proces die verband houden met de verwezenlijking van deze situatie of gebeurtenis, concrete informatie in de zin van deze bepalingen kunnen zijn" (Hof van Justitie, zaak C-19/11, Markus Gelll tegen Daimler AG, 28 juni 2012). In deze procedure gaf A opdracht tot aankopen van aandelen van X op een moment dat hij over voorkennis beschikte, vermits hij kennis had van de beslissing van het topmanagement van Y [...] om een openbaar bod op X voor te bereiden en van de hiermee verband houdende werkzaamheden. A was dus op de hoogte dat een belangrijke tussenstap in het overnameproces was gezet en wist of moest geweten hebben dat deze informatie voorkennis was.
31. Gelet op wat voorafgaat, concludeert de sanctiecommissie dat A, door voor eigen rekening [...] aandelen te kopen op [...], terwijl hij over voorkennis met betrekking tot deze aandelen beschikte, een inbreuk heeft gepleegd op het administratieve verbod van handel met voorkennis, bepaald in artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002.

V. Op te leggen sanctie

32. Artikel 36, § 2, van de wet van 2 augustus 2002 luidt als volgt: "Onverminderd de overige maatregelen bepaald door de wet, kan de FSMA, indien zij overeenkomstig de artikelen 70 tot 72 een inbreuk vaststelt op de bepalingen van dit hoofdstuk of de uitvoeringsbesluiten ervan, aan de overtreder een administratieve geldboete opleggen die noch minder mag bedragen dan 2.500 euro, noch voor hetzelfde feit of geheel van feiten meer mag bedragen dan 2.500.000 euro. Wanneer de inbreuk voor de overtreder een vermogensvoordeel heeft opgeleverd, mag dit maximum worden verhoogd tot het tweevoud van het bedrag van dit voordeel en, in geval van recidive, tot het drievoud van dit bedrag".

Het bedrag van de geldboete die de FSMA overeenkomstig artikel 36, § 2, van de wet van 2 augustus 2002 kan opleggen bij inbreuk op artikel 25 van deze wet, dient in het licht van het proportionaliteitsbeginsel te worden bepaald rekening houdend met de ernst van de feiten en de subjectieve schuld van de partijen.

De ernst van de feiten staat vast vermits door verweerder ongerechtvaardigd voordeel werd gehaald uit informatie die bij andere marktdeelnemers niet bekend was. Dergelijke inbreuk doet afbreuk aan het vertrouwen van de beleggers in gelijke en gelijktijdige toegang tot informatie en vergt een doeltreffende bestraffing. [...]. De op te leggen sanctie dient een ontradend effect te hebben voor de betrokkene en andere marktpartijen, hetgeen inhoudt dat het bedrag van de boete de waarde van het vermogensvoordeel (39.726,83 €) dient te overtreffen.

Gelet hierop zou de sanctiecommissie een administratieve geldboete van 60.000 euro hebben opgelegd. Gelet op de overschrijding van de redelijke termijn sinds verweerder met de dreiging van een sanctieprocedure is geconfronteerd (september 2007) moet de op te leggen geldboete worden herleid tot 52.500 euro.

33. Gelet op de opeenvolging van de verschillende wetgevingen betreffende de wijze van publicatie van beslissingen in het kader van administratieve sanctieprocedures dient toepassing gemaakt te worden van het beginsel van de retroactiviteit van de mildere strafwet. Dientengevolge dient toepassing te worden gemaakt van artikel 72, § 1, van de wet van 2 augustus 2002 zoals van toepassing op het moment van de feiten. Krachtens deze bepaling heeft de FSMA de mogelijkheid om bij gemotiveerde beslissing in de bekendmaking van de beslissing of een uittreksel ervan te voorzien.

De bekendmaking, op niet-nominatieve wijze, van een uittreksel van de onderhavige beslissing is verantwoord door de doelstelling bij te dragen tot passende transparantie over de actie van de FSMA die er toe strekt de integriteit van de financiële markten en het beleggersvertrouwen te versterken.

Gelet op de ontijdigheid van de beslissing in het licht van het tijdstip van de feiten [...] en gelet op de overschrijding van de redelijke termijn sinds verweerder met de dreiging van een sanctieprocedure is geconfronteerd (september 2007) zou de nominatieve en integrale bekendmaking van de beslissing de verweerder een onevenredig nadeel berokkenen: om die reden zal de bekendmaking overeenkomstig voornoemd artikel 72, § 1, van de wet van 2 augustus 2002, zoals van toepassing op het moment van de inbreuken, bij uittreksel en niet-nominatief gebeuren. [...]. Ook de namen en gegevens die derden betreffen, dienen te worden weggelaten om hun anonimiteit te vrijwaren en hun legitieme belangen niet te schaden.

Het voor publicatie bestemd uittreksel van de beslissing zal bestaan uit de punten IV. en V. en het beschikkend gedeelte, met weglating van de naam en gegevens die de identificatie zouden toelaten van de betrokkene en van derden. De bekendmaking zal niet eerder plaatsvinden dan nadat de beroepstermijn is verstreken. In geval beroep wordt aangetekend, wordt deze bekendmaking uitgesteld tot de uitslag van de gerechtelijke procedures.

Beslissing

Beslist om deze redenen,

Samengesteld uit de personen die deze beslissing ondertekenen, na deliberatie,

- 1° met toepassing van artikelen 36, § 2, en 72, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten een administratieve geldboete ten belope van 52.500 euro op te leggen ten aanzien van A;
- 2° met toepassing van artikel 72, § 1, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, zoals van toepassing op het moment van de feiten, de beslissing bij uittreksel en op volledig gedepersonaliseerde wijze bekend te maken op de website van de FSMA, met weglating van de naam en gegevens die de identificatie zouden toelaten van de verweerder en van derden.

Brussel, 12 maart 2013

*Michel ROZIE*

*Marnix VAN DAMME*

*Reinhard STEENNOT*