

## **BESLISSING D.D. 12 JULI 2022 TEN AANZIEN VAN DE HEER ADAMS**

### **De sanctiecommissie van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (hierna “de FSMA”)**

#### **I. Procedure**

1. Op 8 oktober 2021 opende de secretaris-generaal, met toepassing van artikel 56 van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren (hierna: “WTB”), een onderzoek naar mogelijke inbreuken op artikel 27 WTB en op de verplichtingen, opgenomen in de norm van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren van 30 augustus 2007 voor permanente vorming (hierna “de Norm PV”) door de heer Lieven Adams (hierna ook “de partij” of “partij”) in de periode 2017 -2019.
2. De secretaris-generaal stuurde op 9 december 2021 haar voorlopig onderzoeksverslag van 8 december 2021, dat het relaas der feiten en de voorlopige vaststellingen met betrekking tot het onderzoek naar mogelijke inbreuken op artikelen 27, 29, § 1, en 54 WTB en artikel 1, § 1 en artikel 5, § 3, 1° en 2°, van de Norm PV bevat, overeenkomstig artikel 56, § 1/2, WTB naar de partij. Partij heeft op 11 januari 2022 haar opmerkingen bij het voorlopig onderzoeksverslag kenbaar gemaakt. Het definitief onderzoeksverslag dateert van 19 januari 2022. De vermelding in dit onderzoeksverslag dat partij geen opmerkingen zou hebben meegedeeld bij het voorlopig onderzoeksverslag is niet terecht. Het comité van het college van toezicht op de bedrijfsrevisoren (hierna “het College”) merkt in dit verband op in zijn schriftelijke memorie (randnummer 3) dat het een materiële vergissing betreft.
3. Op 28 januari 2022 stelde het College partij in kennis van zijn beslissing om, met toepassing van artikel 58 WTB, een procedure voor de sanctiecommissie in te stellen die kan leiden tot de oplegging van een administratieve maatregel of een administratieve geldboete, van de grieven die door het College tegen de heer Adams in aanmerking werden genomen en van het definitief onderzoeksverslag van de secretaris-generaal. Diezelfde dag maakte het College tevens de kennisgeving van de grieven over aan de voorzitter van de sanctiecommissie van de FSMA.

4. Op 1 februari 2022 heeft de voorzitter van de sanctiecommissie met een aangetekend schrijven partij uitgenodigd om een kopie van de dossierstukken te verkrijgen. Het ontvangstbewijs van dit aangetekend schrijven werd door partij ondertekend op 3 februari 2022. Partij heeft de dossierstukken niet opgehaald. Op 9 februari 2022 heeft de voorzitter van de sanctiecommissie partij met een aangetekend schrijven kennisgegeven van de samenstelling van de zetel, van de procedurekalender en van de datum van de hoorzitting. Partij haalde dit aangetekend schrijven op 12 februari 2022 af in het postkantoor. Op 10 maart 2022 heeft de voorzitter van de sanctiecommissie partij met een aangetekend schrijven herinnerd aan de brieven van 1 februari 2022 en 9 februari 2022. Het ontvangstbewijs van dit aangetekend schrijven werd ondertekend op 14 maart 2022.
5. Partij deelde haar schriftelijke bemerkingen op 28 maart 2022 mee. In de begeleidende e-mail verwijst partij naar de herinneringsbrief van de voorzitter van de sanctiecommissie van 10 maart 2022 en bevestigt zij op de hoorzitting van 13 mei 2022 aanwezig te zullen zijn. De bijlage betreft de brief met opmerkingen bij het voorlopig onderzoeksverslag die partij op 11 januari 2022 overmaakte aan de secretaris-generaal. Het College legde een schriftelijke memorie neer op 19 april 2022. Deze werd met een aangetekend schrijven van dezelfde datum door het secretariaat van de sanctiecommissie overgemaakt aan partij. Het ontvangstbewijs van dit aangetekend schrijven werd door partij ondertekend op 22 april 2022. In dit schrijven werd nogmaals herinnerd aan de datum voor het indienen van een memorie van antwoord. Partij legde geen memorie van antwoord neer. Op de hoorzitting van 13 mei 2022, waarvoor partij behoorlijk werd opgeroepen met voormeld aangetekend schrijven van 9 februari 2022, was partij afwezig. De secretaris-generaal lichtte er eerst het feitenrelaas, zoals vervat in haar definitief onderzoeksverslag, toe. Daarna lichtte de door het College aangestelde advocaat de grieven van het College toe, met inbegrip van zijn standpunt met betrekking tot de gevorderde sanctie. Na de hoorzitting werd het dossier van partij door de sanctiecommissie in beraad genomen.
6. Op 18 mei 2022 lichtte de heer Adams de sanctiecommissie nog per e-mail in dat hij niet naar de hoorzitting was gekomen omwille van een positieve zelftest op vrijdagmorgen 13 mei 2022 en van zijn voornemen om het Instituut van de Bedrijfsrevisoren (hierna "het IBR") te verzoeken zijn hoedanigheid van bedrijfsrevisor in te trekken. Op 19 mei 2022 antwoordde het secretariaat van de sanctiecommissie, na overleg met de voorzitter, dat bij gebreke aan enig voorafgaand bericht (weze het op de dag zelf van de hoorzitting) over een reden van belet om aanwezig te zijn op de hoorzitting waarvoor partij behoorlijk werd opgeroepen, de zaak werd behandeld op deze hoorzitting. Tevens verzocht het secretariaat van de sanctiecommissie de heer Adams om een kopie te bezorgen van de aan het IBR en de aan het College van toezicht op de bedrijfsrevisoren gerichte brief met het expliciete verzoek om zijn hoedanigheid van bedrijfsrevisor in te trekken. Op 1 juni 2022 bezorgde partij de sanctiecommissie kopie van haar ontslagbrief gericht aan het IBR. Op 9 juni 2022 ontving de sanctiecommissie kopie van de brieven van het College aan het

IBR en aan de heer Adams van 8 juni 2022 waarin de beslissing van het College wordt meegedeeld om zich, op grond van artikel 9, § 2, WTB, te verzetten tegen de intrekking van de hoedanigheid van de bedrijfsrevisor zolang de voor de sanctie geopende procedure niet is afgerond. Gelet op dit verzet kwalificeert de ontslagbrief van de heer Adams kennelijk niet als een nieuw feit van overwegend belang dat van aard is om, voor zover mogelijk, de zaak in voortzetting te stellen tot na ontvangst van het besluit van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren tot intrekking van zijn hoedanigheid van bedrijfsrevisor.

## II. Toepasselijke regelgeving

7. Artikel 27 WTB bepaalt:

*“De bedrijfsrevisor-natuurlijk persoon zet zijn permanente vorming op continue wijze voort om zijn theoretische kennis, zijn beroepsbekwaamheden en zijn beroepsethiek op een voldoende peil te houden.”*

8. Artikel 1, § 1, en artikel 5, § 1 en § 3, 1° en 2°, van de Norm PV bepalen:

### **“Artikel 1**

*§ 1. Elke revisor moet gemiddeld per jaar tenminste 40 effectieve uren aan activiteiten besteden die bijdragen tot zijn blijvende professionele ontwikkeling door het aanscherpen van zijn beroepskennis. Dit gemiddelde moet worden gehaald op basis van een tijdshorizon van drie kalenderjaren, met een absoluut minimum van 20 uren per kalenderjaar.”*

### **Artikel 5**

*§ 1. Volgende activiteiten bedoeld in artikel 1, § 1, onder de in artikel 4 bedoelde vakgebieden, dragen bij tot de permanente vorming van de bedrijfsrevisor, onder voorbehoud van hun relevantie:*

- 1. seminaries en studiedagen georganiseerd door het Instituut;*
- 2. seminaries en studiedagen georganiseerd door het revisorenkantoor ten behoeve van zijn bedrijfsrevisoren, na voorafgaandelijke goedkeuring van het programma door de Raad, desgevallend bij volmacht;*
- 3. seminaries en studiedagen georganiseerd door universiteiten, instellingen van hoger onderwijs, verenigingen of opleidingsdeskundigen;*
- 4. voorbereiding van lessen, voordrachten en technische publicaties;*
- 5. medewerking aan congressen en technische commissies;*

6. *individuele vorming door persoonlijke studie en lectuur en opleidingen op afstand.*

§ 3. *In het jaarlijks programma van permanente vorming is het aan te bevelen voorrang te geven aan activiteiten van permanente vorming die buiten het revisorenkantoor worden georganiseerd. Bij het opstellen van zijn programma inzake permanente vorming zal de bedrijfsrevisor op driejaarlijkse basis zoals vermeld in artikel 1, trachten het volgende evenwicht in acht te nemen:*

1° *seminaries en studiedagen vermeld onder de punten 1, 2, 3 van § 1, vertegenwoordigen minimum 70 % van het minimum vereiste aantal uren zoals voorzien in artikel 1, hetzij minstens 84 uren op driejaarlijkse basis;*

2° *een minimum van acht uren per jaar (hetzij twee halve dagen) moet worden gekozen uit het door het Instituut aangeboden vormingspakket.*

9. Artikel 29, § 1, WTB bepaalt:

*“Het is de bedrijfsrevisor niet toegestaan om werkzaamheden uit te oefenen of daden te stellen die onverenigbaar zijn met hetzij de waardigheid, de rechtschapenheid of de kiesheid, hetzij de onafhankelijkheid van zijn functie.”*

10. Artikel 54, § 1, 1° en 3°, WTB bepaalt:

*“§ 1. Voor de toepassing van artikel 32 kan het College*

*1° toegang krijgen tot de gegevens in verband met de wettelijke controle van de jaarrekening of tot andere documenten, in welke vorm ook, die de bedrijfsrevisoren in hun bezit hebben en die relevant zijn voor de uitvoering van hun opdrachten, en het recht hebben om daarvan een kopie te ontvangen of te nemen;*

*[...]*

*3° binnen een termijn die het vastlegt, de voorlegging verkrijgen van bedrijfsrevisoren van elke informatie, elke verklaring of elk document, [...].”*

11. Artikel 59, § 1, WTB bepaalt:

*“§ 1. Onverminderd de overige maatregelen bepaald door deze wet, is de sanctiecommissie van de FSMA het bevoegde orgaan voor het opleggen van administratieve maatregelen en geldboetes bij een inbreuk op de toepasselijke wettelijke, reglementaire en normatieve bepalingen. Onverminderd de overige maatregelen waarvan sprake in deze wet, kan de sanctiecommissie van de FSMA, indien zij, overeenkomstig artikel 58 en met naleving van de procedure als bedoeld in hoofdstuk III, afdeling 5, van de wet van 2 augustus 2002, met*

*uitzondering van de artikelen 70 en 71, een inbreuk vaststelt op de toepasselijke wettelijke, reglementaire en normatieve bepalingen, de volgende maatregelen nemen ten aanzien van de bedrijfsrevisoren en*

*— met betrekking tot de bepaling onder 6°, ten aanzien van een lid van het leidinggevend of bestuursorgaan van een organisatie van openbaar belang, en*

*— met betrekking tot de bepaling onder 8°, ten aanzien van de persoon die de beroepswerkzaamheid van bedrijfsrevisor uitoefent in België, zonder daartoe erkend te zijn:*

*1° een waarschuwing;*

*2° een berisping;*

*3° een openbare verklaring op de website van de FSMA, waarin de naam van de voor de inbreuk verantwoordelijke persoon en de aard van de inbreuk worden vermeld;*

*4° een tijdelijk verbod van maximaal drie jaar voor de bedrijfsrevisor, het geregistreerde auditkantoor of de vaste vertegenwoordiger om iedere beroepsmatige dienstverlening of bepaalde dienstverlening te verrichten;*

*5° een openbare verklaring dat het controleverslag niet voldoet aan de eisen van artikel 28 van de richtlijn 2006/43/EG of, in voorkomend geval, van artikel 10 van verordening (EU) nr. 537/2014;*

*6° een tijdelijk verbod van maximaal drie jaar voor een lid van een bedrijfsrevisorenkantoor of van een leidinggevend of bestuursorgaan van een organisatie van openbaar belang om functies in bedrijfsrevisorenkantoren of organisaties van openbaar belang te bekleden;*

*7° de intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor;*

*8° een administratieve geldboete die niet meer mag bedragen dan 2.500.000 euro voor hetzelfde feit of geheel van feiten. Wanneer de inbreuk de overtreder een vermogensvoordeel heeft opgeleverd of hem in staat heeft gesteld een verlies te vermijden, mag dit maximum worden verhoogd tot het drievoud van het bedrag van dat voordeel of dat verlies.*

*De tijdelijke schorsingen als bedoeld in de bepalingen onder 4° en 6° gaan in op de dag waarop die schorsing ter kennis wordt gebracht van de persoon die wordt geschorst.*

*Wanneer de sanctiecommissie een in de bepaling onder 4° bedoeld tijdelijk verbod oplegt aan een bedrijfsrevisor, geregistreerd auditkantoor of vaste vertegenwoordiger, die (dat) zich, op de dag van de kennisgeving van dat tijdelijke verbod, voorlopig van iedere beroepsmatige dienstverlening of van bepaalde dienstverlening onthoudt ingevolge een in artikel 57, § 1, derde lid, 3°,*

*bedoelde aanmaning om zich voorlopig van iedere beroepsmatige dienstverlening of van bepaalde dienstverlening te onthouden, dat op grond van dezelfde feiten is uitgesproken, wordt het opgelegde tijdelijke verbod geacht te zijn ingegaan op de dag van de kennisgeving van de aanmaning om zich tijdelijk van iedere beroepsmatige dienstverlening of van bepaalde dienstverlening te onthouden.*

*De sanctiecommissie stelt het College in kennis van de op basis van dit artikel genomen beslissingen.”*

### **III. Tenlasteleggingen en voorstel van sanctie vanwege het comité van het college van toezicht op de bedrijfsrevisoren**

12. Het College sluit zich in zijn kennisgeving van de grieven aan bij de vaststellingen van de secretaris-generaal in haar definitief onderzoeksverslag van 19 januari 2022 ten aanzien van partij (inbreuk op artikelen 27, 29, § 1, en 54 WTB en op artikel 1, § 1 en artikel 5, § 3, 1° en 2°, van de Norm PV).

Het onderzoeksverslag concludeert vooreerst dat partij artikel 1, § 1, en artikel 5, § 3, 1° en 2°, van de Norm PV schendt. Partij schendt volgens het onderzoeksverslag artikel 5, § 3, 1°, van de Norm PV door slechts 19 uren opleiding in de eerste drie categorieën, bedoeld in artikel 5, § 1, van de Norm PV, te volgen tijdens de periode 2017-2019, daar waar er 84 uren vereist zijn. Er is dus een tekort van 65 uren. Partij schendt volgens het onderzoeksverslag artikel 5, § 3, 2°, van de Norm PV door slechts 8 uren opleiding bij het IBR te volgen tijdens de periode 2017-2019, daar waar er 24 uren vereist zijn. Er is dus een tekort van 16 uren.

Het concludeert vervolgens dat partij in de periode 2017-2019 een inbreuk pleegde op artikel 27 WTB door haar permanente vorming niet op continue wijze voort te zetten om haar theoretische kennis, haar beroepsbekwaamheden en haar beroepsethiek op een voldoende peil te houden.

Het besluit bovendien dat deze inbreuken op de vereiste permanente vorming tevens een inbreuk vormen op het verbod om daden te stellen die onverenigbaar zijn met de waardigheid, rechtschapenheid of kiesheid verbonden aan de functie van bedrijfsrevisor, vervat in artikel 29, § 1, WTB, aangezien de vereiste van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid onder meer inhoudt dat de bedrijfsrevisor handelt met een strikte naleving van het geldende wetgevende, reglementaire en normatieve kader (definitief onderzoeksverslag, randnummer 31). Hoge vereisten inzake kennis en vaardigheden zijn kenmerkend voor het beroep van bedrijfsrevisor, zowel om de titel te verkrijgen als om hem te behouden. Door zich niet bij te scholen op de manier die door de wetgever is voorgeschreven, ondermijnt hij het vertrouwen dat het publiek heeft in het beroep van bedrijfsrevisor en de deskundigheid die daarbij hoort.

Het besluit tot slot tot een inbreuk op artikel 54 WTB doordat partij tweemaal een vraag om informatie van het College heeft genegeerd. Het onderzoeksverslag wijst er nog op dat de bedrijfsrevisor hiermee een gebrek aan respect voor de toezichthouder toont en diens werking bemoeilijkt. Door zich aldus niet waardig te gedragen ten aanzien van de toezichthouder, begaat partij, volgens het onderzoeksverslag, nogmaals een inbreuk op voornoemd artikel 29, § 1, WTB.

13. Het College stelt voor om partij een administratieve geldboete op te leggen van 12.200 euro, rekening houdend met de concrete omstandigheden van de zaak, in het bijzonder: het blanco strafverleden van partij en de eventuele negatieve gevolgen die kunnen voortvloeien uit het opleggen van een sanctie; de ernst en duur van de inbreuk (inbreuk op verschillende door de Norm PV opgelegde niveaus gedurende een aantal jaren en inbreuken op de medewerkingsplicht); maatregelen genomen na de inbreuk om herhaling te vermijden (in 2020 werden er slechts 2 uren permanente vorming geregistreerd, in 2021 slechts 4 en voor 2022 werd op 19 april 2022 nog geen enkel uur permanente vorming geregistreerd); het behaalde financiële voordeel (uren niet besteed aan permanente vorming konden worden besteed aan andere professionele en dus winstgevendende activiteiten); gebrek aan medewerking aan het onderzoek. In de kennisgeving van de grieven wordt er bovendien op gewezen dat de sanctie een afschrikwekkende werking moet hebben om te voorkomen dat in de toekomst soortgelijke inbreuken worden gepleegd. Tevens wordt er nog gewezen op de vertrouwensfunctie van de bedrijfsrevisor en het daaruit voortvloeiende strenge verwachtingspatroon.

Het College heeft geen standpunt ingenomen met betrekking tot de bekendmaking. Noch in de kennisgeving van de grieven, noch in zijn schriftelijke memorie vordert het College expliciet de nominatieve bekendmaking van de beslissing, zelfs niet door louter te verwijzen naar artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.

#### IV. Feiten

14. De heer Lieven Adams is sinds 1990 ingeschreven in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren, met Nederlands als gekozen taalgroep. Als vaste vertegenwoordiger van de BV Lieven Adams is hij werkzaam als “*senior deals partner*” bij een groot bedrijfsrevisorenkantoor.
15. Uit een onderzoek van het college van toezicht op de bedrijfsrevisoren in 2020 naar de naleving van de Norm PV door de bedrijfsrevisoren voor de periode 2017-2019 bleek dat partij de hiernavolgende vormingsuren registreerde.

Voor de jaren 2017, 2018 en 2019 werden 19 uren seminaries en studiedagen als bedoeld in punten 1 tot 3 van de eerste paragraaf van artikel 5 van de Norm PV geregistreerd (definitief onderzoeksverslag, randnummer 5).

Voor dezelfde periode bedraagt het aantal geregistreerde uren seminars en studiedagen georganiseerd door het IBR 8 uren.

16. Op 14 september 2020 vroeg de secretaris-generaal partij om ten laatste op 31 oktober 2020 hetzij de vormingsattesten voor de ontbrekende uren permanente vorming over te maken, hetzij de redenen toe te lichten waarom zij de minimale vormingsuren niet heeft gerespecteerd (stuk 2 inventaris College). Partij antwoordde op 22 september 2020 kennis te hebben genomen van voornoemde brief en bevestigde tijdig te zullen antwoorden (stuk 3 inventaris College). Aangezien geen antwoord volgde, stuurde de secretaris-generaal op 27 januari 2021 een herinneringsbrief (stuk 4 inventaris College). Ook deze herinneringsbrief bleef onbeantwoord.

## **V. Beoordeling door de sanctiecommissie**

### **V.1. Wat betreft de grief inzake de aangevoerde schending van artikel 1, § 1, en artikel 5, § 3, 1° en 2°, van de Norm PV**

17. De sanctiecommissie dient vooreerst te oordelen of partij een inbreuk heeft gepleegd op artikel 1, § 1, en artikel 5, § 3, 1° en 2°, van de Norm PV.

Daartoe moet worden bewezen,

- wat betreft de aangevoerde inbreuk op artikel 1, § 1, van de Norm PV: dat partij over een tijdshorizon van drie jaren niet minstens 120 uren heeft besteed aan permanente vorming of per kalenderjaar hier niet minstens 20 uren aan heeft besteed;
  - wat betreft de aangevoerde inbreuk op artikel 5, § 3, 1°, van de Norm PV: dat partij op driejaarlijkse basis/in de periode 2017-2019 niet minstens 84 uren seminars en studiedagen vermeld onder de punten 1, 2, 3 van artikel 5, § 1, van de Norm PV, heeft gevolgd;
  - wat betreft de aangevoerde inbreuk op artikel 5, § 3, 2°, van de Norm PV: dat partij, op driejaarlijkse basis beschouwd, niet (gemiddeld) minimum acht uren per jaar opleiding bij het IBR heeft gevolgd of in totaal 24 uren voor de periode 2017-2019.
18. Het College verwijst naar de argumenten opgenomen in het definitief onderzoeksverslag. Deze argumentatie werd samengevat in de tweede alinea van randnummer 12 van deze beslissing.
19. Partij voert aan voor de periode 2017-2019 wel in totaal tenminste 120 uren vorming te hebben behaald, maar erkent niet te voldoen aan de vereisten in de afzonderlijke categorieën/ontkent niet de aangehaalde feiten.



Zij voert aan zich voldoende bij te scholen om haar theoretische kennis, beroepsbekwaamheden en beroepsethiek op een voldoende peil te houden, maar erkent dit niet gedaan te hebben middels vorming in de door de Norm PV voorziene categorieën.

Partij licht toe dat haar beroepsactiviteit zich de laatste jaren toespitst op advisering bij overnames, transacties, reorganisatie, fusies en splitsingen en dat ook haar vorming zich daarop focuste. Zij geeft evenwel aan te begrijpen dat zulks onvoldoende is om te voldoen aan de minima qua permanente vorming in alle categorieën.

20. De sanctiecommissie is, op grond van de hieronder uiteengezette motieven, van oordeel dat partij een inbreuk heeft gepleegd op artikel 5, § 3, 1° en 2°, van de Norm PV, doch niet op artikel 1, § 1, van de Norm PV.

Een inbreuk op artikel 1, § 1, van de Norm PV in de periode 2017-2019 wordt niet bewezen geacht, aangezien uit het overzicht van de door partij in 2019 gevolgde permanente vorming, zoals opgenomen in randnummer 5 van het definitief onderzoeksverslag blijkt dat op driejaarlijkse basis 530 vormingsuren werden geregistreerd, hetgeen ruim meer is dan het verplichte minimum van 120 uren. Bovendien werd ook ieder jaar het absolute minimum van 20 uren vorming ruimschoots gehaald.

Vervolgens dient te worden beoordeeld of partij kan worden verweten dat zij op driejaarlijkse basis, in de periode 2017-2019, niet minstens 84 uren seminaries en studiedagen vermeld onder de punten 1, 2, 3 van artikel 5, § 1, van de Norm PV, heeft gevolgd. Partij erkent dat zij slechts 19 vormingsuren heeft gevolgd in de betrokken periode. De aangehaalde focus op vorming die aansluit bij de advisering door partij bij transacties is niet van aard deze tekortkoming te verschonen. Derhalve staat vast dat partij in de periode 2017-2019 een inbreuk heeft gepleegd op artikel 5, § 3, 1°, van de Norm PV.

Tot slot dient te worden beoordeeld of partij kan worden verweten dat zij op driejaarlijkse basis beschouwd, in de periode 2017-2019, niet (gemiddeld) minimum acht uren per jaar opleiding bij het IBR heeft gevolgd of in totaal 24 uren voor de periode 2017-2019, en zich derhalve schuldig maakte aan een inbreuk op artikel 5, § 3, 2°, van de Norm PV. Het staat vast en wordt niet betwist dat partij slechts 8 uren IBR-opleiding heeft gevolgd, allen geregistreerd in 2017. De aangehaalde focus op vorming die aansluit bij de advisering door partij bij transacties is niet van aard deze tekortkoming te verschonen. Derhalve staat vast dat partij in de periode 2017-2019 een inbreuk heeft gepleegd op artikel 5, § 3, 2°, van de Norm PV.

## **V.2. Wat betreft de grief inzake de aangevoerde schending van artikel 27 WTB**

21. De sanctiecommissie dient vervolgens te oordelen of partij een inbreuk heeft gepleegd op artikel 27 WTB.

22. Het College voert aan dat partij in de periode 2017-2019 een inbreuk pleegde op artikel 27 van de WTB door haar permanente vorming niet op continue wijze voort te zetten om haar theoretische kennis, haar beroepsbekwaamheden en haar beroepsethiek op een voldoende peil te houden.
23. Partij voert aan zich voldoende bij te scholen om haar theoretische kennis, beroepsbekwaamheden en beroepsethiek op een voldoende peil te houden, maar erkent dit niet gedaan te hebben middels vorming in de door de Norm PV voorziene categorieën. Zij licht toe dat haar beroepsactiviteit zich de laatste jaren toespitst op advisering bij overnames, transacties, reorganisatie, fusies en splitsingen en dat ook haar vorming zich daarop focuste. Zij geeft evenwel aan te begrijpen dat zulks onvoldoende is om te voldoen aan de minima qua permanente vorming in alle categorieën. Zij is tevens van oordeel steeds de nodige kwaliteit aan de dag te hebben gelegd bij elke advisering omtrent transacties, op een wijze die vertrouwen wekte bij haar cliënten.
24. De sanctiecommissie is van oordeel dat partij een inbreuk heeft gepleegd op artikel 27 WTB.

Zij is van oordeel dat zulks voortvloeit uit de onder V.1. van deze beslissing vastgestelde inbreuken op artikel 5, § 3, 1° en 2°, van de Norm PV. Indien de bedrijfsrevisor kan worden verweten dat hij een inbreuk heeft gepleegd op bepalingen van de Norm PV die een minimum aantal, in onderscheiden categorieën, te volgen uren permanente vorming verplicht stellen, dan staat tevens vast dat hij zijn permanente vorming niet op continue wijze heeft voortgezet om zijn theoretische kennis, beroepsbekwaamheden en beroepsethiek op een voldoende peil te houden. Indien een verplicht minimum in een bepaalde categorie gedurende een bepaalde periode niet werd bereikt, dan staat meteen vast dat de voortgezette permanente vorming tekort is geschoten om te voldoen aan het in artikel 27 WTB beoogde voldoende peil.

Doordat partij kan worden verweten niet de vereiste 24 uren IBR-opleiding te hebben gevolgd in de periode 2017-2019, schendt zij tevens artikel 27 WTB. Evenzo schendt zij dit artikel doordat haar kan worden verweten over de periode 2017-2019 niet het minimaal verplichte aantal uren (84 uren) seminars en studiedagen vermeld onder de punten 1, 2, 3 van artikel 5, § 1, van de Norm PV te hebben gevolgd.

De toelichting van partij dat haar vorming aansloot bij haar zeer specifieke beroepsactiviteit is niet van aard om deze inbreuk op artikel 27 WTB te kunnen verschonen. Ook in de categorieën 1 tot 3 van de eerste paragraaf van artikel 5 van de Norm PV worden immers seminars aangeboden die specifiek relevant zijn voor overnames, transacties, reorganisatie, fusies en splitsingen. Daarnaast (en ten overvloede) vereist de van een bedrijfsrevisor vereiste permanente vorming een vervolmaking in een voldoende ruime waaier van vakgebieden, zoals afdoende blijkt uit artikel 4 van de Norm PV.

Derhalve staat vast dat partij een verwijtbare inbreuk heeft gepleegd op artikel 27 WTB.

### V.3. Wat betreft de grief inzake de aangevoerde schending van artikel 54 WTB

25. De sanctiecommissie dient vervolgens te oordelen of partij artikel 54, § 1, 1° en 3°, WTB heeft geschonden door geen gevolg te geven aan de vraag van het College om, binnen de vastgestelde termijn, de voorlegging te verkrijgen van de gevraagde informatie, verklaring of documenten.
26. Het College wijst erop dat partij artikel 54, § 1, 1° en 3°, WTB niet heeft gerespecteerd door tweemaal de vraag om informatie van het College te negeren.
27. Partij biedt haar excuses aan voor het niet antwoorden op de brief van 27 januari 2021. Zij voert aan dat zij deze brief uit het oog verloren was en geeft aan nooit de bedoeling te hebben gehad om de werkzaamheden en vragen van het College niet te respecteren.
28. De sanctiecommissie is van oordeel dat partij een inbreuk heeft gepleegd op artikel 54 § 1, 1° en 3°, WTB.

Partij erkent dat zij niet, zoals gevraagd in de brief van 14 september 2020 (stuk 2 inventaris College), ten laatste op 31 oktober 2020, hetzij de vormingsattesten voor de ontbrekende uren permanente vorming heeft overgemaakt, hetzij de redenen heeft toegelicht waarom zij de minimale vormingsuren niet heeft gerespecteerd. Partij erkent eveneens deze documenten of toelichting niet, zoals gevraagd in de herinneringsbrief van 27 januari 2021 (stuk 4 inventaris College), alsnog, ten laatste tegen 15 februari 2021, te hebben overgemaakt.

De inbreuk op artikel 54, § 1, 1° en 3°, WTB staat dan ook vast en kan niet worden verschoond door het aanbieden van excuses hiervoor in de schriftelijke bemerkingen van partij, noch door de bewering dat partij de brief van 27 januari 2021 uit het oog zou zijn verloren en nooit de bedoeling zou hebben gehad om de werkzaamheden en vragen van het College niet te respecteren. Dit blijkt ten overvloede uit het feit dat deze brief van 27 januari 2021 reeds een herinneringsbrief was en dat partij op 22 september 2020 antwoordde kennis te hebben genomen van de brief van 14 september 2020 en bevestigde tijdig te zullen antwoorden (stuk 3 inventaris College), maar vervolgens naliet zulks te doen. In dergelijke omstandigheden kan partij evident worden verweten dat zij vergeten is te antwoorden/de herinneringsbrief uit het oog verloren was. Zij voert geen enkele verantwoording of aanvaardbare reden aan voor het tot tweemaal toe negeren van een wel degelijk ontvangen vraag tot informatie van de toezichthouder. Ook wars van enige bedoeling of intentie (die overigens niet moet worden bewezen om een verwijtbare inbreuk op artikel 54 § 1, 1° en 3°, WTB vast te stellen), dient een bedrijfsrevisor zich in dergelijke omstandigheden rekenschap te geven dat het niet (tijdig) overmaken van de gevraagde documenten of toelichting aan het College het toezicht op de

bedrijfsrevisoren door het College bemoeilijkt en getuigt van een gebrek aan achting of respect voor het College.

Derhalve staat vast dat partij een verwijtbare inbreuk heeft gepleegd op artikel 54, § 1, 1° en 3°, WTB.

#### V.4. Wat betreft de grief inzake de aangevoerde schending van artikel 29, § 1, WTB

29. De sanctiecommissie dient vervolgens te oordelen of partij haar verplichting tot waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals vastgelegd in artikel 29, § 1, WTB, heeft geschonden.
30. Het College verwijst naar de argumentatie vervat in het definitief onderzoeksverslag van de secretaris-generaal. Hierin wordt aangevoerd dat de schending van de essentiële kernwaarden: waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, neergelegd in artikel 29, § 1, WTB, onmiddellijk voortvloeit uit de inbreuken op de vereiste permanente vorming aangezien de verplichting inzake waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid een strikte naleving van het geldende wetgevende, reglementaire en normatieve kader (inclusief de geschonden bepalingen van het Norm PV) vereist. Volgens het College schendt de bedrijfsrevisor het vertrouwen in zijn beroep en functie, zowel van derden, als van cliënten en van het College, door zijn verplichtingen inzake permanente vorming niet na te leven.
31. Partij is van oordeel steeds de nodige kwaliteit aan de dag te hebben gelegd bij elke advisering omtrent transacties, op een wijze die vertrouwen wekte bij haar cliënten. De door haar gevolgde vorming, toegespitst op haar specifieke beroepsactiviteit, zou daartoe volstaan/zou haar toelaten haar theoretische kennis, beroepsbekwaamheden en beroepsethiek op een voldoende peil te houden. Zij wijst er ook op nooit de bedoeling te hebben gehad om de werkzaamheden en vragen van het College niet te respecteren en dat het *“zeker niet uit gebrek aan waardigheid, rechtschapenheid ten opzichte van het College”* is dat zij de brief van 27 januari 2021 niet heeft beantwoord. Partij benadrukt ook nooit misbruik te hebben gemaakt van haar titel als bedrijfsrevisor en dat zij nooit deze titel heeft willen misbruiken in het kader van de door haar uitgeoefende specifieke beroepswerkzaamheden.
32. De sanctiecommissie is van oordeel dat partij een inbreuk heeft gepleegd op artikel 29, § 1, WTB.

Niet iedere inbreuk op een toepasselijke bepaling van het geldende wetgevende, reglementaire en normatieve kader of miskening van een voorschrift inzake de uitoefening van het beroep van bedrijfsrevisor resulteert noodzakelijk in een inbreuk op de verplichting tot waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid. Het niet naleven van artikel 5, § 3, 1° en 2°, van de Norm PV, van artikel 27 WTB en van artikel 54, § 1, 1° en 3°, WTB, kwalificeert niet *ipso facto* als een daad die onverenigbaar is met de, op grond van art. 29, § 1, WTB, vereiste waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

*In casu* is de sanctiecommissie evenwel van oordeel dat partij zich, in haar hoedanigheid van bedrijfsrevisor met jarenlange ervaring (ingeschreven sinds 1990), bewust moet zijn geweest (wist of behoorde te weten) dat zij haar verplichtingen inzake permanente vorming schond door kennelijk onvoldoende uren permanente vorming te volgen in de periode 2017-2019 in de eerste drie vormingscategorieën vermeld onder punten 1 tot en met 3 van artikel 5, § 1, van de Norm PV. Zij kan, gelet op de dwingende bewoordingen van artikel 5, § 3, 1° en 2°, van de Norm PV, die al dateert van 2007, niet geloofwaardig beweren dat zij in de waan zou hebben verkeerd dat de gevolgde vormingsuren, toegespitst op advisering bij overnames, transacties, reorganisatie, fusies en splitsingen, in de categorieën 4 en 5 van artikel 5, § 1, van de Norm PV, zouden hebben volstaan om te voldoen aan de verplichtingen inzake permanente vorming van de bedrijfsrevisor. Minstens zou dergelijke rechtsdwaling haar kunnen worden verweten. Aldus kwalificeren de vastgestelde schendingen van de verplichting inzake permanente vorming gedurende meerdere jaren als intentioneel laakbare gedraging in hoofde van partij.

De sanctiecommissie treedt verder het College bij dat de bedrijfsrevisor die zijn permanente vorming niet op continue wijze voortzet om zijn theoretische kennis, zijn beroepsbekwaamheden en zijn beroepsethiek op een voldoende peil te houden, het gewettigd vertrouwen van het publiek in de kwaliteitsvolle dienstverlening waarvoor de vereiste permanente vorming borg staat, schaadt. De bewering van partij *“steeds de nodige kwaliteit aan de dag [te hebben] gelegd, op een wijze die vertrouwen wekte bij mijn klanten”*, doet daaraan geen afbreuk. Immers, zelfs indien de bewering dat de kwaliteit van de diensten goed was in de periode waarin onvoldoende permanente vorming werd gevolgd, voor waar wordt aangenomen, dan nog is het rechtmatig vertrouwen dat de vereiste permanente vorming borg staat voor de hoge kwaliteit van de dienstverlening van de persoon die de titel van bedrijfsrevisor draagt, beschaamd. Bovendien is de doelstelling van de permanente vorming in het algemeen en de Norm PV in het bijzonder ruimer dan te verzekeren dat bedrijfsrevisoren in staat blijven om te beantwoorden aan de rechtmatige verwachtingen van hun cliënten inzake de beroepsbekwaamheid nodig voor het verstrekken van hoogkwalitatieve diensten. De verplichtingen inzake permanente vorming beogen tevens het versterken van de geloofwaardigheid van het beroep en het beschermen van het algemeen belang. De sanctiecommissie treedt het College dan ook bij dat de draagwijdte en het belang van de opdracht die de bedrijfsrevisoren in het kader van hun controlerol vervullen, verder reiken dan alleen de cliënten en dat het een dienstverlening of vertrouwensfunctie van algemeen belang betreft.

Door de laakbare intentionele gedraging van partij, die erin bestaat jarenlang (in de periode 2017-2019) kennelijk onvoldoende uren permanente vorming te volgen in de categorie IBR-opleidingen en in de categorie opleidingen georganiseerd door het bedrijfsrevisorenkantoor en door universiteiten, instellingen van hoger onderwijs, verenigingen of opleidingsdeskundigen, terwijl zij zich, gelet op haar jarenlange ervaring als bedrijfsrevisor, hiervan

bewust diende te zijn, heeft zij de vertrouwensfunctie van de bedrijfsrevisor beschaamd en derhalve artikel 29, § 1, WTB, minstens de plicht tot waardigheid, zoals omschreven in de eerste alinea van randnummer 30 van het definitief onderzoeksverslag, geschonden.

Voor de vaststelling van deze inbreuk op de vereiste waardigheid is overigens niet vereist dat wordt aangetoond dat partij misbruik heeft gemaakt van haar titel als bedrijfsrevisor of daartoe de intentie had.

Dergelijke schending volgt bovendien uit de gekwalificeerde omstandigheden van de door partij begane inbreuk op artikel 54 WTB/uit de gekwalificeerde omstandigheden waarin partij naliet om tijdig de gevraagde documenten of toelichting over te maken aan het College, in het bijzonder dat partij als enige verantwoording voor het niet beantwoorden van de herinneringsbrief, inroept deze uit het oog te zijn verloren. Ook al had partij, zoals zij beweert, nooit de bedoeling om de werkzaamheden en vragen van het College niet te respecteren en was het *“zeker niet uit gebrek aan waardigheid, rechtschapenheid ten opzichte van het College”* dat zij de brief van 27 januari 2021 niet heeft beantwoord, dan nog dient een bedrijfsrevisor, zoals reeds hoger vastgesteld (*supra*, randnummer 28) zich in dergelijke omstandigheden rekenschap te geven dat het niet (tijdig) overmaken van de gevraagde documenten of toelichting aan het College niet alleen het toezicht op de bedrijfsrevisoren door het College bemoeilijkt, maar tevens getuigt van een gebrek aan achting of respect voor het College. De sanctiecommissie is van oordeel dat in deze omstandigheden (flagrante schending van artikel 54, § 1, 1° en 3°, WTB, zonder enige aanvaardbare verantwoording, reden of excuus voor het tot tweemaal toe negeren van een wel degelijk ontvangen vraag tot informatie van de toezichthouder) tevens afbreuk wordt gedaan aan de van een bedrijfsrevisor vereiste waardigheid. Ook om deze reden schendt partij derhalve artikel 29, § 1, WTB.

#### **V.5. Besluit**

33. De sanctiecommissie besluit, op grond van de motieven zoals hoger uiteengezet in V.1., V.2., V.3. en V.4. dat de heer Lieven Adams een inbreuk heeft gepleegd op artikel 5, § 3, 1° en 2°, van de Norm PV, op artikel 27 WTB, op artikel 54, § 1, 1° en 3°, WTB en op artikel 29, § 1, WTB.

Een inbreuk op artikel 1, § 1, van de Norm PV wordt, daarentegen, op grond van de motieven uiteengezet in V.1. (in het bijzonder in randnummer 20, tweede alinea), niet bewezen geacht.

#### **VI. Op te leggen sanctie**

34. Overeenkomstig artikel 59 WTB kan de sanctiecommissie van de FSMA indien zij, overeenkomstig artikel 58 en met naleving van de procedure als bedoeld in hoofdstuk III, afdeling 5, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, met uitzondering van de artikelen 70 en 71, een inbreuk vaststelt op de toepasselijke wettelijke,

reglementaire en normatieve bepalingen, de volgende maatregelen nemen ten aanzien van de bedrijfsrevisoren: een waarschuwing, een berisping, een openbare verklaring op de website van de FSMA, waarin de naam van de voor de inbreuk verantwoordelijke persoon en de aard van de inbreuk worden vermeld, een tijdelijk verbod van maximaal drie jaar voor de bedrijfsrevisor, het geregistreerde auditkantoor of de vaste vertegenwoordiger om iedere beroepsmatige dienstverlening of bepaalde dienstverlening te verrichten, een openbare verklaring dat het controleverslag niet voldoet aan de eisen van artikel 28 van de richtlijn 2006/43/EG of, in voorkomend geval, van artikel 10 van verordening (EU) nr. 537/2014, een tijdelijk verbod van maximaal drie jaar voor een lid van een bedrijfsrevisorenkantoor of van een leidinggevend of bestuursorgaan van een organisatie van openbaar belang om functies in bedrijfsrevisorenkantoren of organisaties van openbaar belang te bekleden, de intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor, een administratieve geldboete die niet meer mag bedragen dan 2.500.000 euro voor hetzelfde feit of geheel van feiten. Wanneer de inbreuk de overtreder een vermogensvoordeel heeft opgeleverd of hem in staat heeft gesteld een verlies te vermijden, mag dit maximum worden verhoogd tot het drievoud van het bedrag van dat voordeel of dat verlies.

Overeenkomstig artikel 72, § 3, eerste lid, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten dient de sanctiecommissie bij het bepalen van de administratieve maatregelen en geldboetes als bedoeld in artikel 59 WTB rekening te houden met alle relevante omstandigheden. Met toepassing van het proportionaliteitsbeginsel dient het bedrag van de geldboete die de FSMA kan opleggen, te worden bepaald rekening houdend met de ernst van de feiten en de subjectieve schuld van de partij.

35. Het College stelt voor, zoals reeds aangegeven in randnummer 13 van deze beslissing, om de heer Lieven Adams een administratieve geldboete op te leggen van 12.200 euro, rekening houdend met de concrete omstandigheden van de zaak, in het bijzonder: het blanco sanctieverleden van partij en de eventuele negatieve gevolgen die kunnen voortvloeien uit het opleggen van een sanctie; de ernst en duur van de inbreuk (inbreuk op verschillende door de Norm PV opgelegde niveaus gedurende een aantal jaren en inbreuken op de medewerkingsplicht); maatregelen genomen na de inbreuk om herhaling te vermijden (in 2020 werden er slechts 2 uren permanente vorming geregistreerd, in 2021 slechts 4 en voor 2022 werd op 19 april 2022 nog geen enkel uur permanente vorming geregistreerd); het behaalde financiële voordeel (uren niet besteed aan permanente vorming konden worden besteed aan andere professionele en dus winstgevende activiteiten); gebrek aan medewerking aan het onderzoek. In de kennisgeving van de grieven wordt er bovendien op gewezen dat de sanctie een afschrikwekkende werking moet hebben om te voorkomen dat in de toekomst soortgelijke inbreuken worden gepleegd. Tevens wordt er nog gewezen op de vertrouwensfunctie van de bedrijfsrevisor en het daaruit voortvloeiende strenge verwachtingspatroon.

36. Partij heeft in haar schriftelijke bemerkingen geen verweer gevoerd ten aanzien van de door het College voorgestelde sanctie.
37. De sanctiecommissie legt de heer Lieven Adams een geldboete op van 12.000 euro.

De sanctiecommissie stelt vast dat er geen betwisting is over het bestaan van volgend, voor partij, gunstig element bij het vaststellen van de strafmaat: haar blanco sanctieverleden, waarbij er in het bijzonder op wordt gewezen dat zij sedert 1990 reeds is ingeschreven in het openbaar register der bedrijfsrevisoren. De sanctiecommissie weerhoudt als gunstig element tevens dat er geen sprake is van een vermogensnadeel voor derden.

De verantwoordelijkheid van de heer Adams voor de begane inbreuken staat vast. Een bedrijfsrevisor kan niet ongestraft jarenlang zijn verplichtingen inzake permanente vorming negeren. Ook de omstandigheden waarin de inbreuken op artikel 54, § 1, 1° en 3°, WTB werden begaan, kunnen niet door de beugel.

Gelet op zijn werkzaamheid als *“senior deals partner”* bij een groot bedrijfsrevisorenkantoor, mag ervan worden uitgegaan dat de opgelegde boete zijn financiële draagkracht niet te boven gaat.

De sanctiecommissie treedt het College bij wat betreft het bestaan van volgende, voor partij, verzwarende elementen of omstandigheden bij het vaststellen van de strafmaat: de ernst en duur van de inbreuk (inbreuk op verschillende door de Norm PV opgelegde verplichtingen -zij het niet op deze vervat in artikel 1, § 1, van de Norm PV- gedurende meer dan drie jaren en inbreuken op de medewerkingsplicht, ook al werd wel gereageerd op het voorlopig onderzoeksverslag met een e-mail van 11 januari 2022); ontoereikende maatregelen genomen na de inbreuk om herhaling te vermijden, in weerwil van de in de reactie op het voorlopig onderzoeksverslag *in fine* gedane expliciete belofte *“om in 2022 een bijzondere inspanning te leveren om één en ander te regulariseren”* (in 2020 werden er, volgens het College en niet weerlegd door partij, slechts 2 uren permanente vorming geregistreerd, in 2021 slechts 4 en voor 2022 werd op 19 april 2022 nog geen enkel uur permanente vorming geregistreerd); het staat vast dat partij een financieel voordeel (ofschoon niet begroot) putte uit de inbreuken op de verplichtingen inzake permanente vorming aangezien de uren niet besteed aan permanente vorming konden worden besteed aan andere professionele en dus winstgevendende activiteiten (in casu als *“senior deals partner”* bij een groot bedrijfsrevisorenkantoor) en doordat partij de kosten verbonden aan permanente vorming kon vermijden; gebrek aan medewerking aan het onderzoek (hetgeen onmiddellijk voortvloeit uit de vastgestelde inbreuk op artikel 54, § 1, 1° en 3°, WTB, ook al werd wel tijdig gereageerd op het voorlopig onderzoeksverslag).

De sanctiecommissie treedt het College ook bij dat de sanctie een voldoende ontradend effect moet hebben.



Gelet op het bestaan van een financieel voordeel is een sanctie met louter moreel effect, zoals een waarschuwing of een berisping, niet gepast. Gelet op de hierboven opgesomde elementen (gunstige en verzwarende) zou de lichtste straf (de waarschuwing) trouwens niet volstaan. De aangewezen sanctie bestaat in het opleggen van een administratieve geldboete waarbij de hoogte van de opgelegde boete wordt bepaald rekening houdend met alle relevante (gunstige en bezwarende), bewezen geachte elementen, hierboven opgesomd.

Op grond van al deze elementen acht de sanctiecommissie een administratieve geldboete van 12.000 euro in hoofde van de heer Lieven Adams, gepast. Deze is licht lager dan de door het College voorgestelde administratieve geldboete om rekening te houden met het feit dat geen inbreuk op artikel 1, § 1, van de Norm PV werd vastgesteld, dat er geen sprake is van vermogensnadeel voor derden en dat partij toch tijdig reageerde op het voorlopig onderzoeksverslag.

## VII. Bekendmaking

38. Overeenkomstig artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten worden de beslissingen van de sanctiecommissie in beginsel nominatief bekendgemaakt op de website van de FSMA. De sanctiecommissie kan deze bekendmaking uitstellen of tot de anonieme bekendmaking overgaan indien de nominatieve bekendmaking een onevenredig nadeel dreigt te berokkenen aan de betrokken personen of een lopend onderzoek of de stabiliteit van het financieel systeem of de financiële markten in gevaar zou brengen. Zij kan tevens beslissen tot niet-bekendmaking indien uitstel van bekendmaking of anonieme bekendmaking als onvoldoende worden beschouwd om te waarborgen dat de stabiliteit van het financieel systeem of de financiële markten niet in gevaar wordt gebracht, of om de evenredigheid te waarborgen van de bekendmaking in geval van een beslissing die wordt geacht van geringere betekenis te zijn.
39. Het College noch partij heeft standpunt ingenomen over de bekendmaking van de beslissing.
40. De sanctiecommissie ziet geen reden om haar beslissing met betrekking tot de hierboven vastgestelde inbreuken en de daarvoor gepaste sanctie niet op de normale wijze bekend te maken en aldus tot diens ontradend effect bij te dragen. Er is geen sprake van een gevaar voor een lopend onderzoek of voor de stabiliteit van het financieel systeem of de financiële markten. De nominatieve bekendmaking is evenmin van die aard onevenredig nadeel te veroorzaken. De eventuele nadelige impact op het professionele leven van de heer Lieven Adams indien bekend wordt gemaakt dat hij inbreuken heeft gepleegd op de verplichtingen inzake permanente vorming, waardigheid en medewerking met de toezichthouder, is een normaal gevolg van de wettelijke, in regel voorziene bekendmaking, in lijn met de vastgestelde inbreuken. De nominatieve bekendmaking kan echter beperkt blijven tot zes maanden teneinde de evenredigheid van de bekendmaking te verzekeren. Ook de namen en

gegevens die derden betreffen, dienen te worden weggelaten om hun anonimiteit te vrijwaren en hun legitieme belangen niet te schaden.

### **Beslissing**

41. De sanctiecommissie,  
samengesteld uit de personen die deze beslissing ondertekenen,  
beslist om deze redenen, na deliberatie,
- 1° vast te stellen dat de heer Lieven Adams een inbreuk heeft gepleegd op artikel 5, § 3, 1° en 2°, van de Norm PV, artikel 27 WTB, op artikel 54, § 1, 1° en 3°, WTB en op artikel 29, § 1, WTB;
  - 2° vast te stellen dat niet bewezen is dat de heer Lieven Adams een inbreuk pleegde op artikel 1, § 1, van de Norm PV;
  - 3° met toepassing van artikel 59, § 1, WTB, en van artikel 72, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, aan de heer Lieven Adams een administratieve geldboete van 12.000 euro op te leggen;
  - 4° met toepassing van artikel 72, § 3, vierde en zesde lid, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, de beslissing nominatief bekend te maken op de website van de FSMA, met weglating van de namen en gegevens van in deze beslissing vermelde derden teneinde hun anonimiteit te vrijwaren en hun legitieme belangen niet te schaden; met dien verstande dat na verloop van zes maanden de bekendmaking anoniem zal zijn.

Brussel, 12 juli 2022

Michel ROZIE

Kristof STOUTHUYSEN

Erwin FRANCIS