



AUTORITEIT
VOOR
FINANCIËLE
DIENSTEN
EN MARKTEN

SANCTIECOMMISSIE

BESLISSING D.D. 17 DECEMBER 2025 TEN AANZIEN VAN A EN B

De sanctiecommissie van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (hierna “de FSMA”) beslist als volgt:

I. Procedure

1. Op 22 maart 2023 opende de secretaris-generaal, met toepassing van artikel 56, § 1 van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren (hierna: “WTB”), een onderzoek naar mogelijke inbreuken op de artikelen 11, § 1 en 85 WTB door A en B (hierna ook “de partijen” of “partijen”).
2. De partijen werden per schrijven van 9 september 2024 op de hoogte gebracht van het voorlopig onderzoeksverslag, dat het relaas der feiten en de voorlopige vaststellingen met betrekking tot de onderzoeken naar mogelijke inbreuken op de artikelen 11, § 1 en 85 WTB, bevat. De raadsman van de partijen reageerde op 3 oktober 2024 op de mededeling van de voorlopige onderzoeksverslagen. Het definitieve onderzoeksverslag dateert van 10 februari 2025.
3. Op 20 februari 2025 stelde het College de partijen in kennis van zijn beslissing om, met toepassing van artikel 58 WTB, een procedure voor de sanctiecommissie in te stellen die kan leiden tot de oplegging van een administratieve geldboete, van de grieven die door het College tegen hen in aanmerking werden genomen en van het definitief onderzoeksverslag van de secretaris-generaal. Diezelfde dag maakte het College tevens de kennisgeving van de grieven over aan de voorzitter van de sanctiecommissie van de FSMA, wat de sanctiecommissie vatte.
4. Op 21 februari 2025 heeft de voorzitter van de sanctiecommissie de partijen per aangetekend schrijven uitgenodigd om een kopie van de dossierstukken te verkrijgen. Op 28 februari 2025 heeft de voorzitter van de sanctiecommissie de partijen met een aangetekend schrijven kennisgegeven van de samenstelling van de zetel, van de procedurekalender en van de datum van de hoorzitting.
5. Schriftelijke bemerkingen werden neergelegd door de raadslieden van het College op 22 juli 2025 en door de raadsman van de partijen op 16 september 2025.
6. Partijen en hun raadsman werden tijdens de hoorzitting van 7 november 2025 door de sanctiecommissie gehoord. De secretaris-generaal kreeg de gelegenheid om eerst het

feitenrelaas zoals vervat in haar definitieve onderzoeksverslagen toe te lichten. Daarna lichtte de door het College aangestelde raadslieden de grieven van het College toe, met inbegrip van zijn standpunt met betrekking tot de gevorderde sanctie. Vervolgens lichtten de partijen en hun raadsman het verweer van partijen toe.

II. Toepasselijke regelgeving (voornaamste bepalingen)

7. Artikel 11, § 1 WTB bepaalt:

“Alleen de in het openbaar register ingeschreven natuurlijke personen of entiteiten mogen de titel van bedrijfsrevisor dragen en alle revisorale opdrachten, door of krachtens de wet, uitoefenen.”

8. Artikel 3, 10° WTB definieert een revisorale opdracht als volgt:

“elke opdracht, inclusief de opdracht van de wettelijke controle van de jaarrekening, die ertoe strekt een deskundig oordeel te geven over de getrouwheid en de waarachtigheid van een jaarrekening, van een tussentijdse financiële staat, van een waardering of van andere economische en financiële informatie, verschaft door een onderneming of instelling; dit begrip omvat eveneens de ontleding en de verklaring van de economische en financiële inlichtingen aan de leden van de ondernemingsraad, alsook de opdracht van assurance van duurzaamheidsinformatie;”

9. Artikel 3:58 van het wetboek vennootschappen en verenigingen (het “WVV”) stelt dat de commissaris van een vennootschap tevens een bedrijfsrevisor dient te zijn:

“De commissaris wordt benoemd, door de algemene vergadering, onder de bedrijfsrevisoren, ingeschreven in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren of onder de geregistreerde auditkantoren, voor de opdracht van de wettelijke controle van de jaarrekening en, in voorkomend geval, van de geconsolideerde jaarrekening.”

10. Artikel 3:55, lid 1 WVV definieert het begrip “wettelijke controle van de jaarrekening”. In verband met de kleine vennootschappen stelt dit artikel het volgende:

“onder “wettelijke controle van de jaarrekening” wordt verstaan, een controle van de statutaire jaarrekening of van de geconsolideerde jaarrekening, voor zover deze controle: (...) 3° op vrijwillige basis op verzoek van kleine vennootschappen wordt uitgevoerd, wanneer deze opdracht gepaard gaat met de bekendmaking van het verslag bedoeld in artikel 3:74 of 3:80.”

11. Artikel 59, § 1 WTB bepaalt:

“Onverminderd de overige maatregelen bepaald door deze wet, is de sanctiecommissie van de FSMA het bevoegde orgaan voor het opleggen van administratieve maatregelen en geldboetes bij een inbreuk op de toepasselijke wettelijke, reglementaire en normatieve bepalingen. Onverminderd de overige maatregelen waarvan sprake in deze wet, kan de sanctiecommissie van de FSMA, indien zij, overeenkomstig artikel 58 en met naleving van de procedure als bedoeld in hoofdstuk III, afdeling 5, van de wet van 2 augustus 2002, met uitzondering van de artikelen 70 en 71, een inbreuk vaststelt op de toepasselijke wettelijke, reglementaire en

normatieve bepalingen, de volgende maatregelen nemen ten aanzien van de bedrijfsrevisoren en

- met betrekking tot de bepaling onder 8°, ten aanzien van de persoon die de beroepswerkzaamheid van bedrijfsrevisor uitoefent in België, zonder daartoe erkend te zijn:

(...)

8° een administratieve geldboete die niet meer mag bedragen dan 2.500.000 euro voor hetzelfde feit of geheel van feiten. Wanneer de inbreuk de overtreder een vermogensvoordeel heeft opgeleverd of hem in staat heeft gesteld een verlies te vermijden, mag dit maximum worden verhoogd tot het drievoud van het bedrag van dat voordeel of dat verlies.

De sanctiecommissie stelt het College in kennis van de op basis van dit artikel genomen beslissingen.”

III. Tenlasteleggingen en voorstel van sanctie vanwege het comité van het college van toezicht op de bedrijfsrevisoren

12. Het College sluit zich in zijn kennisgeving van de grieven aan bij de vaststellingen van de secretaris-generaal in haar definitief onderzoeksverslag van 10 februari 2025 ten aanzien van de partijen (inbreuk op de artikelen 11, § 1 en 85 WTB en op de artikelen 3:55 WW juncto 3:73 WVV en 3:58 WVV).
13. Het onderzoeksverslag concludeert vooreerst dat de partijen zich voordeden als de commissarissen van de NV (...) (de “NV (...)”) en zich daardoor onrechtmatig de hoedanigheid van bedrijfsrevisor toe-eigenden zonder ingeschreven te zijn in het openbare register. Dit is een inbreuk op artikel 11, § 1 WTB.
14. Het onderzoeksverslag concludeert vervolgens dat de partijen “als commissaris” ook een verslag hebben opgemaakt in de zin van artikel 3:74 WVV, waardoor voldaan is aan de bepaling voorzien in artikel 3:55, 3° WVV (d.i. de wettelijke controle van de jaarrekening op vrijwillige basis). Op basis hiervan besluit het College dat er ook een inbreuk is op art. 3:55 WW juncto 3:73 WVV. Deze bepalingen vereisen immers dat de controle in vennootschappen, op de financiële toestand, op de jaarrekening en op de regelmatigheid, ten aanzien van het WVV en de statuten, van de in de jaarrekening weergegeven verrichtingen, wordt opgedragen aan één of meer commissarissen (-revisoren).
15. Het onderzoeksverslag concludeert tevens dat er een inbreuk is op artikel 3:58 WVV. Deze bepaling vereist immers dat de commissaris wordt benoemd, door de algemene vergadering, onder de bedrijfsrevisoren, ingeschreven in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren of onder de geregistreerde auditkantoren, voor de opdracht van de wettelijke controle van de jaarrekening en, in voorkomend geval, van de geconsolideerde jaarrekening.

16. Het onderzoeksverslag besluit tevens dat de partijen artikel 85 WTB geschonden hebben. Deze bepaling legt een gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en een geldboete van 200 tot 2.000 euro of één van die straffen alleen op aan *“zij die zich publiekelijk en onrechtmatig de hoedanigheid van bedrijfsrevisor toe-eigenen of die artikel 11 overtreden”*.
17. Het College stelt voor om de partijen elk een administratieve geldboete op te leggen van 7.500 euro, rekening houdend met de concrete omstandigheden van de zaak, in het bijzonder: het feit dat de tekortkomingen raken aan de essentie van het beroep van de bedrijfsrevisor, de ernst van de inbreuken en de lange periode waarover deze hebben plaatsgevonden en het in functie blijven ondanks de waarschuwing van het College. Het College vordert ten slotte ook de nominatieve bekendmaking van de beslissing.

IV. Feiten

18. De NV (...) beheert de mede-eigendom van (...). De NV (...) heeft als statutair voorwerp het beheer en de exploitatie, zonder handelsdoeleinden, van recreatiedomeinen, onder andere (...). De vennootschap heeft tevens tot doel de aandeelhouders de gelegenheid te bieden in de recreatiedomeinen te verblijven.
19. Artikel 12, laatste lid van de statuten van de NV (...) die van toepassing waren tijdens het mandaat van A en B stelt dat:

“Indien de wet daartoe verplicht of bij gebreke aan wettelijke verplichting, indien de algemene vergadering ertoe beslist, wordt de controle over de verrichtingen der vennootschap opgedragen aan één of meer commissaris(sen)-revisor, benoemd voor een hernieuwbare termijn van drie jaren en wordt hun vergoeding vastgesteld”.
20. De heren A en B zijn eigenaars van een vakantiewoning in het recreatiedomein (...) en zijn in die hoedanigheid aandeelhouders van de NV (...).
21. De heren A en B zijn niet ingeschreven in het openbare register van bedrijfsrevisoren.
22. Tijdens de gewone algemene vergadering van de NV (...) d.d. (...) 2017 werd beslist dat A vanaf 2018 hulp zou verlenen aan de commissarissen van toen. Tijdens de gewone algemene vergadering van de NV (...) d.d. (...) 2019 trad A (samen met een andere persoon) op als commissaris.
23. B werd door de bijzondere algemene vergadering d.d. (...) 2019 van de NV (...) tot “commissaris voor de kascontrole” verkozen.
24. A en B stelden documenten op voor de aandeelhouders van de NV (...) met als titel “verslag commissarissen kascontrole van het boekjaar” met betrekking tot de boekjaren 2019, 2020, 2021 en 2022. In deze documenten, die telkens door beiden ondertekend werden, brachten zij verslag uit over de boekhouding van deze boekjaren.

25. A en B traden op als commissaris tijdens de gewone algemene vergadering van de NV (...) d.d. (...) 2020 en werden met naam in het verslag van deze vergadering als commissaris aangeduid.
26. Op (...) 2023 vond een bijzondere algemene vergadering van de NV (...) plaats. Deze bijzondere algemene vergadering werd bijeengeroepen door A en B. In het kader van deze bijeenroeping en tijdens de vergadering beriepen A en B zich op hun hoedanigheid van commissaris van de NV (...) ten opzichte van de aandeelhouders van de NV (...) en ten opzichte van een gerechtsdeurwaarder.
27. In het verslag van de algemene vergadering van de NV (...) d.d. (...) 2023 wordt melding gemaakt van het feit dat het College contact heeft genomen met A en B teneinde deze erop te wijzen dat enkel de bedrijfsrevisoren de titel van commissaris mogen voeren. In dit verslag worden A en B tevens bij naam als “commissarissen” geïdentificeerd.
28. Er zijn geen stukken die aantonen dat A en B betaald werden voor hun werk als “commissaris” van de NV (...). Evenmin zijn er stukken die aantonen dat A en B zich zouden hebben voorgedaan als commissarissen of bedrijfsrevisoren in een andere context dan die van de NV (...).
29. De partijen betwisten de feiten niet.

V. Beoordeling door de sanctiecommissie

V.I. Bevoegdheid van de sanctiecommissie om artikel 85 WTB toe te passen

30. Het College argumenteert met verwijzing naar het definitief onderzoeksverslag dat er een inbreuk is op de artikelen 11 en 85 WTB.
31. De sanctiecommissie stelt evenwel vast dat overeenkomstig artikel 85 WTB een gevangenisstraf of een strafrechtelijke geldboete kan opgelegd worden. De sanctiecommissie heeft echter al geoordeeld dat zij niet bevoegd is om zich uit te spreken over strafrechtelijke bepalingen aangezien het opleggen van (gevangenisstraffen en van) strafrechtelijke geldboetes exclusief toekomt aan de overeenkomstig het Wetboek van Strafvordering bevoegde hoven en rechtbanken¹. Bijgevolg kan de sanctiecommissie zich niet uitspreken over mogelijke overtredingen van artikel 85 WTB.

V.II. Inbreuk op artikel 11 WTB

32. De sanctiecommissie dient te beoordelen of A en B artikel 11 WTB overtreden hebben. Hiervoor dient bewezen te worden dat A en B: (i) ofwel de titel van bedrijfsrevisor gevoerd hebben ofwel een revisorale opdracht uitgevoerd hebben en (ii) dat zij niet ingeschreven waren in het openbaar register.

¹ Zie hieromtrent randnummer 38 van de beslissing van de sanctiecommissie D.D. 17 mei 2024. Deze beslissing werd bevestigd bij arrest van het Marktenhof van 19 maart 2025.

33. Het College verwijst hieromtrent naar de argumenten die in het definitief onderzoeksverslag zijn opgenomen.

Het College stelt dat de controle van vennootschappen, meer bepaald op de financiële toestand, op de jaarrekening en op de regelmatigheid, ten aanzien van het WVV en de statuten, van de in de jaarrekening weergegeven verrichtingen de taak is van de commissaris (art. 3:73 WVV).

Het College haalt tevens aan dat de functie van commissaris binnen een vennootschap door de wet exclusief voorbehouden is aan de bedrijfsrevisoren. Bovendien dienen de vennootschappen die niet wettelijk verplicht zijn om een commissaris te benoemen, maar die dit toch op vrijwillige basis doen, alle wettelijke verplichten daaromtrent na te leven.

Conform artikel 11, § 1 WTB mogen alleen de in het openbaar register ingeschreven natuurlijke personen of entiteiten de titel van bedrijfsrevisor dragen en alle revisorale opdrachten, door of krachtens de wet, uitoefenen.

Het College haalt hierbij aan dat de partijen zich openbaar voordeden als de commissaris van de NV (...) en voorrechten en taken hebben uitgeoefend die de wet voorbehoudt aan commissarissen, zoals het uitbrengen van een verslag over de boekhouding en de vaststelling dat deze boekhouding *“een getrouw beeld geeft van de financiële toestand en een duidelijk inzicht geeft in het vermogen”* van de vennootschap en het bijeenroepen van een bijzondere algemene vergadering bij onenigheid tussen de bestuurders en in het belang van de vennootschap.

Het College haalt verder aan dat de partijen erkennen als commissaris benoemd te zijn in hun brief aan de secretaris-generaal van het College van 24 maart 2023. Bovendien hebben de partijen in hun opmerkingen ten aanzien van het voorlopige onderzoeksverslag uitdrukkelijk bevestigd dat zij door de algemene vergadering van de NV (...) werden aangeduid als commissaris of “kascontroleur” in de zin van artikel 12 (laatste lid) van de voormalige statuten, met als bedoeling om *“de controle over de verrichtingen der vennootschap”* uit te oefenen.

Het College stelt tevens dat de partijen meermaals als commissaris een verslag opgemaakt hebben in de zin van artikel 3:74 WVV, waardoor er voldaan is aan de bepaling voorzien in artikel 3:55, 3° WVV (de wettelijke controle van de jaarrekening op vrijwillige basis). Terwijl de wettelijke controle van de boekhouding en de financiële toestand van de vennootschap door de wet en de statuten wordt voorbehouden aan de commissaris(sen)-revisor. Ook hebben de partijen zich beroepen op het voorrecht van de commissaris van een vennootschap om een bijzondere algemene vergadering bijeen te roepen. Een voorrecht dat de wet en de statuten ook voorbehouden aan de commissaris(sen)-revisor.

34. De partijen betwisten in hun memorie van antwoord dat zij in strijd met artikel 11 WTB een revisorale opdracht hebben uitgevoerd en betwisten het bestaan van een intentioneel element.

Inzake het al dan niet uitvoeren van revisorale opdrachten stellen de partijen ten eerste dat zij alleen de intentie hadden om de medeaandeelhouders te overtuigen van het niet bestaan van enige vorm van corruptie en dat zij nooit de intentie hadden om revisorale opdrachten uit te

voeren. Ten tweede beweren de partijen dat zij zich nooit (wetens en willens) als revisoren hebben voorgedaan en dat zij enkel vrijwilligers waren die geen financieel voordeel verkregen hebben.

Inzake het intentionele element beweren de partijen dat zij nooit geweten hebben dat zij een rechtsregel aan het schenden waren. Ook menen zij dat het feit dat er nooit opmerkingen waren van (i) de belastingconsulent, fiscalist en boekhouder die als secretaris verbonden was aan de NV (...); (ii) de boekhouders van de NV (...); en (iii) de advocaat die aanwezig was op de bijzondere algemene vergadering van (...) 2019 in hun voordeel spreekt.

35. De sanctiecommissie is van oordeel dat de partijen in strijd met artikel 11 WTB een revisorale opdracht uitgevoerd hebben zonder ingeschreven te zijn in het openbare register.

De artikelen 3:72, 1° *juncto* 3:73 WVV verduidelijken dat de niet-genoteerde kleine vennootschappen als bedoeld in artikel 1:24 WVV of de kleine vennootschappen die geen organisaties van openbaar belang zijn als bedoeld in artikel 1:12, 2° WVV, in principe, niet verplicht zijn om een commissaris te benoemen voor de controle op de financiële toestand, op de jaarrekening en op de regelmatigheid, ten aanzien van het WVV en de statuten, van de in de jaarrekening weergegeven verrichtingen.

Dit verhindert deze vennootschappen, zoals de NV (...), niet om op vrijwillige basis een commissaris te benoemen. In dat geval moeten deze vennootschappen *wel* de wettelijke en statutaire bepalingen daaromtrent naleven. Op grond van een gecombineerde lezing van artikel 3:58, § 1 WVV en artikel 12 van de statuten van de NV (...) die tijdens de relevante periode van toepassing waren, blijkt het volgende: indien een commissaris wordt benoemd door de algemene vergadering, dan moet hij gekozen worden onder de bedrijfsrevisoren, ingeschreven in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren.

Het feit dat de NV (...) op vrijwillige basis commissarissen benoemde doet dus geen afbreuk aan het feit dat deze commissarissen bedrijfsrevisoren moeten zijn die ingeschreven zijn in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren.

De benoeming van de partijen als commissaris van de NV wordt niet betwist, evenmin als het feit dat zij nooit in het register van bedrijfsrevisoren zijn ingeschreven.

Naast hun benoeming als commissarissen door de algemene vergadering, stelt de commissie vast dat de partijen ook handelingen hebben verricht die als revisorale opdracht in de zin van artikel 3, 10° WTB kunnen worden beschouwd.

Artikel 3, 10° WTB verduidelijkt dat (onder andere) de volgende handelingen als revisorale opdracht kwalificeren: *“elke opdracht, inclusief de opdracht van de wettelijke controle van de jaarrekening, die ertoe strekt een deskundig oordeel te geven over de getrouwheid en de waarachtigheid van een jaarrekening, van een tussentijdse financiële staat, van een waardering of van andere economische en financiële informatie, verschaft door een onderneming of instelling;”*.

De partijen hebben in hun opmerkingen uitdrukkelijk bevestigd dat zij door de algemene vergadering van de NV (...) werden aangeduid als commissaris (soms aangeduid als

“kascontroleur”) in de zin van artikel 12 (laatste lid) van de statuten die tijdens het mandaat van de partijen in voege waren, met als bedoeling om “*de controle over de verrichtingen der vennootschap*” uit te oefenen.

De partijen hebben als commissaris tevens verslag uitgebracht over de boekhouding van de NV (...) voor de boekjaren 2019, 2020, 2021 en 2022. In deze verslagen, die door de beide partijen ondertekend werden, bevestigen zij dat zij de boekhouding gecontroleerd hebben en daarover verslag uitbrengen. Zij bevestigden tevens de volledigheid en juistheid van de boekhouding en dat deze “*een getrouw beeld geeft van de financiële toestand en een duidelijk inzicht geeft in het vermogen*”.

Bijgevolg hebben de partijen meermaals als commissaris een verslag opgemaakt in de zin van artikel 3:74 WVV en zijn zij overgegaan tot de wettelijke controle van de jaarrekening (in de zin van artikel 3:55 WVV).

Bovendien hebben de partijen op grond van hun hoedanigheid van “commissaris” een bijzondere algemene vergadering van de NV (...) bijeengeroepen die plaatsvond op (...) 2023. Het bijeenroepen van een algemene vergadering en het bepalen van de agenda daarvan is een bevoegdheid die de wet² en de statuten van de NV (...) ³ aan de commissaris voorbehouden.

Aangezien de partijen op het moment van de feiten niet als bedrijfsrevisor waren ingeschreven, terwijl een dergelijke inschrijving vereist was om als commissaris van de NV (...) op te treden en revisorale opdrachten in de zin van artikel 3, 10° WTB uit te oefenen, stelt de commissie vast dat de partijen artikel 11, § 1 WTB hebben geschonden.

36. Inzake het aangevoerde gebrek aan intentionele element wijst de sanctiecommissie erop dat de voorliggende schending van artikel 11, § 1 WTB, geen welbepaald opzet vereist.

Het staat vast en wordt overigens niet betwist dat de partijen bewust de rol en verantwoordelijkheden van commissaris van de NV (...) op zich hebben genomen. Bovendien is niet vereist dat zij door professionelen zoals een advocaat of een boekhouder zouden zijn gewezen op het wederrechtelijke van hun handelen. Dit is des te meer het geval aangezien de partijen niet aanvoeren dat zij deze partijen om advies gevraagd hebben of aangesteld hebben. Het feit dat specialisten niet *sua sponte* advies hebben aangeboden is geen bewijs van overmacht of onoverkomelijke dwaling.

Uit de feitelijke uiteenzetting blijkt dat de partijen gedurende meerdere jaren verslagen hebben opgesteld over de rekeningen van de NV (...). Bovendien hebben zij, precies op grond van hun hoedanigheid van commissaris, een algemene vergadering van de NV (...) bijeengeroepen om een intern conflict binnen die vennootschap proberen op te lossen.

Het gebrek aan intentionele element, zoals door de partijen aangevoerd, kan niet worden beschouwd als een geldige grond voor schulditsluiting bij een reglementaire inbreuk zoals bepaald in artikel 11, § 1 WTB. Er is bovendien geen situatie van overmacht of onoverwinnelijke dwaling aangetoond.

² Artikel 7:126 WVV.

³ Artikel 21 van de voormalige statuten van de NV (...).

De sanctiecommissie sluit zich dus niet aan bij het argument van de partijen en stelt vast dat de partijen zich wetens en willens de titel en taken van een commissaris hebben toegeëigend, die volgens de wet voorbehouden zijn voor de bedrijfsrevisoren.

De sanctiecommissie onderzoekt hierna de passende sanctie, rekening houdend met alle relevante omstandigheden.

VI. Op te leggen sanctie

37. Overeenkomstig artikel 59 WTB kan de sanctiecommissie een administratieve geldboete opleggen die niet meer mag bedragen dan 2.500.000 euro ten aanzien van de persoon die de beroepswerkzaamheid van bedrijfsrevisor uitoefent in België, zonder daartoe erkend te zijn.
38. Overeenkomstig artikel 72, § 3, eerste lid, van de wet van 2 augustus 2002 dient de sanctiecommissie bij het bepalen van de administratieve geldboetes als bedoeld in artikel 59 WTB rekening te houden met alle relevante omstandigheden. Met toepassing van het proportionaliteitsbeginsel dient het bedrag van de geldboete die de FSMA kan opleggen, te worden bepaald rekening houdend met de ernst van de feiten en de subjectieve schuld van de partij.
39. Het College stelt voor, zoals reeds aangegeven in randnummer 17 van deze beslissing, om partijen elk een administratieve geldboete op te leggen van 7.500 euro. Het College houdt daarbij rekening met de concrete omstandigheden van de zaak. In het bijzonder houdt het College rekening met volgende omstandigheden: (i) het feit dat de tekortkomingen raken aan de essentie van het beroep van de bedrijfsrevisor, (ii) de ernst van de inbreuken en de lange periode waarover deze hebben plaatsgevonden en (iii) het in functie blijven ondanks de waarschuwing van het College.
40. De partijen vragen de sanctiecommissie in hun schriftelijke bemerkingen om de mildst mogelijke sanctie op te leggen en vragen concreet een berisping, desgevallend een voorwaardelijke sanctie op te leggen. In het bijzonder halen de partijen daarvoor de volgende verzachtende omstandigheden aan: (i) de goede trouw in hoofden van de partijen; (ii) het feit dat er op geen enkel ogenblik enig financieel voordeel werd behaald door de partijen en (iii) het feit dat de N.V. (en dus de partijen) hun (kascontrole-) activiteiten onmiddellijk gestaakt hebben wanneer huidige procedure zijn verdere beslag heeft gekend.
41. De sanctiecommissie heeft vastgesteld dat de partijen artikel 11 WTB hebben geschonden en is van oordeel dat, gezien de specifieke omstandigheden van het geval, aan de partijen geen administratieve boete moet worden opgelegd.

De sanctiecommissie houdt hierbij rekening met de volgende relevante omstandigheden in de zin van art. 72, § 3 van de wet van 2 augustus 2002:

- de ernst van de tekortkoming is beperkt, aangezien A en B zich uitsluitend hebben voorgedaan als commissarissen in het kader van de controle van de rekeningen van de mede-eigendom (...), waar zij zelf mede-eigenaar zijn;
- A en B hebben geen vermogensvoordeel verkregen uit de vastgestelde inbreuk⁴;
- er is geen (bewezen) vermogensnadeel voor derden dat door de inbreuk veroorzaakt zou zijn⁵; en
- A en B hebben in het verleden nog geen inbreuk gepleegd (op deze wetgeving)⁶.

Gelet op het voorgaande moet worden vastgesteld dat het opleggen van een administratieve geldboete voor de vastgestelde inbreuk, in het licht van de specifieke feitelijke omstandigheden van deze zaak, disproportioneel zou zijn.

VII. Bekendmaking

42. Overeenkomstig artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten worden de beslissingen van de sanctiecommissie in beginsel nominatief bekendgemaakt op de website van de FSMA. De sanctiecommissie kan deze bekendmaking uitstellen of tot de anonieme bekendmaking overgaan indien de nominatieve bekendmaking een onevenredig nadeel dreigt te berokkenen aan de betrokken personen of een lopend onderzoek of de stabiliteit van het financieel systeem of de financiële markten in gevaar zou brengen. Zij kan tevens beslissen tot niet-bekendmaking indien uitstel van bekendmaking of anonieme bekendmaking als onvoldoende worden beschouwd om te waarborgen dat de stabiliteit van het financieel systeem of de financiële markten niet in gevaar wordt gebracht, of om de evenredigheid te waarborgen van de bekendmaking in geval van een beslissing die wordt geacht van geringere betekenis te zijn.
43. Het College vordert, zoals reeds aangegeven in randnummer 17 de nominatieve bekendmaking van de sanctie zoals deze in regel wordt voorzien door artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002. Het College wijst erop dat de sanctiecommissie enkel in drie strikt omschreven gevallen over de mogelijkheid beschikt om de sanctie niet nominatief bekend te maken (artikel 72, § 3, vijfde lid van de wet van 2 augustus 2002) en dat geen van die drie gevallen toepassing vinden *in casu*. Het College haalt tevens de volgende omstandigheden aan: (i) het bekendmaken van sancties helpt om het vertrouwen in de financiële markten en de integriteit van financiële rapportages te behouden; (ii) het bekendmaken van sancties als krachtige afschrikking dient voor anderen die overwegen om soortgelijke onwettige activiteiten te ondernemen; (iii) de bekendmaking van sancties bijdraagt aan de handhaving van de rechtsorde; (iv) de bekendmaking van sancties het publiek informeert; (v) de bekendmaking van sancties helpt om een eerlijke concurrentieomgeving te

⁴ Artikel 72, § 3, 4° van de wet van 2 augustus 2002.

⁵ Artikel 72, § 3, 5° van de wet van 2 augustus 2002.

⁶ Artikel 72, § 3, 7° van de wet van 2 augustus 2002.

waarborgen; (vi) de bekendmaking van sancties waarborgt een eerlijke, transparante en betrouwbare markt; en (vii) de nominatieve bekendmaking is belangrijk bij onwettig opgestelde verslagen om degenen die deze verslagen gebruikt hebben te waarschuwen.

44. Partijen hebben geen verweer gevoerd omtrent de bekendmaking van de beslissing, noch schriftelijk, noch ter zitting.

45. De sanctiecommissie besluit, op grond van artikel 72, § 3, vijfde lid, 2° van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, tot anonieme bekendmaking van de beslissing.

De sanctiecommissie houdt rekening met de in paragraaf 41 vermelde elementen, en het feit dat de nominatieve bekendmaking van de beslissing, gelet op het voorgaande, de reputatie van partijen op onevenredige wijze zou schaden.

Op basis van wat voorafgaat acht de sanctiecommissie een nominatieve bekendmaking van de beslissing onevenredig in de zin van artikel 72, § 3, vijfde lid, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.



Beslissing

De sanctiecommissie, samengesteld uit de personen die deze beslissing ondertekenen, beslist om deze redenen, na deliberatie,

- 1° vast te stellen dat A en B een inbreuk hebben gepleegd op artikel 11, § 1 WTB,
- 2° geen administratieve sanctie op te leggen,
- 3° met toepassing van artikel 72, § 3, vijfde lid, 2° van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, de beslissing anoniem en vrij van elke verwijzing naar NV (...) bekend te maken op de website van de FSMA.

Brussel, 17 december 2025.

Michel ROZIE

Kristof STOUTHUYSEN

Erwin FRANCIS