



Banc De Binary Ltd heeft op 12 april 2018 beroep ingesteld tegen deze beslissing. Dit beroep is momenteel hangende voor het Marktenhof.

BESLISSING d.d. 14 maart 2018 ten aanzien van Banc De Binary Ltd

De sanctiecommissie van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (hierna “de FSMA”)

I. Procedure

1. Op 16 juni 2015 heeft het directiecomité met toepassing van artikel 70, § 1, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, de auditeur belast met het onderzoek naar mogelijke inbreuken door Banc De Binary Ltd op de wet van 16 juni 2006 op de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt (hierna: de prospectuswet).

Op 22 december 2016 heeft de auditeur zijn onderzoeksverslag afgerond.

2. Op 24 januari 2017 besliste het directiecomité van de FSMA, met toepassing van artikel 71, § 2, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten (hierna: de wet van 2 augustus 2002), om een procedure voor de sanctiecommissie in te stellen die kan leiden tot de oplegging van een administratieve geldboete. Bij brief van 25 januari 2017 stelde het directiecomité Banc De Binary Ltd (hierna: Banc De Binary) in kennis van de grieven die door het directiecomité van de FSMA tegen haar in aanmerking werden genomen.

3. Schriftelijke bemerkingen werden neergelegd door Banc De Binary op 24 maart 2017 en door het directiecomité op 22 mei 2017, waarna Banc De Binary op 2 juni 2017 nog een schrijven aan de sanctiecommissie richtte. Banc De Binary werd tijdens de hoorzitting van 14 juni 2017, samen met haar raadslieden, door de sanctiecommissie gehoord en heeft op die dag een zittingsnota meegedeeld. Na de hoorzitting heeft het directiecomité op 22 juni 2017 bijkomende opmerkingen overgemaakt en heeft Banc De Binary op 11 juli 2017 een bijkomende memorie overgemaakt.

II. Toepasselijke regelgeving

4. Met toepassing van de artikelen 17 en 20, § 1, van de prospectuswet vereist de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten op het Belgische grondgebied de publicatie van een prospectus door de uitgevende instelling of de aanbieder.

Overeenkomstig artikel 43 van de prospectuswet dient dit prospectus voorafgaandelijk door de FSMA te worden goedgekeurd. Deze bepaling slaat op alle door de prospectuswet gedefinieerde beleggingsinstrumenten en gaat aldus verder dan de prospectusrichtlijn 2003/71/EG van

4 november 2003 betreffende het prospectus dat gepubliceerd moet worden wanneer effecten aan het publiek worden aangeboden of tot de handel worden toegelaten, die louter het prospectusregime harmoniseert voor effecten.

Overeenkomstig artikel 60 van de prospectuswet dienen de reclame en de andere documenten of berichten, die betrekking hebben op een openbare aanbieding van beleggingsinstrumenten op het Belgische grondgebied, te worden goedgekeurd door de FSMA alvorens ze worden verspreid.

Overeenkomstig artikel 64 van de prospectuswet is het verboden om op het Belgische grondgebied een mededeling te verrichten aan meer dan 150 personen met de bedoeling informatie of raad te verstrekken of de vraag hiernaar uit te lokken in verband met al dan niet reeds uitgegeven beleggingsinstrumenten die het voorwerp uitmaken of zullen uitmaken van een aanbieding tot verkoop of inschrijving, wanneer deze mededeling wordt verricht door de persoon die in staat is om de betrokken beleggingsinstrumenten uit te geven, over te dragen of voor rekening van deze laatste handelt.

III. Tenlasteleggingen en voorstel van sanctie vanwege het directiecomité van de FSMA

5. Het directiecomité sluit zich in de kennisgeving van de grieven ten aanzien van Banc De Binary aan bij het onderzoek van de auditeur en oordeelt dat Banc De Binary in de periode van juni 2014 tot minstens februari 2016 op het Belgische grondgebied binaire opties openbaar heeft aangeboden via haar handelsplatform <https://eu.bancdebinary.com>, zonder te beschikken over een door de FSMA goedgekeurd prospectus en zonder dat de publiciteit daaromtrent op diezelfde websites en op haar YouTube kanaal werd goedgekeurd door de FSMA. Op grond hiervan oordeelt het directiecomité dat Banc De Binary inbreuken heeft gepleegd op de artikelen 17, 20, § 1, 43 en 60 van de prospectuswet. Tevens wordt een inbreuk weerhouden op artikel 64 van de prospectuswet inzake uitlokking.

6. Op grond van deze vaststellingen stelt het directiecomité ten aanzien van Banc De Binary een administratieve geldboete voor van 250.000 Euro, alsook de nominatieve bekendmaking van de sanctie.

7. Het directiecomité heeft de kennisgeving van de grieven en het onderzoeksverslag van de auditeur, met toepassing van artikel 71, § 5, van de wet van 2 augustus 2002 aan de procureur des Konings te Brussel overgelegd, aangezien de in die kennisgeving vermelde grieven een strafrechtelijk gesanctioneerde inbreuk kunnen vormen. De door de voorzitter van het directiecomité aangekondigde openbaarmaking van deze kennisgeving aan de procureur werd evenwel niet daadwerkelijk uitgevoerd. Tijdens de hoorzitting heeft het directiecomité meegedeeld dat het parket dit strafdossier zonder gevolg heeft geklasseerd.

IV. Feiten

8. Banc De Binary is een vennootschap met maatschappelijke zetel in Cyprus die werd opgericht in 2012.

9. Banc De Binary is sedert 7 januari 2013 geregistreerd bij de Cypriotische toezichthouder CySEC (Cyprus Securities and Exchange Commission) als beleggingsonderneming.

Banc De Binary heeft op 23 januari 2013 haar voornemen meegedeeld om in België MiFID beleggingsdiensten, -activiteiten en nevendiensten in vrij verkeer te verrichten, waarna CySEC deze informatie heeft ter kennis gebracht aan de FSMA. Op 29 april 2013 heeft de FSMA de ontvangst van deze notificatie aan Banc De Binary bevestigd en haar gewezen op de na te leven Belgische bepalingen van algemeen belang, waaronder de prospectuswet, zoals vermeld op de website van de FSMA (stuk A.14). De FSMA is nadien door CySEC in kennis gesteld van verschillende wijzigingen betreffende de omvang van de door Banc De Binary uitgeoefende MiFID beleggingsdiensten, -activiteiten en nevendiensten in België, waarna de FSMA deze notificaties telkens voor ontvangst heeft bevestigd aan Banc De Binary, met een nieuwe vermelding op 30 juni 2015 en 14 maart 2016 – via een verwijzing naar de website van de FSMA – van de na te leven bepalingen van algemeen belang. Op 18 maart 2016 is de FSMA uiteindelijk op de hoogte gebracht van de beëindiging door Banc De Binary van de uitoefening in België van elke MiFID beleggingsdienst, -activiteit en nevendienst (onder het vrij verkeer van diensten) (stuk A.14).

Banc De Binary heeft op 11 januari 2017 CySEC ingelicht van haar beslissing om over te gaan tot een ordelijke vereffening en haar verzoek tot intrekking van haar vergunning (stuk 1 van het verweer van Banc De Binary van 24 maart 2017).

10. Banc De Binary bood beleggers de mogelijkheid om via een online handelsplatform een transactierekening te openen om binaire opties te verhandelen. Binaire opties zijn derivaten, wat betekent dat hun waarde afhankelijk is van een ander, onderliggend actief. De onderliggende activa van de door Banc De Binary aangeboden binaire opties waren valutaparen, grondstoffen, financiële indexen en aandelen. Binaire opties worden onderhands verhandeld (“over-the-counter”), buiten een gereguleerde markt of MTF (“multilateral trading facility” of multilaterale handelsfaciliteit).

Het is kenmerkend voor binaire opties dat het een “alles-of-niets” type van beleggingsinstrument betreft. Bij een binaire optie betaalt de inschrijver een bedrag voor de optie en speculeert hij op de evolutie van de prijs van het onderliggend actief op korte termijn (enkele seconden, uren of dagen). Als de voorspelling overeenkomt met de werkelijke prijsverandering – d.i. als de eindprijs (“expiration price”) de gespeculeerde evolutie heeft gemaakt ten opzichte van de startprijs (“strike price”) binnen de vooropgestelde looptijd (“expiration time”) – dan krijgt de inschrijver in principe zijn inleg terug, samen met een vooraf vastgelegd bedrag (“payout”). Als de voorspelling niet overeenkomt met de werkelijke prijsverandering – d.i. als de eindprijs (“expiration price”) niet de gespeculeerde evolutie heeft gemaakt ten opzichte van de startprijs (“strike price”) binnen de vooropgestelde looptijd (“expiration time”) – , is de belegger zijn inleg kwijt.

11. Een aantal kenmerken van binaire opties en de wijze waarop ze in de EU werden verdeeld, gecommmercialiseerd of verkocht, hebben de verscherpte aandacht van de toezichthouders gewekt. ESMA vermeldt in een recent document de volgende kenmerken van binaire opties (zie: ESMA, Call for evidence, Potential product intervention measures on contracts for differences and binary options to retail clients, 18 januari 2018, beschikbaar op de website www.esma.europa.eu) (vrije vertaling: Oproep voor het vergaren van bewijs, Mogelijke productinterventiemaatregelen

betreffende contracten ter verrekening van verschillen en binaire opties ten aanzien van niet-professionele cliënten):

- niet-professionele beleggers lopen erg grote risico's en moeten rekening houden met intrinsiek negatieve verwachte rendementen;
- de korte handelstijd verhoogt het gevaar voor verlies en het risico op verslaving. Niet-professionele beleggers die in binaire opties beleggen, plaatsen immers vaak vele herhaalde orders, waardoor zij meer kans lopen om een cumulatief verlies te lijden;
- de complexiteit van deze producten en het gebrek aan transparante informatie op verkooppunten, waardoor niet-professionele beleggers zich moeilijker een beeld kunnen vormen van de onderliggende risico's van deze producten;
- het gebruik van agressieve marketingtechnieken, waarbij bv. voordelen ("incentives") worden aangeboden aan cliënten om hen ertoe aan te zetten dergelijke producten te kopen.

12. Het verslag van de auditeur (p. 5 e.v.) vermeldt dat de FSMA in juni 2014 vaststelde dat Banc De Binary via de website <https://eu.bancdebinary.com> binaire opties aanbood, dat zij reclame maakte voor binaire opties op diezelfde website en dat Belgische inwoners toegang hadden tot deze website, terwijl Banc De Binary geen prospectus had gepubliceerd en de FSMA geen enkel verzoek had ontvangen tot goedkeuring van enige documentatie en/of publiciteit.

De FSMA verstuurde vervolgens een ingebrekestelling aan Banc De Binary op 24 juni 2014 (stukken A.1.1.2 en A.4.2). Banc De Binary werd verzocht om enerzijds onmiddellijk over te gaan tot het voorleggen van een ontwerpprospectus betreffende de aangeboden binaire opties en anderzijds alle reclame en andere documenten of berichten die niet voorafgaandelijk door de FSMA werden goedgekeurd onmiddellijk in te trekken.

Banc De Binary bevestigde de ontvangst van deze brief op 14 juli 2014 met de mededeling dat de argumentatie van de FSMA werd onderzocht en dat zij binnen een redelijke termijn zou antwoorden (stuk A.1.1.4), maar de FSMA mocht van Banc De Binary geen enkele verdere reactie ontvangen. Banc De Binary bleef op dit moment binaire opties aanbieden via haar website <https://eu.bancdebinary.com>, maakte nog steeds reclame op diezelfde website voor door haar aangeboden binaire opties, met steevast toegang voor Belgische inwoners tot de website. Dit kan worden afgeleid uit de door de auditeur voorgelegde schermafdrucken van onderdelen van de website <https://eu.bancdebinary.com>, genomen op 20 augustus 2015 (stuk B.1) en 18 februari 2016 (stukken A.4.1, A.4.5, A.4.6, A.4.7, A.4.8 en A.4.9).

Op 14 juli 2015 richtte de Cypriotische toezichthouder CySEC op verzoek van de FSMA een mededeling aan de in Cyprus gevestigde ondernemingen die actief zijn in de sector van onder meer binaire opties, om hen te wijzen op het bestaan van de prospectuswet en in het bijzonder het feit dat voor de openbare aanbieding van beleggingsinstrumenten – zoals binaire opties – op het Belgische grondgebied een gepubliceerde en door de FSMA goedgekeurde prospectus is vereist (stuk A.4.3). In deze mededeling verwees CySEC ook naar de mededeling die de FSMA in juli 2014 had gepubliceerd met als titel "Communication for undertakings that distribute non-mainstream financial products (such as CFD's, binary options, etc.) online" (stuk A.4.4) (vrij vertaald: "Mededeling

aan de ondernemingen die niet-conventionele financiële producten (van het type CFD's, binaire opties, ...) online commercialiseren").

In deze mededeling van de FSMA wordt eveneens gewezen op de prospectusplicht.

In haar brief dd. 4 april 2016 aan de auditeur, in reactie op het relaas der feiten op grond van artikel 70, § 2, van de wet van 2 augustus 2002, erkent Banc De Binary uitdrukkelijk bovenstaande mededeling van CySEC – met verwijzing naar de mededeling van de FSMA – te hebben ontvangen (stuk A.5).

In diezelfde brief vermeldt Banc De Binary dat zij ondertussen de nodige stappen heeft ondernomen om Belgische klanten te beletten een transactierekening te openen via de website <https://eu.bancdebinary.com>. Een controle door de FSMA op 11 april 2016 bevestigt deze informatie (stuk A.5). Daarnaast stelt Banc De Binary dat Belgische klanten niet langer online transacties kunnen verrichten in binaire opties en geen commerciële e-mails en berichten meer ontvangen (stuk A.5).

Volgens de raadsman van Banc De Binary zou laatstgenoemde al haar activiteiten in België in juli 2015 hebben stopgezet (stuk A.11). Deze stelling wordt evenwel tegengesproken door de print screens (schermafdrucken) van onderdelen van de website <https://eu.bancdebinary.com>, genomen door de auditeur op 20 augustus 2015 (stuk B.1) en 18 februari 2016 (stukken A.4.1, A.4.5, A.4.6, A.4.7, A.4.8 en A.4.9).

De FSMA werd op 18 maart 2016 op de hoogte gebracht van de beëindiging door Banc De Binary van de uitoefening in België van elke MiFID beleggingsdienst, -activiteit en nevendienst (onder het vrij verkeer van diensten) (stuk A.14).

Op 27 januari 2016 verscheen op de website van de Cypriotische toezichthouder CySEC het bericht dat met Banc De Binary een minnelijke schikking was gesloten ten bedrage van 350.000 EUR naar aanleiding van de vaststelling door CySEC van inbreuken op de MiFID-wetgeving (stuk B.5.4).

Op 9 maart 2016 kondigde de Amerikaanse toezichthouder U.S. Securities and Exchange Commission aan dat Banc De Binary zich had akkoord verklaard met een minnelijke schikking van 11 miljoen USD als antwoord op de klacht van eerstgenoemde tegen Banc De Binary wegens het onwettig verkopen van binaire opties aan Amerikaanse beleggers (stuk B.9).

Op 2 juni 2016 ontving de FSMA van K. Treppides & Co Ltd., handelend voor rekening van Banc De Binary, een ontwerp-prospectus voor de aanbidding van binaire opties op het Belgische grondgebied (stuk A.15). Op dit moment was de FSMA nochtans op de hoogte gebracht van de beëindiging door Banc De Binary van de uitoefening in België van elke MiFID beleggingsdienst, -activiteit en nevendienst (onder het vrij verkeer van diensten).

Aangezien in die periode het reglement van de FSMA tot omkadering van de commercialisering van bepaalde financiële derivaten bij consumenten in een vergevorderd stadium was met het verbod om in België binaire opties te commercialiseren via een elektronisch handelssysteem, antwoordde

de FSMA uiteindelijk aan K. Treppides & Co Ltd. dat de behandeling van de ontwerpprospectus niet zou worden aangevat.

V. Beoordeling door de sanctiecommissie

A. Voorafgaand – Seponering van de strafklacht

13. In haar verweer verzoekt Banc de Binary de sanctiecommissie om akte te nemen van de beslissing tot seponering van de procureur des Konings en deze te volgen, vermits volgens haar dezelfde feiten niet tezelfdertijd een inbreuk en geen inbreuk kunnen zijn. In ondergeschikte orde moet de beslissing van de procureur volgens Banc De Binary een belangrijk of doorslaggevend criterium zijn bij de beoordeling van de feiten alsook desgevallend bij de beoordeling van de zwaarte van de sanctie.

14. Volgens de sanctiecommissie kan geen dergelijk gevolg aan de seponering worden verleend, vermits deze geen rechterlijke beslissing is, geen rechten doet ontstaan en geen gezag van gewijsde heeft. Het parket kan er steeds op terugkeren. Het beginsel “non bis in idem”, noch het vermoeden van onschuld beletten de sanctiecommissie dan ook om zich over deze zaak uit te spreken.

B. Ontvankelijkheid en geldigheid van de procedure

B.1. Grieven over de toepassing van de taalwetgeving

15. Banc De Binary stelt in haar verweer dat het onderzoeksverslag van de auditeur de taalwetgeving zou schenden omdat het Engelstalige termen gebruikt, zonder vertaling in het Nederlands. Volgens Banc De Binary zou de procedure bijgevolg onontvankelijk zijn zonder dat daarbij belangenschade vereist is (verweer van 24 maart 2017, nrs. 1 tot 3 en verweer van 11 juli 2017, nrs. 10 tot 17).

16. De auditeur heeft in zijn verslag echter enkel Nederlandstalige woorden gebruikt en eventuele anderstalige woorden vertaald naar het Nederlands. Er is dus geen sprake van een schending van de taalwetgeving.

De sanctiecommissie oordeelt dan ook dat de grief dat de taalwetgeving niet zou zijn nageleefd, niet gegrond is.

Voor de goede orde heeft het directiecomité de betreffende woorden en hun vertaling in zijn schriftelijke bemerkingen hernomen en toegelicht. In dit verband heeft de sanctiecommissie in een eerdere beslissing reeds geoordeeld dat de rechten van verdediging volledig werden gevrijwaard door vertalingen van niet-vertaalde passages van het onderzoeksverslag van de auditeur over te maken aan de verdediging, waardoor de betrokken vertalingen werden geacht de oorspronkelijke passages met terugwerkende kracht te vervangen door passages die in overeenstemming met de taalwetgeving zijn (Beslissing van de sanctiecommissie van de FSMA van 25 oktober 2013, nr. 13.2 (beschikbaar op de website van de FSMA), met verwijzing naar een arrest van het Hof van Beroep te Brussel van 19 januari 2010). Ten overvloede ziet de sanctiecommissie dan ook geen reden om de betrokken passages buiten het geding te houden.

B.2. Grieven inzake de naleving van de rechten van verdediging

17. Banc de Binary werpt twee grieven op die betrekking hebben op een vermeende niet-naleving van de rechten van verdediging.

Ten eerste beweert Banc De Binary in haar verweer dat het onderzoeksverslag van de auditeur, alsook de grieven lastens haar en alle rechtsgevolgen die daaruit kunnen worden afgeleid, onontvankelijk zouden moeten worden verklaard. Dit zou het geval zijn omdat haar rechten van verdediging zouden zijn geschonden omdat de stukkenbundel van de auditeur onvolledig en onzorgvuldig zou zijn opgemaakt. De auditeur zou in zijn onderzoeksverslag voorts niet antwoorden op bepaalde opmerkingen die zij heeft laten gelden in reactie op de voorlopige vaststellingen.

18. In dit verband wijst de sanctiecommissie erop dat, hoewel het huidige artikel 70 van de wet van 2 augustus 2002 niet langer bepaalt dat de auditeur zijn onderzoek ten laste en ten gunste dient te voeren, de auditeur nog steeds eventuele elementen ten gunste in overweging dient te nemen, teneinde zijn functie objectief en onpartijdig uit te oefenen, met inachtneming van de rechten van verdediging (Brussel, Hof van Beroep, 24 december 2015, nr. V., beschikbaar op de website van de FSMA en beslissingen van de sanctiecommissie van 3 juli 2014, 2 oktober 2014 en 12 juni 2015, eveneens beschikbaar op de website van de FSMA). De auditeur is onderworpen aan het algemene rechtsbeginsel van de onpartijdigheid en het beginsel van loyale bewijsgaring (Brussel, Hof van Beroep, 3 december 2014, nr. 19).

In dit dossier heeft de auditeur Banc De Binary op 4 maart 2016 zijn voorlopige vaststellingen overgemaakt en heeft Banc De Binary op 4 april 2016 haar opmerkingen doen gelden. Naderhand heeft de auditeur op 27 mei 2016 aan Banc De Binary nog aangeboden bijkomende stukken over te maken die het standpunt van Banc De Binary zouden ondersteunen (stuk A.8 bij het verslag van de auditeur).

De sanctiecommissie is van oordeel dat de auditeur in zijn onderzoeksverslag op voldoende wijze de door Banc De Binary aangebrachte elementen mee in overweging heeft genomen. Zo gaat hij in nrs. 59 e.v. van het onderzoeksverslag in op de bewering van Banc De Binary dat de Prospectuswet niet van toepassing zou zijn omdat zij enkel de beheerder zou zijn van het MiFID handelsplatform, maar niet de uitgever of aanbieder van de op het handelsplatform aangeboden binaire opties, en in randnummers 67 e.v. op de bewering van Banc De Binary dat zij op geen enkel moment een openbare aanbieding in België zou hebben verricht.

Het verslag van de auditeur besteedt tevens voldoende aandacht aan de kennisgevingen van MiFID-diensten in België door Banc De Binary en de draagwijdte daarvan, evenals aan de kenmerken van de website van Banc De Binary zodat de sanctiecommissie zich een geïnformeerd oordeel kan vormen. Het verslag bevat tevens de brief van Banc De Binary van 4 april 2016 met als bijlage een aantal door haar meegedeelde schermafdrucken.

Het is uiteraard niet omdat de auditeur op grond van een eigen beoordeling bepaalde elementen aangebracht door Banc De Binary niet heeft weerhouden, dat hij zijn onderzoek niet objectief en onpartijdig zou hebben gevoerd of dat de rechten van verdediging van Banc De Binary zouden zijn geschonden.

Banc De Binary heeft trouwens steeds kunnen verzoeken dat er bijkomende onderzoeksdaden werden gesteld, en heeft voor zover nodig alle nodige stukken aan het dossier kunnen toevoegen in het kader van zijn verweer voor de sanctiecommissie.

De sanctiecommissie besluit dan ook dat de onder nr. 17 vermelde grief moet worden verworpen.

19. De tweede grief van Banc De Binary inzake de schending van haar rechten van verdediging luidt dat er bijkomende contacten zouden zijn geweest tussen de auditeur en het directiecomité. Dit zou volgens Banc De Binary blijken uit de schriftelijke bemerkingen van het directiecomité van 22 mei 2017, en met name uit de volgende opmerking van het directiecomité in verband met de klacht van een Belgische inwoner over Banc De Binary: “de auditeur heeft de identiteit van de klager geanonimiseerd.” (zittingsnota van 14 juni 2017 van de raadsman van Banc De Binary, p. 4).

20. De sanctiecommissie stelt vast dat uit het dossier van de auditeur blijkt dat deze klacht werd geanonimiseerd: de inventaris van de stukken van de auditeur vermeldt “geanonimiseerd” bij stuk A.4.14 (“Kopie van een klacht van een Belgische inwoner met betrekking tot Banc De Binary”). Ook uit het stuk zelf blijkt duidelijk dat bepaalde elementen werden zwart gemaakt om de klacht te anonimiseren. De sanctiecommissie besluit bijgevolg dat er geen aanwijzingen zijn van bijkomende contacten tussen de auditeur en het directiecomité en dat deze grief moet worden verworpen.

Banc De Binary had in haar brief van 4 april 2016 meer informatie over deze klacht gevraagd om hiervoor een oplossing te vinden. De sanctiecommissie is van oordeel dat de niet-overmaking van bijkomende informatie over deze klacht aan Banc De Binary, niet van belang is voor het verweer in de onderhavige procedure, die niet slaat op de behandeling van deze individuele klacht. Uit het antwoord van de AMF op deze klacht blijkt duidelijk dat het gaat om een klacht van een Belgische inwoner en dat de AMF deze persoon om die reden naar de FSMA doorverwijst.

B.3. Grieven in verband met de naleving van het reglement van inwendige orde van de sanctiecommissie en de rechten van verdediging

21. Banc De Binary meent dat het reglement van inwendige orde van de sanctiecommissie enkel voorziet in de mogelijkheid voor het directiecomité om een memorie neer te leggen na de hoorzitting. Doordat het directiecomité op 23 mei 2017 voorafgaand aan de hoorzitting van 22 juni 2017 een nota heeft neergelegd, werd volgens Banc De Binary dit reglement niet nageleefd en werden haar rechten van verdediging geschonden (geen schriftelijke reactiemogelijkheid en weinig tijd om de hoorzitting voor te bereiden).

22. De sanctiecommissie is van oordeel dat de neerlegging door het directiecomité van een schriftelijke nota voorafgaand aan de hoorzitting er precies toe bijdraagt dat de verwerende partij

zich beter kan voorbereiden op het verloop van de hoorzitting. Op basis van een vooraf beschikbare schriftelijke nota is het immers mogelijk om meer diepgaand te reageren op het standpunt van het directiecomité dat anders mondeling tijdens de hoorzitting zou worden uitgezet. Tijdens de hoorzitting heeft Banc De Binary trouwens daadwerkelijk gereageerd op de schriftelijke nota van het directiecomité. Gelet hierop houdt de overmaking door het directiecomité van een nota vóór de hoorzitting geen schending in van de rechten van verdediging. Voorts is er geen bepaling in het reglement van inwendige orde die in de weg staat aan de neerlegging van een schriftelijke nota door het directiecomité voorafgaand aan de hoorzitting. Hier kan nog worden aan toegevoegd dat Banc De Binary na afloop van de hoorzitting het recht had schriftelijk te reageren en dit ook heeft gedaan.

De sanctiecommissie besluit dan ook dat de onder nr. 21 vermelde grief moet worden verworpen.

C. Ten gronde

23. De sanctiecommissie dient te oordelen of Banc De Binary in de periode van juni 2014 tot minstens februari 2016 op het Belgische grondgebied binaire opties openbaar heeft aangeboden via haar handelsplatform <https://eu.bancdebinary.com>, en hierbij de Belgische prospectuswet heeft miskend, hetgeen tot administratieve geldboetes aanleiding kan geven.

C.1. De prospectusplicht

24. Met toepassing van de artikelen 17 en 20, § 1, van de prospectuswet vereist de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten op het Belgische grondgebied de publicatie van een prospectus door de uitgevende instelling of de aanbieder. Met toepassing van artikel 43 van de prospectuswet dient dit prospectus voorafgaandelijk door de FSMA te worden goedgekeurd.

(i) Openbare aanbidding

25. Artikel 3, § 1, eerste lid, van de prospectuswet definieert het begrip “openbare aanbidding” als volgt:

“Voor de toepassing van deze wet wordt onder ‘openbare aanbidding’ een in om het even welke vorm en met om het even welk middel tot personen gerichte mededeling verstaan waarin voldoende informatie over de voorwaarden van de aanbidding en de aangeboden beleggingsinstrumenten wordt verstrekt om de belegger in staat te stellen tot aankoop van of inschrijving op deze beleggingsinstrumenten te besluiten, en die verricht wordt door de persoon die in staat is om beleggingsinstrumenten uit te geven of over te dragen, dan wel door de persoon die handelt voor rekening van laatstgenoemde persoon.”

Deze definitie vereist dat er drie elementen voorhanden zijn:

a) Er moet sprake zijn van een mededeling, die is gericht aan personen

26. Zoals uiteengezet in het onderzoeksverslag van de auditeur (nr. 63), vormt een website, zoals <https://eu.bancdebinary.com>, een middel om informatie bekend te maken en bevat deze

aldus een mededeling in de zin van de prospectuswet. Dit wordt door Banc De Binary ook niet betwist.

27. Banc De Binary betwist daarentegen wel dat het hier zou gaan om een “openbare” aanbieding, omdat het geen aanbieding zou betreffen die werd gedaan aan meer dan 150 personen en omdat de aanbieding een totale tegenwaarde van minder dan 100.000 euro zou hebben (verweer van 11 juli 2017, nrs. 179 tot 182). Artikel 3, § 2, van de prospectuswet bepaalt immers dat bepaalde aanbiedingen geen openbaar karakter hebben, waaronder “de aanbiedingen van beleggingsinstrumenten die, per lidstaat van de Europese Economische Ruimte, gericht zijn aan minder dan 150 natuurlijke of rechtspersonen die geen gekwalificeerde beleggers zijn” (b) en “de aanbiedingen van beleggingsinstrumenten met een totale tegenwaarde in de Europese Economische Ruimte van minder dan 100.000 euro” (e).

28. De sanctiecommissie stelt evenwel vast dat de aanbieding in casu gebeurd is via een publieke website, en dus per definitie gericht was aan een onbeperkt aantal personen, en niet aan minder dan 150 personen per lidstaat. Bovendien werd de aanbieding op geen enkele manier beperkt tot een bepaald bedrag. Nochtans is de totale tegenwaarde van de *aanbieding* het wettelijke criterium om uit te maken of de drempel werd overschreden, en *niet* de waarde van de *effectieve inschrijving* op beleggingsinstrumenten. Op de website van Banc De Binary wordt geen melding gemaakt van enige beperking van de totale tegenwaarde van de aanbieding en Banc De Binary brengt ook geen enkel element in die zin aan.

Dat de drempel van 150 personen per lidstaat *de facto* niet zou zijn overschreden of dat de totale tegenwaarde in de gehele Europese Economische Ruimte *de facto* minder zou zijn dan 100.000 euro, zoals Banc De Binary in haar schriftelijke bemerkingen beweert, doet geen afbreuk aan het feit dat de *aanbieding* daartoe niet beperkt was. Ook een generieke bepaling in de algemene voorwaarden van Banc De Binary die haar zou toelaten om bepaalde cliënten te weigeren, waarnaar zij verwijst, toont geenszins dergelijke beperking aan. De sanctiecommissie stelt ook vast dat Banc De Binary op geen enkele manier gegevens aanbrengt waaruit zou blijken dat deze drempels *de facto* niet werden overschreden, zoals zij beweert.

Gelet op wat voorafgaat, is er dus wel degelijk sprake van een mededeling in de zin van de prospectuswet en is geen van de wettelijke uitzonderingen op de prospectusplicht van toepassing.

b) Deze mededeling moet voldoende informatie bevatten over de voorwaarden van de aanbieding enerzijds en de aangeboden beleggingsinstrumenten anderzijds om een belegger in staat te stellen een beleggingsbeslissing te nemen

29. De auditeur geeft in zijn onderzoeksverslag (nr. 64) aan dat de website <https://eu.bancdebinary.com> voldoende informatie bevat over de voorwaarden van de aanbieding en de aangeboden beleggingsinstrumenten (in casu binaire opties) om een belegger in staat te stellen tot aankoop van of inschrijving op de betrokken beleggingsinstrumenten te besluiten.

30. Banc De Binary betwist dit in haar schriftelijke bemerkingen (nrs. 123 tot 173 van het verweer van 11 juli 2017). Volgens Banc De Binary zou de auditeur enkel naar algemene informatie op de website verwijzen, wat een belegger niet zou toelaten een beslissing te nemen tot aankoop van een concreet beleggingsinstrument.

31. Anders dan Banc De Binary beweert, verwijst de auditeur niet alleen naar de algemene informatie, maar ook naar concrete informatie over de aangeboden binaire opties die op de website staat.

De website <https://eu.bancdebinary.com> is immers opgezet om als uniek online handelsplatform te dienen. Het volstaat als klant om de verschillende stappen op de website te doorlopen om transacties te kunnen verrichten in binaire opties: online een transactierekening bij Banc De Binary openen, fondsen storten op deze rekening, kiezen tussen de aangeboden binaire opties en online de gekozen transactie voor akkoord bevestigen.

Zoals blijkt uit het dossier van de auditeur, bevat de website enerzijds *algemene* informatie over binaire opties, hoe een transactie te realiseren, de algemene voorwaarden van Banc De Binary, een risicowaarschuwing, het toegepaste orderuitvoeringsbeleid, enz., en anderzijds *concrete* informatie over de aangeboden binaire opties, opdat de belegger zou kunnen beslissen al dan niet tot een transactie over te gaan: de mogelijke onderliggende activa, de beschikbare looptijden van de aangeboden binaire opties, evenals hun startprijzen, de mogelijkheid tot speculatie op een prijsstijging of een prijsdaling en het uitkeringspercentage dat de belegger krijgt wanneer hij correct heeft gespeculeerd. De belegger kan zelf ingeven welk bedrag hij wenst in te leggen. De website van Banc De Binary bevat bijgevolg voldoende informatie over de voorwaarden van de aanbieding en de aangeboden beleggingsinstrumenten (in casu binaire opties) om een belegger in staat te stellen een beleggingsbeslissing te nemen.

32. De bewering van Banc De Binary dat de stukken in het dossier van de auditeur in dit verband zonder waarde zijn omdat ze dateren van 10 november 2016, en dus van nadat Banc De Binary haar activiteiten in België had stopgezet, kan niet gevolgd worden. Zoals de auditeur preciseert (nr. 64, voetnoot 20), geven deze stukken op een relevante manier weer welke informatie precies aan een (potentiële) belegger wordt gegeven op de detailpagina “handelsplatformen” van de website <https://eu.bancdebinary.com>. De sanctiecommissie stelt vast dat Banc De Binary ook niet betwist dat deze pagina ten tijde van de litigieuze feiten dezelfde soort informatie bevatte.

c) De mededeling moet uitgaan van of voor rekening zijn van de persoon, die in staat is de beleggingsinstrumenten uit te geven of over te dragen

33. De mededeling gaat in casu uit van Banc De Binary, die – zoals hierna wordt aangetoond – zelf de uitgever is van de binaire opties die zij op haar beleggingsplatform aanbiedt en commercialiseert. Zij is bijgevolg te beschouwen als “de persoon die in staat is om beleggingsinstrumenten uit te geven”.

34. Uit hetgeen voorafgaat onder nrs. 25 tot 33 volgt bijgevolg dat er sprake is van een openbare aanbieding in de zin van de prospectuswet.

(ii) Beleggingsinstrumenten

35. Beleggingsinstrumenten” worden gedefinieerd in artikel 4, § 1, van de prospectuswet en omvatten ook binaire opties. Het gaat immers om hetzij instrumenten in de zin van artikel 4, § 1, 7° en 8°, (voornamelijk valuta- en renteoptiecontracten of optiecontracten op grondstoffen), hetzij instrumenten die het mogelijk maken een financiële belegging uit te voeren, ongeacht de onderliggende activa in de zin van de residuaire categorie van artikel 4, § 1, 10°, van de prospectuswet.

36. Banc De Binary betwist niet dat de binaire opties die zij aanbood onder deze definitie vallen.

(iii) Banc De Binary als de uitgevende instelling en aanbieder

37. Artikel 9 van de prospectuswet verduidelijkt dat voor de toepassing van die wet onder “aanbieder” wordt verstaan “een rechtspersoon of een natuurlijke persoon die beleggingsinstrumenten aan het publiek aanbiedt” (1°) en onder “uitgevende instelling” “een rechtspersoon die beleggingsinstrumenten heeft uitgegeven, die beleggingsinstrumenten uitgeeft of die voornemens is beleggingsinstrumenten uit te geven” (2°).

Uit de informatie die is opgenomen op de website <https://eu.bancdebinary.com> enerzijds en uit het in opdracht van Banc De Binary bij de FSMA ingediende ontwerp-prospectus anderzijds, leidt de auditeur af dat Banc De Binary zelf de uitgever is van de beleggingsinstrumenten die zij op haar beleggingsplatform aanbiedt en commercialiseert. Banc De Binary wordt er immers in omschreven als de contractuele tegenpartij van de belegger, die de binaire opties rechtstreeks aan de belegger aanbiedt (zie de citaten in nr. 61 van het onderzoeksverslag van de auditeur).

38. Banc De Binary houdt in haar schriftelijke bemerkingen voor dat zij noch de uitgever, noch de aanbieder van de beleggingsinstrumenten zou zijn. Dit zou volgens Banc De Binary het geval zijn omdat zij in België louter beleggingsdiensten verstrekke waarvoor zij over een MiFID paspoort beschikte, zonder dat zij zelf de beleggingsinstrumenten uitgaf of aanbood (nrs. 112 tot 119 van de schriftelijke bemerkingen van Banc De Binary).

39. Zoals hieronder (nr. 47) wordt toegelicht, stelt de sanctiecommissie vast dat de kernactiviteit van Banc De Binary intrinsiek bestaat uit een combinatie van het verstrekken van beleggingsdiensten en het openbaar uitgeven van financiële instrumenten via haar handelsplatform. Het is uiteraard niet omdat Banc De Binary ook MiFID beleggingsdiensten aanbiedt in het kader van de vrije dienstverlening, dat de verplichtingen onder de prospectuswet niet van toepassing zouden zijn indien de toepassingsvoorwaarden daarvoor vervuld zijn.

40. Banc De Binary verwijst naar haar orderuitvoeringsbeleid (stuk A.1.1.7 in het dossier van de auditeur) als argument voor haar standpunt en meer bepaald naar het tweede lid van artikel 3.4 van

dat beleid. Dat artikel luidt – vrij vertaald naar het Nederlands – als volgt (waarbij de Vennootschap in artikel 1 van het orderuitvoeringsbeleid wordt gedefinieerd als Banc De Binary):

“3.4 Plaatsen van uitvoering

Plaatsen van uitvoering hebben te maken met de entiteiten waar de orders worden geplaatst of aan wie de Vennootschap de orders doorgeeft voor uitvoering. De Vennootschap zal in relatie treden met de cliënt als principaal (tegenpartij) en niet als makelaar; alhoewel de Vennootschap de orders van haar cliënten aan liquiditeitsverschaffers kan doorgeven voor uitvoering, omwille van risicoparameters (d.w.z. cliënten met een hoog volume, groot kapitaal, enz.), blijft de Vennootschap de contractuele tegenpartij van de cliënt. Daardoor zal de Vennootschap optreden als de enige Plaats van uitvoering met betrekking tot de orders van haar cliënten.

In het bijzonder stort de Cliënt gelden bij de Vennootschap en plaatst hij een order via een handelsplatform, en de Vennootschap is verantwoordelijk voor het vrijwaren van de gelden van de cliënt. Bij ontvangst van het order opent de Vennootschap een exact identiek order bij de marktmaker, per ontvangen order of accumulatief. In dit verband voert de Vennootschap het order van de cliënt uit door op te treden als een risicoloze principaal (tegenpartij) (...).”.

Volgens Banc De Binary zou uit het tweede lid van artikel 3.4 blijken dat Banc De Binary niet als uitgevende instelling noch als aanbieder van de binaire opties zou optreden, maar enkel een platform ter beschikking zou stellen waarbij het ontvangen order wordt uitgevoerd door middel van het plaatsen “van een exact identiek order bij de marktmaker”.

41. Deze redenering overtuigt geenszins. Banc De Binary beschrijft in haar uitvoeringsbeleid enkel dat haar bedrijfsmodel erin bestaat dat zij haar marktrisico beheert via indekkingstransacties, wat een van de mogelijke businessmodellen is van platformen van binaire opties (zie ESMA, Questions and Answers, Relating to the provision of CFDs and other speculative products to retail investors under MiFID, vraag 1, p. 20, 11 oktober 2016) (vrij vertaald: Vragen en Antwoorden betreffende de verstrekking van contracten ter verrekening en andere speculatieve producten aan niet-professionele beleggers op grond van MiFID).

De sanctiecommissie is van oordeel dat deze werkwijze de juridische kwalificatie van de tussenkomst van Banc De Binary als uitgever en aanbieder van de betrokken financiële instrumenten niet wijzigt. Banc De Binary treedt blijkens haar orderuitvoeringsbeleid op als tegenpartij, dat wil zeggen dat ze aan de andere kant van alle transacties met haar cliënten staat, en er is geen sprake van een concrete derde die de betrokken producten zou uitgeven. Dat blijkt overigens ook uit de overige citaten in het onderzoeksverslag van de auditeur, afkomstig uit de algemene voorwaarden, het document risicowaarschuwing en het ontwerpprospectus (zie nr. 61 van het onderzoeksverslag). Tenslotte kan nog worden vermeld dat ook een aanbieder van binaire opties van beleggingsinstrumenten onderworpen is aan de prospectuswet.

(iv) Op het Belgische grondgebied

42. De prospectuswet is enkel van toepassing op openbare aanbiedingen die op het Belgisch grondgebied plaatsvinden.

43. Banc De Binary argumenteert dat de prospectuswet niet van toepassing is, aangezien uit het dossier niet zou blijken dat Banc De Binary de wilsintentie had om een aanbieding op het Belgische grondgebied te doen.

44. Uit het onderzoek blijken er echter voldoende pertinente elementen voor te liggen die, samen genomen, de wil van Banc De Binary aantonen om commerciële betrekkingen aan te knopen met beleggers die hun woonplaats in België hebben, in de periode tussen juni 2014 en februari 2016.

45. De hierna volgende elementen ondersteunen dat er sprake is van een openbare aanbieding op het Belgische grondgebied. De sanctiecommissie sluit zich in dit verband aan bij de rechtspraak van het Hof van Justitie in het arrest Pammer-Alpenhof (H.v.J. 7 december 2010, gevoegde zaken C-585/08 en C-144/09) over de vraag wanneer een onderneming, die haar activiteiten via een internetsite aanbiedt, zich richt tot een of meer lidstaten:

a) Kennisgeving van vrije dienstverlening in België

46. In haar notificatie aan de FSMA van 23 januari 2013 heeft Banc De Binary via CySEC uitdrukkelijk haar intentie gemeld om MiFID beleggingsdiensten, - activiteiten en nevendiensten op het Belgische grondgebied uit te voeren. Nadien heeft zij de omvang van de betrokken diensten nog gewijzigd (zie hoger, nr. 9). Op 18 maart 2016 is de FSMA op de hoogte gebracht van de beëindiging door Banc De Binary van de uitoefening van MiFID-diensten in België.

47. Het argument van Banc De Binary dat het feit dat zij grensoverschrijdende beleggingsdiensten mag aanbieden in België op grond van een Europees (MiFID) paspoort niet gerelateerd is aan de vraag of Banc De Binary al dan niet een openbare aanbieding in België heeft verricht, kan niet overtuigen. Bij Banc De Binary zijn beide aspecten immers onlosmakelijk met elkaar verbonden. De kernactiviteit van Banc De Binary bestaat erin een website aan te bieden die als uniek handelsplatform dient waarop de beleggers online transactierekeningen kunnen openen en door Banc De Binary aangeboden binaire opties kunnen verhandelen. Aldus bestaat de kernactiviteit van Banc De Binary in een combinatie van zowel beleggingsdiensten verstrekken (orderuitvoering) als het openbaar uitgeven van financiële instrumenten.

48. Gelet op deze combinatie, vormt het feit dat Banc De Binary de intentie heeft geuit om MiFID diensten op het Belgische grondgebied te presteren, een relevante aanwijzing dat zij de wil had om beleggingsinstrumenten openbaar aan te bieden op het Belgische grondgebied. Dit wordt mede bevestigd door het intrinsiek internationaal karakter van de activiteit van Banc De Binary en door de hierna onder nrs. 52 tot 71 volgende elementen gezamenlijk beschouwd.

49. De sanctiecommissie merkt ook op dat in de brief die Banc de Binary in de loop van het onderzoek op 4 april 2016 aan de auditeur stuurde, wordt vermeld dat, na onderzoek van de hoger vermelde sectormededeeling door CySEC van juli 2015, Banc De Binary maatregelen heeft

genomen om de nieuwe regels van de FSMA na te leven (“it is in the Company’s best interest to ensure compliance with the new rules of the FSMA”/vrije vertaling: “het is in het belang van de onderneming om de nieuwe regels van de FSMA na te leven”). Banc De Binary verwijst met name naar maatregelen om Belgische cliënten te verhinderen een rekening te openen of transacties te verrichten. Blijkbaar ging Banc De Binary er vanuit dat er nieuwe regels waren van de FSMA omdat zij via CySEC de mededeling ontving dat voor de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten – zoals binaire opties – op het Belgische grondgebied een gepubliceerde en door de FSMA goedgekeurde prospectus is vereist.

Dit gaat eraan voorbij dat de prospectuswet reeds van toepassing was op de openbare aanbiedingen van Banc De Binary vanaf de aanvang van haar activiteiten in België. Dit werd haar door de FSMA meegedeeld op 29 april 2013 bij de kennisgeving aan Banc De Binary van de Belgische bepalingen van algemeen belang, waaronder de prospectuswet, zoals vermeld op de website van de FSMA (stuk A.14).

Daarnaast heeft de FSMA aan Banc De Binary op 24 juni 2014 een ingebrekestelling (stukken A.1.1.2 en A.4.2) gestuurd. Banc De Binary werd verzocht om onmiddellijk over te gaan tot het voorleggen van een ontwerpprospectus betreffende de aangeboden binaire opties enerzijds en alle reclame en andere documenten of berichten die niet voorafgaandelijk door de FSMA werden goedgekeurd onmiddellijk in te trekken anderzijds. Banc De Binary bevestigde de ontvangst van deze brief op 14 juli 2014 met de mededeling dat de argumentatie van de FSMA werd onderzocht en dat zij binnen een redelijke termijn zou antwoorden (stuk A.1.1.4), maar de FSMA mocht van Banc De Binary geen enkele reactie ontvangen en diens openbare aanbidding van binaire opties in België ging onverkort door tot minstens februari 2016. Dit wordt aangetoond door de door de auditeur voorgelegde schermafdrucken van onderdelen van de website <https://eu.bancdebinary.com>, genomen op 20 augustus 2015 (stuk B.1) en 18 februari 2016 (stukken A.4.1, A.4.5, A.4.6, A.4.7, A.4.8 en A.4.9).

50. Banc De Binary stelt in dit verband ook dat indien de FSMA van mening zou zijn geweest dat Banc De Binary haar MiFID paspoort zou hebben misbruikt, zij maar op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 3 juni 2007 tot bepaling van nadere regels tot omzetting van de richtlijn betreffende markten voor financiële instrumenten, uitzonderingsmaatregelen had moeten nemen ten aanzien van Banc De Binary wat zij niet zou hebben gedaan. Volgens Banc De Binary kon zij er bijgevolg op vertrouwen dat zij geldig op basis van haar MiFID paspoort activiteiten in België kon verrichten.

51. Deze redenering houdt geen steek vermits het al dan niet nemen van deze uitzonderingsmaatregelen op basis van de MiFID-regels geen afbreuk doet aan de verplichting om de prospectuswet na te leven. De FSMA is perfect gerechtigd inbreuken op de prospectuswet te sanctioneren op grond van de bepalingen van de prospectuswet, onder meer door administratieve geldboetes op te leggen.

b) Aanwezigheid van cliënten in België

52. Banc De Binary heeft tijdens het onderzoek bevestigd dat zij Belgische cliënten had. In haar brief van 4 april 2016 vermeldt zij dit uitdrukkelijk: “The Company has provided services in the

past to Belgian clients, under the passporting benefits of MiFID” (vrije vertaling: “De vennootschap heeft in het verleden diensten aan Belgische cliënten vertrekt, onder de paspoortregels van MiFID”). Uit de context van de brief blijkt dat onder de Belgische cliënten ook in België verblijvende beleggers worden bedoeld. Anders zou er in de brief geen sprake zijn van maatregelen voor de toekomst (blokkering van Belgische telefoonnummers en adressen) die enkel zin hebben voor Belgische inwoners.

53. De FSMA heeft tevens in 2013 een klacht ontvangen van een Belgische inwoner (stuk 1.4.14 in het dossier van de auditeur). Zij ontving deze klacht via de Franse toezichthouder AMF omdat het volgens AMF ging om een Belgische resident, zelfs al beweert Banc De Binary dat deze belegger mogelijk een Frans mailadres heeft gebruikt. Deze klacht is volgens de sanctiecommissie relevant in het kader van de beoordeling van de wil van Banc De Binary om in België actief te zijn, ook al dateert deze klacht van voor de betwiste periode.

54. De CySEC maakte eveneens in haar schrijven aan de FSMA van 16 juni 2015 melding van twee klachten waarvoor werd vastgesteld dat ze werden ingediend door inwoners van België.

55. In weerwil van de argumentatie van Banc De Binary, is de sanctiecommissie van oordeel dat het feit dat Banc de Binary klanten had uit België, samen genomen met andere elementen, een pertinente aanwijzing dat Banc De Binary de wil had om commerciële betrekkingen aan te knopen met personen die woonplaats hebben in België. Dat de effectief afgesloten overeenkomsten met consumenten uit de betreffende lidstaat een aanwijzing vormen van het feit dat men zich richt op die lidstaat, wordt overigens ook bevestigd in de conclusie van de advocaat-generaal bij het arrest Pammer-Alpenhof (conclusie advocaat-generaal Trstenjak, nr. 80).

56. De klanten van Banc De Binary omvatten trouwens niet-professionele beleggers, waaronder een belegger wiens klacht de FSMA via AMF ontving, waarvan mag worden vermoed dat zij in de regel niet uitsluitend zelf het initiatief namen om bij een buitenlandse beleggingsonderneming diensten betreffende speculatieve producten af te nemen.

57. In tegenstelling tot wat Banc De Binary beweert, gaat het hier niet om klanten in België aan wie enkel beleggingsdiensten onder MiFID werden verleend, maar om personen aan wie eveneens een openbare aanbieding werd gedaan. Aan die personen werd door Banc De Binary aangeboden een rekening te openen en fondsen te storten met het oog op transacties in binaire opties met Banc De Binary als uitgever en aanbieder. Dergelijke aanbieding in België kan worden geïllustreerd aan de hand van de situatie van de Belgische belegger X waarvan Banc De Binary in haar schrijven van 4 april 2016 bevestigt dat hij sinds februari 2015 klant is bij Banc De Binary: “X has been a trusted client of the Company since February 2015” (vrije vertaling: “X is een gewaardeerde cliënt van de vennootschap geweest sinds februari 2015”).[...].

c) Marketing in België

58. In haar brief van 4 april 2016 kondigt Banc De Binary aan dat zij in de toekomst Belgische cliënten geen commerciële mails of teksten meer zou overmaken. Hieruit kan worden afgeleid dat zij dit voordien wel deed.

De prominente verwijzing naar de Belgische herkomst van de voornoemde cliënt X [...] vormt eveneens een aanwijzing dat Banc De Binary zich in haar marketing ook op België richtte.

Dat niet-professionele beleggers in België klant werden bij Banc De Binary zal in de regel het resultaat zijn van reclame of andere marketing vanwege Banc De Binary. Van niet-professionele beleggers mag immers in beginsel worden vermoed dat zij niet uitsluitend zelf het initiatief nemen om bij een buitenlandse beleggingsonderneming speculatieve producten te kopen.

d) Verwijzingen naar België op de website

59. Het businessmodel van Banc De Binary bestaat erin om via een online handelsplatform op Europese schaal binaire opties aan te bieden en te commercialiseren; haar handelsplatform is niet gericht op louter de lokale Cypriotische markt, waar haar zetel is gevestigd. Dit blijkt onder meer uit de domeinnaam <https://eu.bancdebinary.com>, waarbij de door Banc De Binary gekozen alfanumerieke benaming “eu.” bevat en de generieke domeinextensie “.com” (en niet “.cy”) wordt gebruikt.

60. Deze website <https://eu.bancdebinary.com> bevat de contactgegevens van Banc De Binary, waarbij tijdens het onderzoek een Belgisch telefoonnummer werd opgegeven (+32 2 8085141) (stukken A.1.1.1 en A.4.11) en in 2013 zelfs een lokaal adres (Rond-Point Schumann 11, 1040 Bruxelles) (stuk A.4.11).

61. Op de detailpagina waar een potentiële belegger online bij Banc De Binary een transactierekening kan openen, moet het land van herkomst en een telefoonnummer van de belegger worden opgegeven. Op 7 januari 2015, 20 augustus 2015 en 18 februari 2016 was “Belgium” op het afrolmenu opgegeven als één van de mogelijkheden (stukken A.1.1.1, A.4.8 en B.1). Tevens was “32” als prefix van het telefoonnummer opgegeven (stukken A.1.1.1, A.4.8 en B.1).

62. Banc De Binary brengt hier in haar schriftelijke bemerkingen tegen in dat de auditeur het MiFID paspoort zou verwarren met een openbare aanbieding, en stelt dat het Belgische telefoonnummer op de website tot doel zou hebben eventuele vragen van klanten met betrekking tot de verstrekte beleggingsdiensten of nevendiensten te beantwoorden. Zoals hoger uiteengezet, zijn de MiFID diensten in casu evenwel onlosmakelijk verbonden met de openbare aanbieding van beleggingsinstrumenten, gelet op het opzet van de website <https://eu.bancdebinary.com>. Het Belgische telefoonnummer en het Belgische adres op de website van Banc De Binary zijn dus wel degelijk relevante aanwijzingen dat Banc De Binary haar openbaar aanbieding ook op België richtte.

63. Banc De Binary wijst er in dit verband op dat uit de afdruk die zij zelf overmaakte op 4 april 2016 (stuk A.5.2 in het dossier van de auditeur) zou blijken dat, eens alle gegevens zijn ingevuld en op “open een rekening” wordt geklikt, voor België een melding verschijnt dat het geselecteerde land geblokkeerd is (nr. 90 van het verweer van 11 juli 2017). De sanctiecommissie wijst er evenwel op dat Banc De Binary in haar brief van 4 april 2016 uitdrukkelijk aangaf deze afdruk bij haar brief te voegen teneinde aan te tonen dat zij, na de mededeling van de CySEC van juli 2015, de nodige stappen zou hebben genomen om ervoor te zorgen dat “Belgische cliënten” geblokkeerd werden voor het openen van een rekening (zie stuk A.5 in het dossier van de auditeur). Zo erkent Banc De Binary impliciet dat Belgische cliënten (waaronder in België verblijvende cliënten) minstens tot juli 2015 een rekening konden openen en transacties verrichten. De sanctiecommissie stelt overigens vast dat de bijgevoegde schermafdruck geen datum vermeldt.

64. Banc De Binary betwist voorts de bewijswaarde van voormeld stuk A.4.11 in het dossier van de auditeur en wijst erop dat het gaat om een afdruk van de website van Banc De Binary op 1 september 2013, met name vóór de litigieuze periode. De sanctiecommissie is echter van oordeel dat de afdruk voldoende informatie biedt en dat het feit dat de afdruk van de website dateert van vóór de periode die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek geen afbreuk doet aan het feit dat dit mede, samen met andere elementen, in overweging kan worden genomen als een aanwijzing van de wil van Banc De Binary om zich (ook nadien) op België te richten.

e) Verwijzing naar de FSMA op de website

65. Op de detailpagina reglementering (“règlementation”) van de betrokken website werd – volgens het screenshot (schermafdruck) genomen op 7 januari 2015 – België specifiek vermeld als land waarin Banc De Binary diensten levert, met verwijzing naar de FSMA als lokale toezichthouder. De naam van de FSMA wordt voluit geschreven, het logo van de FSMA wordt opgenomen en er wordt verwezen naar de website www.fsma.be (stukken A.1.1.1 en A.4.10).

66. In de algemene voorwaarden van Banc De Binary (versie 8 mei 2015) is het volgende opgenomen (stuk A.1.1.5):

“HIGH RISK INVESTMENT WARNING: (...) Banc De Binary is a trading name of Banc De Binary Limited, a Financial Services Company authorized and regulated by the Cyprus

Securities Exchange Commission (CySEC) under license no 188/13 and is registered with regulatory authorities in Austria, Belgium, (...).”

Vrije vertaling:

HOOG RISICO BELEGGINGSWAARSCHUWING: (...) Banc De Binary is de handelsnaam van Banc De Binary Limited, een beleggingsonderneming vergund en gereguleerd door de Cyprus Securities Exchange Commission (CySEC) onder nummer 188/13 en geregistreerd bij de toezichthouders in Oostenrijk, België, (...).

67. Voor beide elementen verwijst Banc De Binary naar het feit dat zij onder haar MiFID paspoort diensten in België mocht verlenen en daarom op haar website en in haar algemene voorwaarden naar de FSMA als toezichthoudende overheid (van de lidstaat van ontvangst) zou verwijzen. Ook hier volstaat het erop te wijzen dat de MiFID diensten in casu onlosmakelijk verbonden zijn met de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten, zodat de vermelding van de FSMA als toezichthouder ook een relevante aanwijzing is dat Banc De Binary haar openbare aanbidding ook op België richtte.

68. Daarnaast benadrukt Banc De Binary dat de FSMA sedert juli 2015 niet meer wordt vermeld op haar website, als reactie op de hoger vermelde mededeling van CySEC. De sanctiecommissie stelt echter vast dat de afdruk die Banc De Binary terzake als bewijs overmaakte op 4 april 2016 (stuk A.5.1 in het dossier van de auditeur) geen datum vermeldt. Daarenboven wordt daarmee de vaststelling niet tenietgedaan dat minstens tot juli 2015 werd verwezen naar de FSMA als lokale toezichthouder.

f) Taalgebruik

69. De website <https://eu.bancdebinary.com> was destijds beschikbaar in 2 van de 3 Belgische landstalen, met name het Frans en het Duits, zoals blijkt uit screenshots (schermafdrucken) op datum van 7 januari 2015 en 18 februari 2016 (stukken A.1.1.1, A.4.1, A.4.5, A.4.6, A.4.7, A.4.8 en A.4.9 in het dossier van de auditeur). Het gaat om andere talen dan degene die gebruikelijk zijn in het land van vestiging van Banc De Binary zodat het relevante elementen zijn bij de beoordeling van waar Banc De Binary de wil had een openbare aanbidding te verrichten. Banc De Binary merkt correct op dat er geen Nederlandse versie van de website beschikbaar was, maar dit doet geen afbreuk aan de beschikbaarheid van de Franse en Duitse versies die officiële Belgische landstalen zijn, en dus een relevante aanwijzing, samen met andere elementen, dat zij zich ook op België richtte. Dat het Frans en het Duits ook officiële landstalen zijn van andere landen dan België, doet geen afbreuk aan het feit dat de beschikbaarheid van de website in het Frans en het Duits een aanwijzing vormt dat Banc De Binary zich ook richtte op België, dat het Frans en het Duits als officiële landstaal heeft.

g) Afwezigheid van disclaimer

70. Er was in de betwiste periode geen “disclaimer” (waarschuwing) te vinden op de website van Banc De Binary dat de aanbieding van de binaire opties niet tot het Belgische publiek zou zijn gericht.

71. Banc De Binary houdt voor dat haar website wel degelijk dergelijke “disclaimer” bevatte. Ze verwijst hiervoor naar een bepaling in haar algemene voorwaarden, waarin ze erop wijst dat haar diensten niet beschikbaar zijn wanneer ze illegaal zijn en zich het recht voorbehoudt om volgens haar eigen discretie diensten aan iemand te weigeren of stop te zetten. Dit algemeen voorbehoud is uiteraard niet hetzelfde als een disclaimer die specifiek vermeldt dat de aanbieding niet tot het Belgische publiek is gericht. Enkel het laatste kan een concrete aanwijzing vormen dat het aanbod niet op België is gericht.

72. Banc De Binary wijst op een aantal andere elementen, die volgens haar relevant zouden zijn bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van een aanbieding in België.

73. Ten eerste zou de auditeur volgens Banc De Binary in zijn onderzoeksverslag ten onrechte geen rekening gehouden hebben met het feit dat er op de website geen routebeschrijving staat vanuit een andere lidstaat, hoewel dit één van de elementen is die in het arrest Pammer-Alpenhof vermeld worden. Het Europees Hof van Justitie vermeldt in haar arrest echter slechts een aantal factoren die aanwijzingen kunnen vormen dat de activiteit van de ondernemer is gericht op de lidstaat waar de consument zijn woonplaats heeft. Uiteraard moeten niet al deze elementen aanwezig zijn. In casu stelt men overigens vast dat een routebeschrijving (ook binnen Cyprus) weinig praktisch nut zou hebben nu de website van Banc De Binary is opgezet om als uniek online handelsplatform te dienen, zonder dat een andere handeling nodig is. Klanten dienen dus een kantoor van Banc De Binary niet fysiek te bezoeken.

74. Ten tweede betwist Banc De Binary dat er in casu een verband tussen de MiFID-beleggingsdiensten en de openbare aanbieding van binaire opties zou bestaan met de bewering dat voor klanten in België de mogelijkheid bestond om een contract van vermogensbeheer of beleggingsadvies af te sluiten (verweer van 11 juli 2017, nrs. 47 tot 52 en de desbetreffende contractdocumentatie als bijlage). Dit argument overtuigt niet. De mogelijkheid om onder het MiFID-paspoort vermogensbeheer en beleggingsadvies te verstrekken, betekent nog niet dat dit ook effectief gebeurde. Bovendien blijkt uit het onderzoek dat de kernactiviteit van Banc De Binary erin bestond via haar website als tegenpartij haar eigen binaire opties aan te bieden, waardoor ze zowel beleggingsdiensten (orderuitvoering) presteerde als een openbare aanbieding van beleggingsinstrumenten verrichtte.

75. Ten derde zou de auditeur volgens Banc De Binary ten onrechte geen rekening gehouden hebben met het feit dat op de website van Banc De Binary geen informatie stond die specifiek afgestemd was op de Belgische wettelijke regeling.

Hoewel de aanwezigheid van dit element inderdaad een aanwijzing kan vormen dat de onderneming haar activiteit op België richt, is het omgekeerd volgens de sanctiecommissie niet zo dat de

afwezigheid van dit specifieke element tot de conclusie leidt dat de onderneming haar activiteit niet op België richt.

76. Alle elementen dienen in samenhang te worden onderzocht om te oordelen of een onderneming zich op België richt. De sanctiecommissie is van oordeel dat de hierboven aangehaalde relevante aanwijzingen (nrs. 46 tot 71) duidelijk doorwegen en besluit dat Banc De Binary een openbare aanbieding heeft gedaan op het Belgische grondgebied.

C.2. Reclameverplichtingen

77. Artikel 60, § 1, eerste lid, van de prospectuswet bepaalt het volgende:

“De reclame en andere documenten en berichten die betrekking hebben op een openbare aanbieding of een toelating tot de verhandeling als bedoeld in deze titel en die worden verspreid op initiatief van de uitgevende instelling, de aanbieder, de aanvrager van de toelating tot de verhandeling of de door hen aangestelde tussenpersonen, mogen pas openbaar worden gemaakt nadat zij door de FSMA zijn goedgekeurd (...)”.

Zoals uiteengezet in het onderzoeksverslag van de auditeur (nrs. 72 tot 75), bevat de website van Banc De Binary tal van documenten en berichten die betrekking hebben op de binaire opties die Banc De Binary aanbiedt, zonder dat deze goedgekeurd werden door de FSMA. Er is derhalve eveneens een inbreuk op artikel 60 van de prospectuswet voorhanden.

78. Om de hoger vermelde redenen (zie nrs. 23 tot 76) kan niet worden ingestemd met de argumentatie van Banc De Binary dat zij geen openbare aanbieding in België heeft gedaan, waardoor zij niet gehouden zou zijn geweest om reclame of andere documenten ter goedkeuring aan de FSMA voor te leggen.

C.3. Uitlokking

79. Overeenkomstig artikel 64 van de prospectuswet is het in principe verboden om een mededeling te verrichten op het Belgische grondgebied die gericht is aan meer dan 150 personen met de bedoeling informatie of raad te verstrekken of de vraag hiernaar uit te lokken in verband met al dan niet reeds uitgegeven beleggingsinstrumenten die het voorwerp uitmaken of zullen uitmaken van een aanbieding tot verkoop of inschrijving, wanneer deze mededeling wordt verricht door de persoon die in staat is om de betrokken beleggingsinstrumenten uit te geven of over te dragen of voor rekening van deze laatste handelt.

80. De websites van Banc De Binary zoals hierboven beschreven zijn een verboden mededeling in de zin van artikel 64 van de prospectuswet. Zoals hierboven gemotiveerd is de openbare aanbieding van binaire opties door Banc De Binary ook gericht op het Belgische grondgebied. Banc De Binary is de uitgever en aanbieder van deze binaire opties. Banc De Binary heeft dan ook een inbreuk op artikel 64 van de prospectuswet begaan.

D. Conclusie

81. Op grond van de elementen van het dossier komt de sanctiecommissie tot het besluit dat:
- (i) Banc De Binary in de periode van juni 2014 tot februari 2016 inbreuk heeft gepleegd op artikelen 17, 20, § 1, en 43 van de prospectuswet door via haar websites openbare aanbiedingen van beleggingsinstrumenten op het Belgisch grondgebied te hebben verricht zonder publicatie van een door de FSMA goedgekeurd prospectus;
 - (ii) Banc De Binary in de periode van juni 2014 tot februari 2016 inbreuk heeft gepleegd op de in artikel 60, § 1, eerste lid, van de prospectuswet opgenomen reclameverplichtingen door via haar websites documenten te hebben verspreid in België betreffende door haar in België publiek aangeboden beleggingsinstrumenten, zonder dat deze documenten vooraf door de FSMA werden goedgekeurd;
 - (iii) Banc De Binary in de periode van juni 2014 tot februari 2016 inbreuk heeft gepleegd op artikel 64 van de prospectuswet door via haar websites mededelingen te hebben verricht die de verbodsbepalingen inzake uitlokking hebben miskend.

E. Op te leggen sanctie

82. De voornoemde inbreuken op de artikelen 17, 20, § 1, 43, 60 en 64 van de prospectuswet worden administratief gesanctioneerd op basis van artikel 71 van de prospectuswet. Met toepassing van artikel 71 van de prospectuswet kan de FSMA, wanneer zij een inbreuk op deze wet vaststelt, aan de daarvoor verantwoordelijke persoon een administratieve geldboete opleggen die niet minder mag bedragen dan 2.500 euro, noch, voor hetzelfde feit of zelfde geheel van feiten, meer mag bedragen dan 2.500.000 euro.
83. De sanctiecommissie houdt bij de vaststelling van het bedrag van de geldboete rekening met alle relevante omstandigheden. Met toepassing van het proportionaliteitsbeginsel dient het bedrag van de geldboete die de FSMA kan opleggen, te worden bepaald rekening houdend met de ernst van de feiten en de subjectieve schuld van de partijen.
84. Het directiecomité stelt in de kennisgeving van de grieven een administratieve geldboete ten aanzien van Banc De Binary voor van 250.000 Euro, op basis van de ernst van de feiten en de duur van de inbreuken. Zij verwijst tevens naar het statuut van Banc De Binary als een vergunde beleggingsonderneming, die over kennis betreffende de regelgeving dient te beschikken, en oordeelt dat de inbreuken wetens en willens zijn begaan.
85. Onverminderd haar standpunt dat zij geen inbreuken pleegde, vraagt Banc De Binary de omvang van de gevorderde boete substantieel te verminderen omwille van verzachtende omstandigheden, waaronder de afwikkeling van haar activiteiten volgend op haar beslissing om haar vergunning te laten intrekken.
86. De sanctiecommissie is van oordeel dat de ernst van de feiten in hoofde van Banc De Binary vaststaat vermits de door de wet vereiste beschikbaarheid van een door de FSMA goedgekeurd prospectus en de naleving van de regels inzake reclame en uitlokking essentieel zijn voor de

beleggersbescherming. Aldus moet immers worden verzekerd dat betrouwbare en gecontroleerde informatie wordt verstrekt, die beleggers, naargelang de aard van de uitgevende instelling en de beleggingsinstrumenten, nodig hebben om hun beleggingsbeslissing met kennis van zaken te kunnen nemen. Inbreuken op deze regels tasten het vertrouwen van de beleggers in de beleggingsinstrumenten en de financiële markten aan en vergen een doeltreffende bestraffing.

87. Banc De Binary houdt in haar schriftelijke bemerkingen voor dat het in dit verband relevant zou zijn dat er geen enkele klacht zou zijn ingediend bij de FSMA. Dit doet volgens de sanctiecommissie evenwel geen afbreuk aan de ernst van de feiten. De sanctiecommissie wijst er in dit verband op dat er wel een klacht door een inwoner van België werd ingediend bij de AMF, die de klager heeft doorverwezen naar de FSMA. Ook de CySEC maakte melding van twee klachten ingediend door inwoners van België.

88. Volgens Banc De Binary zou het niet relevant zijn dat binaire opties risicovol zijn omdat de beleggersbescherming voorzien door de prospectuswet geen onderscheid maakt tussen meer of minder risicovolle beleggingsinstrumenten. Het feit dat binaire opties risicovolle beleggingsinstrumenten zijn, is echter wel degelijk relevant voor het bepalen van de ernst van de feiten: net doordat er geen prospectus werd gepubliceerd, werden de beleggers niet volgens de wettelijk vereisten op deze risico's gewezen.

89. De sanctiecommissie hecht er ook groot belang aan dat Banc De Binary een beleggingsonderneming met vergunning is en in die hoedanigheid diende zij bijzonder waakzaam te zijn voor de naleving van de regelgeving tot bescherming van de beleggers die via haar handelen, zeker wanneer het gaat om niet-professionele beleggers die in risicovolle producten beleggen en wanneer het gaat om online dienstverlening zonder of met beperkte menselijke tussenkomst. Het is in dit verband niet verschoonbaar dat Banc De Binary geen gevolg gaf aan de aanmaning van de FSMA in juni 2014.

90. Het bedrag van de op grond van de inbreuken op te leggen boete dient een ontradend effect te hebben voor de betrokkene en andere marktpartijen. Dat het ontradend karakter van de sanctie "geen enkel nut" zou hebben omdat Banc De Binary afstand heeft gedaan van haar vergunning als beleggingsonderneming, zoals Banc De Binary in haar schriftelijke bemerkingen voorhoudt, kan niet gevolgd worden. Dat Banc De Binary afstand heeft gedaan van haar vergunning als beleggingsonderneming sluit uiteraard niet uit dat zij voor eerdere inbreuken op de prospectuswet nog kan worden gesanctioneerd. Bovendien is ook het ontradend karakter van de sanctie naar andere marktpartijen toe van belang.

91. Er dient tevens rekening mee te worden gehouden dat het gaat om inbreuken die zich over een langere periode hebben uitgestrekt en dat Banc De Binary door de FSMA reeds in juni 2014 werd aangemaand om zich te regulariseren. Banc De Binary houdt in haar schriftelijke bemerkingen voor dat niet zou zijn aangetoond dat de inbreuken werden verdergezet na ontvangst van de mededeling van de CySEC in juli 2015. Het dossier van de auditeur bevat evenwel nog schermafdrucken van onderdelen van de website van Banc De Binary die werden genomen op 20 augustus 2015 en 18 februari 2016, waaruit blijkt dat de inbreuken zich nog tot minstens 18 februari 2016 hebben verdergezet.

92. De sanctiecommissie erkent dat sinds het onderzoek door de auditeur Banc De Binary een aantal maatregelen heeft genomen zodat nieuwe Belgische cliënten niet langer werden aanvaard, maar dit is volgens het onderzoek niet eerder dan februari 2016 het geval.

93. In het licht van de vermelde omstandigheden en doelstellingen acht de sanctiecommissie een administratieve boete ten aanzien van Banc De Binary van 200.000 euro passend.

F. Bekendmaking

94. Overeenkomstig artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 worden de beslissingen van de sanctiecommissie in beginsel nominatief bekendgemaakt op de website van de FSMA. De sanctiecommissie kan deze bekendmaking uitstellen of tot de anonieme bekendmaking overgaan indien de bekendmaking een lopend onderzoek of de stabiliteit van het financieel systeem of de financiële markten in gevaar zou brengen of onevenredig zou zijn.

95. Volgens de sanctiecommissie zijn er geen redenen om af te wijken van het beginsel van de onmiddellijke en nominatieve bekendmaking van onderhavige beslissing in zijn geheel. Gelet op de ernst van de inbreuken en het statuut van Banc De Binary als vergunde beleggingsonderneming is de bekendmaking onmisbaar met het oog op het ontradend effect voor de betrokkene en andere marktpartijen. De mogelijke negatieve gevolgen van een nominatieve publicatie voor Banc De Binary zijn een normaal gevolg van de vastgestelde inbreuk en zijn niet disproportioneel in het licht van de handelingen waarvan zij de gevolgen moet dragen, temeer daar zij als vergunde beleggingsonderneming bijzonder waakzaam diende te zijn voor de naleving van de regelgeving tot bescherming van de beleggers die via haar handelen.

De sanctiecommissie beslist wel dat bij de publicatie van de nominatieve beslissing alle persoonsgegevens van de natuurlijke persoon vermeld onder nrs. 57 en 58 zullen worden weggelaten, evenals andere elementen die diens identificatie mogelijk maken.

G. Beslissing

96. De sanctiecommissie,
samengesteld uit de personen die deze beslissing ondertekenen,
beslist om deze redenen, na deliberatie,

1° vast te stellen dat Banc De Binary van juni 2014 tot februari 2016 een inbreuk heeft gepleegd op de artikelen 20, § 1 (juncto artikel 17), 43, 60 en 64 van de wet van 16 juni 2006 op de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt, en met toepassing van artikel 71 van deze wet een administratieve geldboete ten belope van 200.000 euro op te leggen;

2° met toepassing van artikel 72, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, de beslissing integraal en nominatief bekend te maken op de website van de FSMA, met weglating van persoonsgegevens vermeld onder nrs. 57 en 58.

Brussel, 14 maart 2018

Michel ROZIE

Veerle COLAERT

Erwin FRANCIS