



AUTORITEIT
VOOR
FINANCIËLE
DIENSTEN
EN MARKTEN

SANCTIECOMMISSIE

**BIJ ARREST VAN 18 MEI 2016 HEEFT HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL DEZE BESLISSING BEVESTIGD,
BEHALVE VOOR WAT BETREFT DE NOMINATIEVE BEKENDMAKING**

BESLISSING d.d. 25 februari 2015

ten aanzien van de heren X en Y

De sanctiecommissie van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (hierna “de FSMA”),

Gelet op de artikelen 25, 36 en 70 tot 72 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten (hierna: de wet van 2 augustus 2002);

Gelet op het koninklijk besluit van 28 juni 2011 tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van een aantal bepalingen van de wet van 2 juli 2010 tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten en van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België, en houdende diverse bepalingen;

Gelet op het reglement van inwendige orde van de sanctiecommissie van 21 november 2011, als gewijzigd bij reglement van 13 juni 2014 met ingang van 15 september 2014;

Gelet op de beslissing van het directiecomité van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (destijds de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen) van 25 augustus 2009, die ter kennis werd gebracht per brief van 7 oktober 2009, waarbij de secretaris-generaal, met toepassing van het toenmalig artikel 70, § 1, van voornoemde wet van 2 augustus 2002, werd gelast om, in zijn hoedanigheid van auditeur, een onderzoek ten gunste en ten laste te voeren van transacties in aandelen verricht door de heren X en Y waarvoor er volgens het directiecomité ernstige aanwijzingen bestonden van het bestaan van mogelijk marktmisbruik en meer specifiek handel met voorkennis als bepaald bij artikel 25 van de wet van 2 augustus 2002;

Gelet op de beslissing van het directiecomité van de FSMA d.d. 28 januari 2014, met toepassing van artikel 71, § 2, van de wet van 2 augustus 2002, om een procedure in te stellen die kan leiden tot de oplegging van een administratieve geldboete ten aanzien van de heren X en Y;

Gelet op de brief van 30 januari 2014 waarmee de heer X in kennis werd gesteld van de grieven die door het directiecomité van de FSMA tegen hem in aanmerking werden genomen, en waarmee hem het verslag van de auditeur werd overgelegd alsook een brief van de auditeur d.d. 23 juli 2013 aan de voorzitter van het directiecomité;

Gelet op de brief van 30 januari 2014 waarmee de heer Y in kennis werd gesteld van de grieven die door het directiecomité van de FSMA tegen hem in aanmerking werden genomen, en waarmee hem het verslag van de auditeur werd overgelegd;

Gelet op de overmaking bij schrijven van 30 januari 2014 door de voorzitter van het directiecomité aan de voorzitter van de sanctiecommissie, met toepassing van artikel 71, § 2, van de wet van 2 augustus 2002, van de voornoemde brieven van 30 januari 2014 en de daarbij gevoegde documenten;

Na kennisname van het verslag van de auditeur d.d. 23 juli 2013 ;

Na kennisname van de door de heer X geformuleerde schriftelijke opmerkingen van 31 maart 2014 en van zijn aanvullende memorie van verweer van 4 juni 2014 en na de heer X, vertegenwoordigd door zijn raadslieden, en de heer Y te hebben gehoord tijdens de hoorzitting van 15 mei 2014;

Na de opmerkingen van het directiecomité te hebben gehoord tijdens de hoorzitting van 15 mei 2014.

I. Feitelijke achtergrond

1. De heer X is momenteel de enige zaakvoerder en algemeen manager van Z ("Z"). Z is een communicatie- en adviesbureau, gespecialiseerd in financiële publicaties voor ondernemingen. Z verzorgt onder meer de financiële berichtgeving voor beursgenoteerde vennootschappen, zoals de opmaak van persberichten en van financiële verslaggeving. Ten tijde van de transacties die in het kader van de huidige procedure worden onderzocht, was de heer X medevenoot van Z en één van de drie zaakvoerders.

De heer X was actief als privé-belegger met een speculatief beleggersprofiel en met vooral interesse voor Belgische ondernemingen die op Euronext genoteerd waren. Blijkens het overzicht van zijn effectenrekening heeft de heer X in de periode van 1 januari 2006 tot 1 april 2008 aandelen van acht bedrijven aangekocht. Het betrof telkenmale aandelen van bedrijven waarbij Z, waarvan de heer X zaakvoerder was, op de een of andere manier bij de communicatie betrokken was. Z stond zes van de acht vennootschappen bij voor de financiële communicatie (A, B, C (nu S), D, E en F); de overige twee vennootschappen (G en H) waren het voorwerp van een overnamebod waarbij Z op dat ogenblik de bieder bijstond (resp. I en J).

2. De heer Y is kinesitherapeut en heeft een praktijk samen met de echtgenote van de heer X. De gezinnen van de heren Y en X kennen elkaar goed. Ook de heer Y is een actieve belegger. De heren Y en X bespraken bij gelegenheid hun respectieve beleggingen. Uit het onderzoek van de auditeur blijkt dat, sinds de datum vanaf wanneer de auditeur het overzicht van de transacties van de heer Y ontving (13 maart 2007), elke aankooptransactie van de heer X quasi-gelijktijdig plaatsvond met een aankooptransactie van de heer Y in dezelfde aandelen.

3. Tijdens het onderzoek heeft de auditeur tal van transacties van de heren X en Y onderzocht. In het kader van deze procedure werden door het directiecomité en de auditeur vier series van transacties weerhouden als mogelijke inbreuken die tot een administratieve geldboete kunnen leiden. Op grond van het onderzoeksverslag kunnen deze transacties en hun context als volgt worden samengevat.

1° Op 19 juni 2007 kocht de heer Y via een op dezelfde dag geplaatst order 215 aandelen H voor een bedrag van 5.042,97 EUR.

Op 20 juni 2007 kocht de heer X 840 aandelen H voor een bedrag van 20.000,45 EUR. Het order daartoe werd gegeven op 20 juni 2007 om 16.20 uur.

Op 24 juni 2007 kondigde J een openbaar bod aan op H waarbij de biedprijs bijna 30 % hoger lag dan de vorige slotkoers.

De heer X verkocht zijn 840 aandelen H (alook 640 aandelen H die hij voor 15.013,59 EUR op 15 juni 2007 had aangekocht) op 25 juni 2007 voor een bedrag van 43.856,32 EUR. Deze transacties resulteerden in een winst (steeds rekening houdend met kosten) van 8.842,28 EUR. De transactie van 840 aandelen aangekocht op 20 juni 2007 leverde afzonderlijk beschouwd een winst op van 4.890,97 EUR.

De heer Y verkocht zijn aandelen H op 25 juni 2007 voor een bedrag van 6.313,21 EUR (winst 1.270,24 EUR).

2° Op 6 augustus 2007 kocht de heer X 1.335 aandelen C voor een bedrag van 9.519,56 EUR. Hij plaatste het order daartoe op dezelfde dag om 16.18 u.

De heer Y kocht op zijn beurt 900 aandelen C op 7 augustus 2007 en 830 aandelen C op 10 augustus 2007, voor een totaalbedrag van 12.473 EUR. De onderliggende orders werden op dezelfde dagen gegeven. Op 14 augustus 2007 verkocht hij deze 1.730 aandelen C, voor een totaalbedrag van 14.151,93 EUR (winst 1.678,93 EUR).

Op 13 augustus 2007 maakte C na beurs haar halfjaarresultaten voor 2007 (m.i.v. afzonderlijke cijfers voor het tweede kwartaal 2007) bekend: omzetstijging van 90% t.o.v. het tweede kwartaal van 2006 (resp. van 91% t.o.v. het eerste halfjaar van 2006) en zeer sterke verhoging t.o.v. het tweede kwartaal van 2006 van het bedrijfsresultaat (circa x 4) en van het nettoresultaat (circa x 10) (resp. + 186 % en circa x 5 t.o.v. het eerste halfjaar van 2006). De slotkoers van het aandeel C op 13 augustus 2007 bedroeg 7,26 EUR (volume 10.865 aandelen) en op 14 augustus 2007 8,04 EUR (+ 10 %, volume 101.703 aandelen).

3° Op 7 november 2007 heeft de heer X voor eigen rekening 990 aandelen C gekocht voor een bedrag van 9.059,18 EUR; het order werd daartoe gegeven op 7 november 2007 om 12.23 uur.

Op 16 november 2007 verkocht de heer X 1.917 aandelen C voor een bedrag van 21.177,64 EUR; op 19 november 2007 verkocht hij 408 aandelen C voor een bedrag van 4.534,66 EUR (totale winst van 7.133,56 EUR, inclusief op de verkoop van de voornoemde 1.335 aandelen aangekocht op 6 augustus 2007).

Op 12 november 2007 kocht de heer Y 1.500 aandelen C voor 14.674,81 EUR. Het order dateerde van dezelfde dag. De aandelen werden verkocht op 16 november 2007 (winst van 1.551,33 EUR).

Voor het derde kwartaal van 2007 maakte C op 15 november 2007, na beurs, sterke cijfers bekend: omzet 62% hoger dan in het derde kwartaal van 2006; sterke toename, t.o.v. het derde kwartaal van 2006, van het bedrijfsresultaat (circa x 3,4) en het nettoresultaat (circa x 7,6). C duidde in dit persbericht aan dat deze resultaten beter waren dan verwacht. Het totale orderboek bereikte op het einde van het derde kwartaal van 2007 een recordbedrag van 88,5 mio EUR. De slotkoers van het aandeel C bedroeg op 15 november 2007 10,38 EUR (volume 11.479 aandelen) en op 16 november 2007 11 EUR (+6%, volume 61.034 aandelen)

4° Op woensdag 13 februari 2008 schreef de heer X 20.000 EUR over van zijn beursrekening naar zijn cashrekening en vervolgens van zijn cashrekening naar de cashrekening van de heer Y; de heer Y schreef dit bedrag onmiddellijk over naar zijn eigen beursrekening.

Op woensdag en donderdag 13 en 14 februari 2008 om resp. 12.06 uur en 9.05 uur heeft de heer Y telkens één order geplaatst tot aankoop van 500 respectievelijk 1.000 aandelen C. Het order van 13 februari 2008 werd volledig uitgevoerd voor een bedrag van 4.813,09 EUR; het order van 14 februari 2008 werd uitgevoerd ten belope van 356 aandelen voor een bedrag van 3.420,53 EUR. Op vrijdag 15 februari 2008 om 11.11 uur en 17.18 uur gaf de heer Y twee orders tot aankoop van telkens 1.000 aandelen C: het eerste order werd uitgevoerd ten belope van 800 aandelen voor een bedrag van 7.907,83 EUR; het tweede order werd volledig uitgevoerd voor een bedrag van 9.803,55 EUR.

In totaal kocht de heer Y aldus op 13, 14 en 15 februari 2008 2.656 aandelen C voor 25.945 EUR.

Op maandag 18 februari 2008 schreef de heer X nogmaals 6.000 EUR over van zijn beursrekening naar zijn cashrekening en van zijn cashrekening naar de cashrekening van de heer Y. Opnieuw schreef de heer Y dit bedrag onmiddellijk over naar zijn eigen beursrekening. In totaal heeft de heer X aldus 26.000 EUR overgeschreven naar de cashrekening van de heer Y die dit bedrag onmiddellijk overschreef naar zijn beursrekening.

Op 19 februari 2008 maakte C na beurs uitstekende jaarresultaten voor 2007 bekend.

Van deze 2.656 aandelen C die de heer Y op 13, 14 en 15 februari 2008 had gekocht, werden er 2.654 door de heer Y verkocht op woensdag 20 februari 2008, de dag na de bekendmaking van de jaarcijfers, samen met 500 aandelen die hij reeds eerder gekocht had op 6 februari 2008. Twee aandelen werden nog verkocht op 21 februari 2008. De totale opbrengst van deze 3.156 aandelen bedroeg 34.646,22 EUR, met een winst van 3.212,27 EUR op de aankoop van in totaal 2.656 aandelen C verricht door de heer Y op 13, 14 en 15 februari 2008

Op 20 februari 2008 schreef de heer Y circa 66.000 EUR over van zijn beursrekening naar zijn cashrekening en vervolgens 28.463,70 EUR naar de cashrekening van de heer X.

II. Tenlasteleggingen

4. Bij beslissing van 25 augustus 2009 gelastte het directiecomité van de FSMA de secretaris-generaal in zijn hoedanigheid van auditeur, een onderzoek ten gunste en ten laste te voeren van

ernstige aanwijzingen van het bestaan van mogelijk marktmisbruik en meer specifiek handel met voorkennis als bepaald bij artikel 25 van de wet van 2 augustus 2002. Deze aanwijzingen betroffen de transacties in aandelen verricht door de heren X en Y. Na kennisname van het onderzoeksverslag van de auditeur van 23 juni 2013 besliste het directiecomité op 28 januari 2014 om een procedure voor de sanctiecommissie in te stellen die kan leiden tot de oplegging van een administratieve geldboete, op basis van de bevindingen van de auditeur (punt 240 van het verslag) die het directiecomité als grieven in hoofde van de heren X en Y weerhoudt.

5. Op grond van de vaststellingen in het onderzoeksverslag komen de auditeur en het directiecomité ten aanzien van de heer X tot volgende conclusies:

“de heer X heeft inbreuken gepleegd op artikel 25, § 1, van de wet van 2 augustus 2002 door:

- (i) op 20 juni 2007 840 aandelen H te hebben gekocht, terwijl hij op de hoogte was van het feit dat een overnamebod zou worden uitgebracht op H en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002),
- (ii) op 6 augustus 2007 1.335 aandelen C te hebben gekocht, terwijl hij op dat ogenblik op de hoogte was van de zeer positieve halfjaarcijfers voor 2007 van C en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002),
- (iii) op 7 november 2007 990 aandelen C te hebben gekocht, terwijl hij op dat ogenblik op de hoogte was van de zeer positieve cijfers voor het derde kwartaal van 2007 van C en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002),
- (iv) aan de heer Y de opdracht te hebben gegeven om op 13, 14 en 15 februari 2008 in totaal 2.656 aandelen C aan te kopen, terwijl hij op dat ogenblik op de hoogte was van de zeer positieve jaarcijfers voor 2007 van C en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), en artikel 25, § 1, 6°, van de wet van 2 augustus 2002);
- (v) de heer Y, voorafgaandelijk aan de publicatie van de betrokken perscommuniqués, te hebben ingelicht omtrent het nakende overnamebod op H, de halfjaarcijfers 2007 van C, de cijfers voor het derde kwartaal 2007 van C en de jaarcijfers voor 2007 van C, terwijl hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis betrof (inbreuken op artikel 25, § 1, 1°, b), van de wet van 2 augustus 2002).”

6. Op grond van de vaststellingen in het onderzoeksverslag komen de auditeur en het directiecomité ten aanzien van de heer Y tot volgende conclusies:

“de heer Y heeft inbreuken gepleegd op artikel 25, § 1, van de wet van 2 augustus 2002 door:

- (i) op 19 juni 2007 215 aandelen H te hebben gekocht, terwijl op dat ogenblik de heer X hem had ingelicht over het nakende overnamebod op H en hij wist of had moeten

weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002);

- (ii) op 7 en 10 augustus 2007 900 en 830 aandelen C te hebben gekocht, terwijl de heer X hem had ingelicht over de zeer positieve halfjaarcijfers van C voor 2007 en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002);
- (iii) op 12 november 2007 1.500 aandelen C te hebben gekocht, terwijl de heer X hem had ingelicht over de zeer positieve cijfers van C voor het derde kwartaal van 2007 en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002);
- (iv) op 13, 14 en 15 februari 2008 voor rekening van de heer X in totaal 2.656 aandelen C te hebben gekocht, terwijl de heer X hem had ingelicht omtrent de zeer positieve jaarcijfers van C voor 2007 en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), en artikel 25, § 1, 6°, van de wet van 2 augustus 2002)."

7. In het kader van de transacties waarvoor aldus volgens de auditeur en het directiecomité inbreuken werden vastgesteld, bedraagt volgens de auditeur het totale vermogensvoordeel - berekend als het verschil tussen, enerzijds, de waarde van de gekochte aandelen op basis van de eerste slotkoers na bekendmaking van de voorkennis en, anderzijds, de betaalde aankoopprijs - 14.996,42 EUR, op te splitsen als volgt:

- een vermogensvoordeel van 5.090,35 EUR op de aankoop, door de heer X, van 840 aandelen H op 20 juni 2007, van 1.213,84 EUR op de aankoop, door de heer X, van 1.335 aandelen C op 6 augustus 2007 en van 1.830,82 EUR op de aankoop, door de heer X, van 990 aandelen C op 7 november 2007 (zijnde, in totaal, een vermogensvoordeel van 8.135 EUR);
- een vermogensvoordeel van 1.412,55 EUR op de aankoop, door de heer Y, van 215 aandelen H op 19 juni 2007, van 1.507,17 EUR op de aankoop, door de heer Y, van in totaal 1.730 aandelen C op 7 en 10 augustus 2007 en van 1.875 EUR op de aankoop, door de heer Y, van 1.500 aandelen C op 12 november 2007 (zijnde, in totaal, een vermogensvoordeel van 4.794,72 EUR).
- een vermogensvoordeel van 2.066,7 EUR op de aankoop van in totaal 2.656 aandelen C verricht door de heer Y voor rekening van de heer X op 13, 14 en 15 februari 2008.

III. Voorstel van sanctie

8. Op grond van de door het directiecomité weerhouden grieven, stelt het directiecomité ten aanzien van de heer X een geldboete van 75.000 EUR voor.

Bij de bepaling van het bedrag van de voorgestelde boete heeft het directiecomité rekening gehouden met de ernst van de overtredingen die de heer X ten laste worden gelegd, met name gelet op de frequentie van die overtredingen en op het vermogensvoordeel dat hij uit de onregelmatige transacties heeft gehaald. Bovendien is ook rekening gehouden met het feit dat de overtredingen hebben plaatsgevonden in het kader van een professionele relatie.

9. Op grond van de door het directiecomité weerhouden grieven, stelt het directiecomité ten aanzien van de heer Y een geldboete van 37.500 EUR voor.

Bij de bepaling van het bedrag van de voorgestelde boete heeft het directiecomité rekening gehouden met de ernst van de overtredingen die de heer Y ten laste worden gelegd, met name gelet op de frequentie van die overtredingen en op het vermogensvoordeel dat hij uit de onregelmatige transacties heeft gehaald. Bovendien is ook rekening gehouden met het feit dat de overtredingen hebben plaatsgevonden in het kader van een professionele relatie, gelet op de banden tussen de heer Y en de heer X.

10. Wat de bekendmaking van de sanctie betreft, rechtvaardigt volgens het directiecomité met name het steeds terugkerende karakter van de betwiste handelingen de nominatieve bekendmaking van de sanctie ten aanzien van de heren X en Y. Die bekendmaking dreigt de financiële markten volgens het directiecomité niet ernstig te verstoren en de betrokken personen ook geen onevenredig nadeel te berokkenen.

IV. Beoordeling

A. Voorafgaand – brief van de auditeur d.d. 23 juli 2013 aan de voorzitter van het directiecomité over de beëindiging van de gesprekken over een minnelijke schikking

11. In de brief van 30 januari 2014 van de voorzitter van het directiecomité aan de heer X, waarbij hem de kennisgeving van de grieven werd overgemaakt, werd het volgende vermeld:

“Het directiecomité heeft er nota van genomen dat u de mogelijkheid van een minnelijke schikking met de auditeur heeft besproken maar dat de auditeur een einde aan de discussie heeft gesteld voor de redenen die in zijn brief van 23 juli 2013 worden aangehaald en die u in bijlage vindt.”

Tijdens de hoorzitting van 15 mei 2014 en in hun aanvullende memorie van verweer van 4 juni 2014 hebben de raadsliden van de heer X verzocht om het voornoemd schrijven van de auditeur aan de voorzitter van het directiecomité van 23 juli 2013 of andere vertrouwelijke stukken uit de debatten te weren en er geen acht op te slaan. Zij vestigen er de aandacht op dat dit schrijven de vermelding “persoonlijk en vertrouwelijk” draagt en verwijst naar gegevens die enkel in het kader van strikt vertrouwelijke briefwisseling door de heer X aan de auditeur werden meegedeeld. Volgens de raadsliden van de heer X stemde de heer X niet in met de mededeling aan de voorzitter van het directiecomité en heeft de auditeur dus inbreuk gemaakt op de vertrouwelijkheid van de hem overgemaakte informatie. De mededeling door de auditeur maakt volgens hen een inbreuk uit op een overeengekomen geheimhoudingsplicht, zodat de door de vertrouwelijkheid gevatte informatie niet rechtmatig aan de voorzitter van het directiecomité kon worden meegedeeld en derhalve evenmin op rechtmatige wijze in rechte kan worden aangewend. De raadsliden preciseren ook dat aangezien de auditeur in zijn mededeling aan de voorzitter van het directiecomité uitdrukkelijk aangaf dat de inhoud van zijn schrijven een persoonlijk en vertrouwelijk karakter had, verdere verspreiding ervan ter attentie van de sanctiecommissie niet geoorloofd was. Ze zijn derhalve van oordeel dat het directiecomité zich niet kan beroepen op

stukken die zij zelf op onrechtmatige wijze heeft ontvangen en middels eenzelfde inbreuk op de vertrouwelijkheid aan het dossier wenst toegevoegd te zien.

12. De sanctiecommissie noteert vooreerst dat zij kennis heeft gekregen van de voormelde brief van de auditeur naar aanleiding van de overmaking door de voorzitter van het directiecomité aan de voorzitter van de sanctiecommissie van de kennisgeving van de grieven ten laste van de heer X, met toepassing van artikel 71, § 2, van de wet van 2 augustus 2002 (brief van 30 januari 2014). Dergelijke overmaking aan de voorzitter van de sanctiecommissie van de kennisgeving van de grieven lastens de partijen door de voorzitter van het directiecomité is een door de wet voorziene procedurestap en is niet als dusdanig betwistbaar. De vraag rijst evenwel of het directiecomité in deze kennisgeving kon verwijzen naar de besprekingen over een eventuele minnelijke schikking en of zij als bijlage een vertrouwelijk schrijven van de auditeur aan de voorzitter van het directiecomité over de redenen van de beëindiging van deze besprekingen mocht voegen. In dit verband is de sanctiecommissie van oordeel dat deze brief van de auditeur aan de voorzitter van het directiecomité, gezien zijn intrinsiek vertrouwelijk karakter, niet bij het dossier had mogen worden gevoegd. Om het algemeen rechtsbeginsel houdende het recht op een eerlijk proces te waarborgen, beslist de sanctiecommissie dan ook uit de debatten te weren en geen acht te slaan op:

- de brief van de auditeur aan de voorzitter van het directiecomité d.d. 23 juli 2013;
- de passage in de brief van de voorzitter van het directiecomité d.d. 30 januari 2014 aan de heer X waarin wordt verwezen naar voornoemde brief d.d. 23 juli 2013.

Gelet op de vertrouwelijkheid die inherent is aan besprekingen over een mogelijke minnelijke schikking, zoals ook in strafzaken het geval is, beslist de sanctiecommissie eveneens om het randnummer 17, eerste paragraaf, van het verslag van de auditeur uit de debatten te weren. Deze passage handelt immers eveneens over de beëindiging van de door de auditeur gevoerde gesprekken over een eventuele minnelijke schikking.

De sanctiecommissie zal geen acht slaan op deze passage over een niet doorgang gevonden minnelijke schikking om het eerlijk karakter van het proces te waarborgen.

De sanctiecommissie zal uit de elementen die aldus uit de debatten zijn geweerd geen informatie putten en geen bewijs door vermoedens afleiden.

B. Ten gronde

13. De sanctiecommissie dient te oordelen of de heren X en Y inbreuken pleegden op artikel 25, § 1, 1° en 6°, van de wet van 2 augustus 2002.

Artikel 25, § 1, 1°, van de wet van 2 augustus 2002 verbiedt eenieder die over informatie beschikt waarvan hij weet of zou moeten weten dat het voorkennis betreft, om, respectievelijk:

- "(a) voor eigen of voor andermans rekening, rechtstreeks of onrechtstreeks de financiële instrumenten waarop deze voorkennis betrekking heeft of aanverwante financiële instrumenten te verkrijgen of te vervreemden of te pogen deze te verkrijgen of te vervreemden;*

- (b) *deze voorkennis aan iemand anders mede te delen, tenzij dit gebeurt binnen het kader van de normale uitoefening van zijn werk, beroep of functie;*
- (c) *op grond van deze voorkennis iemand anders aan te bevelen om de financiële instrumenten waarop deze voorkennis betrekking heeft, of aanverwante financiële instrumenten te verkrijgen of te vervreemden of door anderen te doen verkrijgen of vervreemden."*

Overeenkomstig artikel 25, § 1, 6°, van deze wet is het aan eenieder tevens verboden deel te nemen aan elke afspraak die ertoe zou strekken handelingen te stellen als hierboven bedoeld.

B1. Beoordeling van mogelijke inbreuken door de heer X

B1.1 Aandelen H

(1) Aankopen van de heer X op 20 juni 2007

14. Het onderzoek van de auditeur heeft aangetoond dat de heer X op 20 juni 2007 840 aandelen H heeft aangekocht. Het order daartoe werd gegeven op 20 juni 2007 om 16.20 uur.

Op 24 juni 2007 kondigde J een openbaar overnamebod aan op H. De bieder had daarvoor een beroep gedaan op een Duits communicatiebureau, dat op zijn beurt het Belgische bureau K had ingeschakeld. Dit laatste bureau contacteerde op zijn beurt Z. Met name vond er op 18 juni 2007 om 14.45u een telefoongesprek plaats tussen mevrouw L van K en de heer X bij Z. De auditeur haalt in dit verband een email aan van een andere medewerker van K, met name de heer M, van 20 juni om 8.14 u, aan de heer X. Die email verwijst naar het eerdere contact tussen mevrouw L en de heer X over "*the deal [...] relating to a company in the extractive field*" (vrije vertaling: "*de deal [...] in verband met een vennootschap uit de ontginningssector*")

De heer X heeft deze email beantwoord op 20 juni om 17.22u met een bijlage aangemerkt als "*strictly confidential*" (vrije vertaling: "*strikt vertrouwelijk*"), die een omschrijving omvat van de doelstellingen van de communicatie, van de stakeholders met wie diende gecommuniceerd te worden (waaronder politici, media, publiek, vakbonden, minderheidsaandeelhouders) en van de communicatietactiek.

15. Volgens de raadslieden van de heer X ontbreken er overtuigende elementen om aan te nemen dat de aankoopverrichting van 20 juni 2007 zou zijn gebeurd op een ogenblik dat de heer X over voorkennis beschikte. Het voornoemde telefoongesprek en de eerste algemene vraag om een gedachtewisseling door de heer M, kunnen volgens hen bezwaarlijk voorkennis uitmaken. Ze zijn van oordeel dat mevrouw L gedurende dat telefoongesprek de nodige voorzichtigheid aan de dag heeft gelegd om te vermijden dat voorkennis zou worden meegedeeld op een ogenblik dat er nog geen effectieve samenwerking was afgesproken. Het telefoongesprek lijkt volgens de raadslieden van de heer X dan ook veeleer te beschouwen als een eerste contact door mevrouw L om zich ervan te vergewissen dat Z zo nodig kon worden ingeschakeld voor de financiële communicatie in België. Dit verklaart volgens hen ook waarom de heer M in zijn email naar het eerdere contact met mevrouw L verwijst. Indien mevrouw L gedurende haar gesprek met de heer X reeds een concrete transactie en dito opdracht zou hebben besproken, was er voor de heer M immers geen nood

geweest om de huidige terughoudendheid aan de dag te leggen en het nieuwe dossier nog steeds in algemene termen en op een geanonimiseerde wijze te beschrijven. Ze vestigen er ook de aandacht op dat de reactie van de heer X erg algemeen blijft en geen verwijzing bevat naar de naam van de betrokken partijen. Tussen K en Z werd trouwens pas op 21 juni 2007 een vertrouwelijkheidsovereenkomst ondertekend. Dit maakt het des te meer aannemelijk dat er eerst nadien koersgevoelige informatie werd uitgewisseld. Tenslotte brengen de raadslieden in herinnering dat de transactie van de heer X op 20 juni 2007 geen alleenstaande verrichting betrof vermits de heer X enkele dagen eerder reeds overging tot aankoop van 640 aandelen H, op een ogenblik dat van enige beweerde voorkennis nog geen sprake kon zijn.

16. De sanctiecommissie sluit zich aan bij de bevindingen van de auditeur en het directiecomité dat de feiten niet anders kunnen worden uitgelegd dan dat de heer X ten laatste op 18 juni 2007 op de hoogte was van het feit dat een bod zou worden uitgebracht op H:

- Op 18 juni 2007 heeft immers een telefonisch gesprek plaatsgevonden tussen mevrouw L van K en de heer X.

De heer M van K heeft vervolgens op 20 juni 2007 om 8.14 uur een e-mail gestuurd aan de heer X met mevrouw L in kopie, waarin werd vastgesteld dat tijdens het voormelde telefoongesprek van 18 juni 2007 met de heer X "*the deal [...] relating to a company in the extractive field*" (vrije vertaling: "de deal [...] in verband met een vennootschap uit de ontginningssector") werd besproken. Deze "deal" betrof duidelijk, krachtens de tekst van de e-mail, een (mogelijks vijandig) overnamebod ("*we anticipate it will be contested (and may be hostile?)*" – vrije vertaling: "we verwachten dat het betwist zal zijn (en misschien vijandig?)"). De nationaliteit van de betrokken vennootschappen werd vermeld om aan te geven welke mediagroepen belangrijk waren ("*the companies involved are Belgian and German*" – vrije vertaling: "het gaat om een Belgische en een Duitse vennootschap"). Aan de heer X werd gevraagd om zijn ideeën omtrent mogelijke dimensies van de deal mee te delen.

De heer X heeft in zijn antwoord aangegeven dat in België, naast politici, vakbonden en minderheidsaandeelhouders, zowel de Nederlandstalige als Franstalige media dienden geïmpliceerd te worden. Dit impliceert dat de heer X wist op welke Belgische vennootschap het overnamebod betrekking had: de vermelde belanghebbenden en media zijn immers niet relevant voor elke Belgische vennootschap.

- Zelfs indien de identiteit van de Belgische doelvennootschap niet expliciet aan de heer X zou zijn meegedeeld, dient in elk geval vastgesteld te worden dat er in juni 2007 slechts één Belgische genoteerde vennootschap actief in de ontginningssector was die aan de beschrijving van de heer M in zijn e-mail van 20 juni 2007 kon voldoen en die bovendien door de financiële wereld werd aanzien als overnamekandidaat: H. Op 15 juni 2007 had de heer X trouwens reeds 640 aandelen H gekocht - volgens zijn verklaringen op basis van geruchten in de media -, zodat hij in elk geval onmiddellijk de link met H moet gemaakt hebben.

Er kan aldus geconcludeerd worden dat de heer X uiterlijk op 18 juni 2007, op basis van de informatie meegedeeld tijdens het telefoongesprek met mevrouw L dat vervolgens werd bevestigd in de e-mail van de heer M van 20 juni 2007, wist dat een openbaar overnamebod zou worden uitgebracht op H.

Het feit dat in deze e-mail de details van de "deal" als onvolledig of "sketchy" worden aanzien, doet hieraan geen afbreuk.

De omstandigheid dat de heer X enkele dagen eerder reeds overging tot aankoop van 640 aandelen H doet hieraan evenmin afbreuk.

17. De informatie die de heer X op 18 juni 2007 bezat over een overnamebod op H voldoet aan de vier voorwaarden om als voorkennis in de zin van artikel 2, 14°, van de wet van 2 augustus 2002 te kwalificeren:

1° De informatie was nauwkeurig:

- a. De informatie had betrekking op een gebeurtenis waarvan redelijkerwijs mocht worden aangenomen dat zij zou ontstaan: de informatie was immers onrechtstreeks afkomstig van de bieder en betrof een concrete transactie waarvan de voorbereiding in haar eindfase was: het Duitse communicatiebureau N, aangesteld door de bieder, had reeds op 15 juni 2007 het Belgische K aangesteld die op haar beurt minstens op 18 juni 2007 en op 20 juni 2007 in dat verband contact had genomen met de heer X van Z. Uit de e-mail van de heer M van 20 juni 2007 blijkt duidelijk dat het project vlug zou opstarten ("*(potentially) kicking off Thursday/Friday*" – vrije vertaling: "(mogelijke) kick-off op donderdag/vrijdag"). Op 21 juni 2007, de dag na zijn tweede aankoop van aandelen H, had de heer X trouwens reeds de vijfde versie vertaald van het ontwerppersbericht op verzoek van de heer O van N. Uit dit ontwerp van persbericht blijkt dat de bieder op 25 juni 2007 een dossier zou neerleggen bij de CBFA. Dit geeft aan dat de transactie zich werkelijk in de eindfase bevond.
- b. De informatie was specifiek genoeg om er een conclusie uit te trekken omtrent de mogelijke invloed van deze gebeurtenis op de koers van het aandeel H: de wetenschap dat weldra een openbaar overnamebod wordt bekendgemaakt, volstaat om een positieve koersimpact op het betrokken aandeel te veronderstellen - en dus de beslissing van beleggers te beïnvloeden -, ook al blijft men in het ongewisse omtrent de biedprijs. Een openbaar bod gaat in de praktijk immers met een premie gepaard.

Ten overvloede kan er overigens bijkomend op gewezen worden dat de heer X op 21 juni 2007 de vijfde versie van het ontwerp van persbericht vertaald heeft waarin werd meegedeeld dat een openbaar bod in cash zou uitgebracht worden op de aandelen van de Belgische koperproducent en koperverwerker "P" (codenaam voor H) tegen een belangrijke premie. Zoals vermeld, kan - in zoverre dit reeds de vijfde versie van het ontwerppersbericht betrof - ervan uitgegaan worden dat deze informatie (o.a. inzake de belangrijke premie) reeds eerder circuleerde.

2° De informatie was vóór 24 juni 2007, datum van de aankondiging van het openbaar bod op H, niet openbaar.

3° De informatie had rechtstreeks betrekking op een financieel instrument dat is toegelaten tot Euronext Brussel, i.e. het aandeel H.

4° De informatie zou bij openbaarmaking de koers van het aandeel aanzienlijk kunnen beïnvloeden: aangezien een openbaar bod in de praktijk gepaard gaat met een premie, volstaat de wetenschap dat weldra een openbaar bod zal worden uitgebracht op een bepaalde

vennootschap om een positieve koersimpact te veronderstellen (supra, punt 1°, b)) en zal aldus een redelijk handelende belegger waarschijnlijk de informatie dat een openbaar bod zal worden uitgebracht, gebruiken om er zijn beleggingsbeslissingen ten dele op te baseren.

18. Opdat artikel 25, § 1, 1°, van de wet van 2 augustus 2002 toepassing zou vinden, volstaat het niet dat de betrokkene beschikt over informatie die als voorkennis kwalificeert: het is tevens vereist dat hij weet of zou moeten weten dat deze informatie voorkennis betreft. De heer X was zaakvoerder, business development manager en aandeelhouder van het communicatiebureau Z en dus professioneel communicatieadviseur van beursgenoteerde vennootschappen. Op basis van zijn functie kan ervan uitgegaan worden dat hij de informatie die beursgenoteerde bedrijven (wensen te) publiceren, zeer goed kon inschatten. De heer X wist of had dus minstens moeten weten dat de informatie dat een openbaar bod op H zou worden uitgebracht, voorkennis uitmaakte.

(2) Mededeling van voorkennis aan de heer Y

19. Op 19 juni 2007 kocht de heer Y via een op dezelfde dag geplaatst order 215 aandelen H voor een bedrag van 5.042,97 EUR. Het onderzoeksverslag van de auditeur haalt een geheel van zwaarwichtige en met elkaar overeenstemmende aanwijzingen aan op basis waarvan vastgesteld wordt dat de heer Y tot de aankoopverrichtingen in aandelen H op 19 juni moet zijn overgegaan nadat hij door de heer X op de hoogte was gesteld van de voorkennis omtrent het toekomstige bod op H waarover de heer X op dat ogenblik beschikte.

20. Volgens de raadslieden van de heer X blijkt uit geen enkel stuk evenwel dat deze aankoop zou zijn gebeurd op basis van voorkennis die de heer Y van de heer X zou hebben bekomen. Dergelijk verwijt veronderstelt niet enkel dat de heren Y en X elkaar op 18 of 19 juni 2007 spraken over H. Het vereist bovenal dat de heer X op 19 juni 2007 zelf in het bezit zou zijn geweest van voorkennis met betrekking tot H. Om de hierboven reeds toegelichte redenen zijn de raadslieden van de heer X van oordeel dat de heer X op 19 juni 2007 niet over voorkennis beschikte. Het enige element dat daartoe wordt aangehaald is volgens hen de verkennende telefoon van mevrouw L op 18 juni 2007, waarvan de exacte draagwijdte onbekend is (en evenmin werd onderzocht). De lezing als zou de telefoon tussen mevrouw L en de heer X van 18 juni 2007 reeds de mededeling van voorkennis inhouden, is volgens hen ongeloofwaardig is en blijkt geenszins uit het onderzoeksdossier.

Volledigheidshalve wordt erop gewezen dat de heer Y, na ontvangst van de voorlopige vaststellingen in het kader van het onderzoek, ontkende dat hij ooit specifieke of gevoelige informatie en/of data van belangrijke ontwikkelingen heeft verkregen omtrent de genoemde bedrijven; hij sprak af en toe wel met vrienden (waaronder de heer X) op café over de bewuste bedrijven, maar dit betrof, volgens hem, niet meer informatie dan men op internet kon terugvinden.

21. De sanctiecommissie sluit zich aan bij de bevindingen van de auditeur en het directiecomité dat de feiten niet anders kunnen worden uitgelegd dan dat de heer X ten laatste op 18 juni 2007 over voorkennis beschikte (zie hoger, nr. 16 e.v.). De sanctiecommissie oordeelt ook dat er, bij gebrek aan een formeel bewijs van de mededeling door de heer X van deze voorkennis aan de

heer Y vooraleer deze op 19 juni 2007 aandelen H kocht, niettemin sprake is van een geheel van overeenstemmende feiten die voor geen andere uitleg vatbaar zijn dan dat de heer X de heer Y heeft ingelicht over de voorkennis waarover hij beschikte met betrekking tot het nakende bod op H.

De sanctiecommissie sluit zich in dit verband aan bij de door de auditeur gemaakte vaststellingen:

- a. De aankooptransactie van de heer Y op 19 juni 2007 vond kort vóór de publicatie van het communiqué over de overname van H plaats (waarvoor Z, waarvan de heer X zaakvoerder was, is tussengekomen), waarbij de heer Y geen overtuigende verklaring kon geven voor (het tijdstip van) deze aankopen en heeft verklaard dat hij zich de onderliggende reden voor de aankoop van aandelen H niet meer herinnerde. Volledigheidshalve kan er hierbij op gewezen worden dat de heer Y, tijdens zijn verhoor, op algemene wijze had meegedeeld dat hij de gespecialiseerde pers (De Tijd vooral, Cash en "De Beursduivel") opvolgde. De dagen vóór zijn transactie was evenwel geen bijzonder nieuws in de betrokken kranten verschenen m.b.t. H waarop hij zijn aankoopbeslissing gebaseerd kon hebben. Er was in de betrokken periode evenmin enige specifieke reactie geplaatst op Beursduivel.be m.b.t. H. De heer Y kon zich evenmin gebaseerd hebben op de financiële kalender van H.
- b. Het aankoopbedrag van de transacties lag significant hoger dan het aankoopbedrag van de eerdere (niet-verdachte) transactie van de heer Y (zie bijlage 2 bij het onderzoeksverslag), dit terwijl de heer Y voorafgaandelijk aan zijn transactie in H zelfs nog niet in het betrokken aandeel had gehandeld. Inzake H gaf hij bijkomend toe dat hij het aandeel nog geen geruime tijd had opgevolgd.

De verklaring die de heer Y gaf voor het hogere aankoopbedrag van de aandelen H, nl. een wijziging in beleggingsstrategie, wordt tegengesproken door de feiten. Uit het portefeuilleoverzicht van de heer Y blijkt dat het niet klopt dat hij rond het ogenblik van de aankoop van H van "strategie" was veranderd; de heer Y was enkel voor die specifieke verrichting van strategie veranderd. In de periode van 13 maart 2007 tot 2 augustus 2007 had hij immers 14 aankopen verricht, telkens ruim onder 5.000 EUR, behalve de aankoop van H.

- c. De aankoop geschiedde quasi gelijktijdig met aankopen in dezelfde aandelen van de heer X. De facto werd overigens elke transactie van de heer X sinds het ogenblik waarop de auditeur informatie ontving omtrent de transacties van de heer Y (13 maart 2007), gevolgd door een aankoop in dezelfde aandelen van de heer Y.

Voor de hier besproken transactie, alsook voor de hierna besproken transacties in C (zie nrs. 23 e.v.) toont de auditeur een volledige overeenkomst in chronologie aan tussen:

- het bezit, in hoofde van de heer X, van informatie omtrent de komende persberichten die kwalificeert als voorkennis (uiterlijk 18 juni 2007 (openbaar bod op H),
- de orders in hoofde van de heer X (20 juni 2007),
- en de orders van de heer Y (19 juni 2007).

Aanvullend op voormelde elementen dient herhaald te worden dat de heer X en de heer Y goede vrienden waren en dat zelfs belangrijke cashtransfers tussen hun rekeningen hebben plaatsgevonden (zie infra, nr. 38).

Deze diverse vaststellingen vormen een geheel van zwaarwichtige en met elkaar overeenstemmende aanwijzingen op basis waarvan vastgesteld kan worden dat de heer Y tot de aankoopverrichtingen in aandelen H op 19 juni 2007 moet zijn overgegaan nadat hij door de heer X op de hoogte was gesteld van de voorkennis omtrent de nakende bod op H waarover deze laatste op dat ogenblik beschikte.

(3) Inbreuk op artikel 25

22. Gelet op wat voorafgaat, heeft de heer X volgens de sanctiecommissie het verhandelingsverbod miskend dat geldt voor eenieder die ten aanzien van het beleggerspubliek over een informatievoorsprong beschikt.

Het onderzoek heeft immers aangetoond dat de heer X op 20 juni 2007 840 aandelen H heeft verkregen voor eigen rekening terwijl hij sinds uiterlijk 18 juni 2007 beschikte over informatie die als voorkennis kwalificeerde en waarvan hij wist of had moeten weten dat het voorkennis betrof. De heer X heeft aldus, door voormelde aankooptransactie van 20 juni 2007, een inbreuk gepleegd op het verbod om met voorkennis voor eigen rekening financiële instrumenten waarop deze voorkennis betrekking heeft te verkrijgen (voornoemd artikel 25, § 1, 1°, a) van de wet van 2 augustus 2002).

Gelet op wat voorafgaat, heeft de heer X eveneens het mededelingsverbod van artikel 25, § 1, 1°, b), van de wet van 2 augustus 2002 overtreden. Het onderzoek heeft immers aangetoond dat de heer X de informatie m.b.t. H waarover hij sinds uiterlijk 18 juni 2007 beschikte en waarvan hij wist of had moeten weten dat het voorkennis betrof, heeft meegedeeld aan de heer Y en aldus inbreuk gepleegd op artikel 25, § 1, 1°, b), van de wet van 2 augustus 2002.

B1.2 Aandelen C - Aankoop van de heer X van 6 augustus 2007 en mededeling voorkennis over halfjaarcijfers 2007 aan de heer Y

(1) Aankoop van de heer X van 6 augustus 2007

23. Het onderzoek heeft uitgewezen dat de heer X op 6 augustus 2007 1.335 aandelen C voor een bedrag van 9.519,56 EUR heeft aangekocht. Hij plaatste het order daartoe op dezelfde dag om 16.18 u.

24. Uit het onderzoek is gebleken dat S (ex C), enerzijds, en Z, anderzijds, een verschillend standpunt innemen omtrent de vraag wanneer het eerste ontwerppersbericht omtrent de halfjaarcijfers 2007 van C werd overgemaakt aan Z:

- (i) S (ex C) is van oordeel dat dit ontwerppersbericht omtrent de halfjaarcijfers 2007 overgemaakt werd aan Z, en in het bijzonder aan de heer X, via een e-mail van 6 augustus 2007 om 11.10 uur, waarbij dit ontwerppersbericht inhoudelijk alle elementen bevatte van het definitieve persbericht.
- (ii) Z deelde, in het kader van het onderzoek door de auditeur, mee dat, via voormelde e-mail van 6 augustus 2007 om 11.10 uur, een ontwerppersbericht werd toegestuurd inzake de vervroeging van de publicatiedatum van de halfjaarcijfers van C. Het ontwerppersbericht

inzake de halfjaarcijfers zelf zou, volgens Z, pas zijn overgemaakt op 6 augustus 2007 om 18.02 uur. Dit standpunt van Z verschilde van het standpunt dat ze dienaangaande in mei 2008 aan C had meegedeeld en volgens dewelke Z pas op 10 augustus 2007 het persbericht over de halfjaarcijfers van C zou hebben ontvangen.

25. De sanctiecommissie is, op basis van het onderzoek van het feitenmateriaal met betrekking tot onderhavige aankooptransactie, van oordeel dat het standpunt van S (ex C) gevolgd moet worden dat een ontwerppersbericht van C betreffende de halfjaarcijfers 2007 om 11.10 u aan de heer X is overgemaakt:

a. De tekst van de e-mail die C op 6 augustus 2007 om 11.10 uur stuurde aan de heer X (met kopie aan Q) luidde als volgt:

"X,

Hier het persbericht mbt de halfjaarcijfers.

OPGELET: publicatiedatum is gewijzigd. Persbericht wordt maandag 13/08 na beurstijd uitgestuurd. Is het mogelijk de vertalingen morgenavond te ontvangen?

Mvg,

R."

- Het standpunt van S (ex C) stemt aldus volledig overeen met de tekst van deze e-mail, die verwijst naar het "persbericht m.b.t. de halfjaarcijfers" en niet naar het "persbericht m.b.t. de vervroegde bekendmaking".
 - C verzoekt tevens in deze e-mail om de vertalingen (van het toegevoegde persbericht) de dag nadien 's avonds (i.e. op 7 augustus) over te maken: C kan hierbij onmogelijk verwezen hebben naar het persbericht m.b.t. de vervroegde bekendmaking, aangezien dit persbericht, volgens Z, reeds op 6 augustus 2007 zou gepubliceerd zijn.
 - De woorden "OPGELET: publicatiedatum is gewijzigd" zouden overigens geen enkele zin hebben indien het toegevoegde persbericht (uitsluitend) deze wijziging van de publicatiedatum zou betreffen.
- b. Ook de verdere e-mailuitwisseling tussen Z en C toont aan dat het ontwerppersbericht inzake de halfjaarcijfers via voormelde e-mail van maandag 6 augustus 2007 om 11.10 uur, werd overgemaakt en niet pas op 6 augustus 2007 om 18.02 uur. C bevestigde immers op 6 augustus 2007 om 15.27 uur per e-mail aan Z, die haar juist voordien een "opgekuiste" versie van het persbericht had ge-e-mailed, dat "het persbericht zo vertaald [mag] worden, donderdag of vrijdag brengen we de laatste wijzigingen aan". De precisering dat de laatste wijzigingen een paar dagen nadien ("donderdag of vrijdag") zouden worden aangebracht, bevestigt dat deze beide e-mails (opgestuurd vóór 18.02 uur) wel degelijk verwijzen naar het persbericht inzake de halfjaarcijfers en niet naar het persbericht inzake de vervroegde bekendmaking dat immers volgens Z al op maandag, 6 augustus, 's avonds gepubliceerd zou zijn geweest en bestaan zou hebben uit één enkele zin.
- c. Er kan tevens vastgesteld worden dat de vertaling van het ontwerppersbericht m.b.t. de halfjaarcijfers de facto op 7 augustus 2007 door Z werd overgemaakt aan C middels een "reply" op voormelde e-mail van C van 6 augustus 2007 om 11.10 uur.

d. Het standpunt van C vindt ten overvloede ook bevestiging in de spreadsheet inzake de persberichten van C, die de heer X heeft overgemaakt tijdens zijn verhoor door de auditeur. Uit de vermeldingen opgenomen in deze spreadsheet m.b.t. het ontwerppersbericht over de halfjaarcijfers 2007 van C blijkt aldus dat dit ontwerppersbericht in elk geval ontvangen was door Z op 6 augustus 2007 om 11.45 uur. Tevens blijkt uit deze spreadsheet dat de aankondiging van de wijziging van publicatiedatum in elk geval ontvangen was door Z op 6 augustus 2007 om 14 uur. Dit document bevestigt dus het standpunt van S (ex-C) en spreekt het standpunt van Z tegen dat het persbericht over de halfjaarcijfers 2007 slechts om 18.02 uur zou zijn overgemaakt.

Er kan dus geconcludeerd worden dat de heer X op 6 augustus 2007 vóór hij om 16.18 u zijn voornoemd order plaatste, beschikte over een ontwerppersbericht van C m.b.t. de halfjaarcijfers 2007 dat inhoudelijk alle elementen (cijfertabellen etc.) van het definitieve persbericht bevatte. Hieraan wordt geen afbreuk gedaan door de vermelding door de raadslieden van de heer X dat hij in de voormiddag externe afspraken had en over geen smartphone beschikte. De heer X beschikte in de loop van de dag over voldoende tijd vooraleer hij zijn order plaatste om kennis te nemen van het betrokken dossier en van de door hem en zijn kantoor die dag ontvangen informatie en stukken, waaronder voornoemd ontwerppersbericht dat per mail specifiek aan hem was gestuurd.

26. De informatie waarover de heer X aldus op 6 augustus 2007 beschikte vóór hij om 16.18 u zijn voornoemd order plaatste (i.e. het ontwerppersbericht van C m.b.t. de halfjaarcijfers 2007 dat inhoudelijk alle elementen van het definitieve persbericht bevatte), voldoet aan de criteria om als voorkennis in de zin van artikel 2, 14°, van de wet van 2 augustus 2002 te kwalificeren:

1° De betrokken informatie is nauwkeurig:

- a. Zij heeft betrekking op een bestaande situatie: zij vormt immers de financiële reflectie van de bedrijfsactiviteiten van C in het eerste halfjaar van 2007. De informatie is bijkomend zeer betrouwbaar: de cijfers waren afkomstig van de vennootschap zelf.
- b. Zij is voldoende specifiek: de informatie omvatte inhoudelijk de halfjaarcijfers zoals ze op 13 augustus 2007 zijn openbaar gemaakt. Dergelijke definitieve resultaatcijfers vormen, door hun aard zelf, informatie die precies genoeg is om de beslissing van beleggers te beïnvloeden.

2° De informatie was nog niet openbaar gemaakt: zij werd pas openbaar gemaakt op 13 augustus 2007.

3° De informatie had rechtstreeks betrekking op de emittent van een financieel instrument, i.e. C.

4° De informatie zou, indien zij openbaar zou worden gemaakt, de koers van het aandeel C aanzienlijk kunnen beïnvloeden. De informatie betreft immers definitieve resultaatcijfers voor de volledige activiteiten van C. De resultaatcijfers die vennootschappen publiceren, zijn vanuit beleggersoogpunt zeer relevant en vormen een belangrijke koersdeterminant. Zij worden tevens door professionelen in aanmerking genomen bij de analyse van de beurskoers.

In onderhavig geval waren de halfjaarcijfers 2007 bijzonder positief: er was immers voor meerdere kerncijfers een zeer sterke verbetering t.o.v. de overeenstemmende periode van het voorgaande boekjaar. Dergelijke positieve informatie vormt bij uitstek informatie waarvan een

redelijk handelende belegger gebruik zal maken om er zijn beleggingsbeslissingen ten dele op te baseren. Ten overvloede kan erop gewezen worden dat de cijfers voor het tweede kwartaal van 2007 zelfs een heel stuk hoger lagen dan deze voor het eerste kwartaal.

Ofschoon de koersgevoeligheid ex ante moet beoordeeld worden, blijkt dat de koers en het volume inderdaad fors hebben gereageerd op het nieuws: de slotkoers van het aandeel op 13 augustus 2007 bedroeg 7,26 EUR (volume 10.865 aandelen) en op 14 augustus 2007 8,04 EUR (+ 10%, volume 101.703 aandelen).

27. De heer X, zaakvoerder van het communicatiebureau Z en dus professioneel communicatieadviseur van beursgenoteerde vennootschappen en van C in het bijzonder, wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte.

(2) Mededeling van voorkennis aan de heer Y over halfjaarcijfers 2007

28. De heer Y kocht op zijn beurt 900 aandelen C op 7 augustus 2007 en 830 aandelen C op 10 augustus 2007, voor een totaalbedrag van 12.473 EUR. De onderliggende orders werden op dezelfde dagen gegeven.

29. Volgens de raadslieden van de heer X ontbreekt er een bewijs dat deze transacties zouden ingegeven zijn door een mededeling van voorkennis door de heer X.

De sanctiecommissie sluit zich evenwel aan bij de bevindingen van de auditeur en het directiecomité dat de feiten niet anders kunnen worden uitgelegd dan dat de heer X ten laatste op 6 augustus 2007 om 16.18 u over voorkennis beschikte (zie hoger, nr. 26) en oordeelt dat er sprake is van een geheel van overeenstemmende feiten die voor geen andere uitleg vatbaar zijn dan dat de heer X de heer Y heeft ingelicht over de voorkennis waarover hij beschikte met betrekking tot het halfjaarresultaten van C.

De sanctiecommissie sluit zich in dit verband aan bij de door de auditeur gemaakte vaststellingen:

a. De aankooptransacties vonden kort vóór de publicatie van het communiqué over de halfjaarcijfers plaats (waarvoor Z, waarvan de heer X zaakvoerder was, is tussengekomen), waarbij de heer Y geen overtuigende verklaring kon geven voor (het tijdstip van) deze aankopen.

De heer Y wees, voor de aankoop van aandelen C, louter naar het feit dat het "een goede inschatting was" en er waarschijnlijk verwachtingen waren op het forum "De Beursduivel". Dienaangaande kan erop gewezen worden dat, kort vóór de transacties van de heer Y van 7 augustus 2007 slechts één bericht (op 1 augustus 2007) is geplaatst op het forum "De Beursduivel".

De aankopen van aandelen C door de heer Y vonden kort vóór de publicatie van een periodiek persbericht door de betrokken vennootschap plaats terwijl de heer Y, voor zijn niet-verdachte transacties, geen strategie had om juist vóór de bekendmaking van een persbericht te kopen.

b. Het aankoopbedrag van de transacties lag significant hoger dan het aankoopbedrag van de eerdere (niet-verdachte) transacties van de heer Y (zie bijlage 2 bij het onderzoeksverslag), dit

terwijl de heer Y voorafgaandelijk aan zijn transactie in C zelfs nog niet in het betrokken aandeel had gehandeld

Voor het hoge aankoopbedrag van de aandelen C gaf de heer Y geen echte verklaring: hij verwees louter naar "een goed gevoel"

- c. De aankopen geschieden quasi gelijktijdig met aankopen in dezelfde aandelen van de heer X. De facto werd overigens elke transactie van de heer X sinds het ogenblik waarop de auditeur informatie ontving omtrent de transacties van de heer Y (13 maart 2007), gevolgd door een aankoop in dezelfde aandelen van de heer Y.

Deze diverse vaststellingen vormen een geheel van zwaarwichtige en met elkaar overeenstemmende aanwijzingen op basis waarvan vastgesteld kan worden dat de heer Y tot de aankopen van aandelen C op 7 en 10 augustus 2007 moet zijn overgegaan nadat hij door de heer X op de hoogte was gesteld van de voorkennis omtrent het komende perscommuniqué waarover deze laatste op dat ogenblik beschikte.

(3) Inbreuk op artikel 25

30. Gelet op wat voorafgaat, heeft de heer X volgens de sanctiecommissie het verhandelingsverbod miskend dat geldt voor eenieder die ten aanzien van het beleggerspubliek over een informatievoorsprong beschikt.

Het onderzoek heeft immers aangetoond dat de heer X op 6 augustus 2007 1.335 aandelen C heeft verkregen voor eigen rekening terwijl hij eerder die dag over informatie beschikte die als voorkennis kwalificeerde en waarvan hij wist of had moeten weten dat het voorkennis betrof. De heer X heeft aldus, door voormelde aankooptransactie van 6 augustus 2007, een inbreuk gepleegd op het verbod om met voorkennis voor eigen rekening financiële instrumenten waarop deze voorkennis betrekking heeft te verkrijgen (voornoemd artikel 25, § 1, 1°, a) van de wet van 2 augustus 2002).

Gelet op wat voorafgaat, heeft de heer X eveneens het mededelingsverbod van artikel 25, § 1, 1°, b), van de wet van 2 augustus 2002 overtreden. Het onderzoek heeft immers aangetoond dat de heer X de voornoemde informatie m.b.t. C waarover hij sinds 6 augustus 2007 beschikte en waarvan hij wist of had moeten weten dat het voorkennis betrof, heeft meegedeeld aan de heer Y en aldus inbreuk gepleegd op artikel 25, § 1, 1°, b), van de wet van 2 augustus 2002.

B1.3 Aandelen C - Aankopen van de heer X op 7 november 2007 en mededeling van voorkennis over de derde kwartaalcijfers 2007 aan de heer Y

(1) Aankopen van de heer X op 7 november 2007

31. Op 7 november 2007 heeft de heer X voor eigen rekening 990 aandelen C gekocht voor een bedrag van 9.059,18 EUR; het order werd daartoe gegeven op 7 november 2007 en dateert van iets meer dan een week voor de publicatie van de gunstige cijfers van C over het derde kwartaal van 2007. C deed voor de voorbereiding van deze publicatie beroep op de heer X bij Z.

32. Het onderzoek heeft geen kopie van de emailuitwisseling tussen C en Z over de bekendmaking van de cijfers voor het derde kwartaal 2007 opgeleverd. Alhoewel de raadslieden van de heer X dit betwisten op grond van het ontbreken van een concreet bewijsstuk, sluit de sanctiecommissie zich in dit verband aan bij de bevindingen van de auditeur die, op basis van verklaringen van C, besluit dat C het ontwerp van persbericht omtrent de derde kwartaalcijfers op 6 november 2007 aan Z heeft overgemaakt (nrs. 127 e.v. van het verslag van de auditeur). C legde deze verklaring immers reeds af op 14 december 2007, nauwelijks één maand na de publicatie van het betrokken persbericht, en bevestigde deze verklaring enkele maanden nadien. Het zeer korte tijdsverloop tussen de gebeurtenissen en de verklaring maakt het aannemelijk dat deze verklaring overeenstemt met de realiteit. C had er overigens geen enkel belang bij om dienaangaande een verkeerde voorstelling van zaken te geven. De verklaring van C komt bovendien overeen met de timing die C naar Z toe had aangehouden voor het voorgaande persbericht.

De informatie waarover de heer X sinds 6 november 2007 beschikte (i.e. het ontwerp van persbericht van C over de cijfers voor het derde kwartaal van 2007) voldoet aan de vier criteria om als voorkennis in de zin van artikel 2, 14°, van de wet van 2 augustus 2002 te kwalificeren:

1° De informatie is nauwkeurig:

- a. Zij heeft betrekking op een bestaande situatie: zij vormt immers de financiële reflectie van de bedrijfsactiviteiten van C in het derde kwartaal van 2007. De informatie is bijkomend zeer betrouwbaar: de cijfers waren afkomstig van de vennootschap zelf.
- b. Zij is voldoende specifiek. Hoewel de auditeur niet over de tekst van het betrokken ontwerp persbericht beschikt, dient evenwel op basis van de beschrijving van de interne procedure die op dat ogenblik werd gevolgd door C voor haar kwartaalafsluitingen geconcludeerd te worden dat C in elk geval op het einde van oktober 2007 beschikte over de finale cijfers voor het derde kwartaal van 2007. Het ontwerp van persbericht dat op 6 november 2007 werd overgemaakt aan Z omvatte dan ook noodzakelijkerwijs deze finale cijfers. Dergelijke cijfers vormen, door hun aard zelf, informatie die precies genoeg is om de beslissing van beleggers te beïnvloeden.

2° De informatie was nog niet openbaar gemaakt: zij werd pas openbaar gemaakt op 15 november 2007.

3° De informatie had rechtstreeks betrekking op de emittent van een financieel instrument, i.e. C.

4° De informatie zou, indien zij openbaar zou worden gemaakt, de koers van het aandeel C aanzienlijk kunnen beïnvloeden. De informatie betreft immers finale resultaatcijfers voor de volledige activiteiten van C (zie hoger, nr. 3, 3°). Zoals hoger reeds werd aangeduid, zijn de resultaatcijfers die vennootschappen publiceren, vanuit beleggersoogpunt zeer relevant, zij vormen een belangrijke koersdeterminant en worden tevens door professionelen in aanmerking genomen bij de analyse van de beurskoers.

In onderhavig geval waren de cijfers voor het derde kwartaal van 2007 bijzonder positief, waarbij het persbericht zelfs aanduidde dat ze beter waren dan verwacht (zie verslag auditeur nr. 132). Dergelijke positieve informatie vormt bij uitstek informatie waarvan een redelijk handelende belegger gebruik zal maken om er zijn beleggingsbeslissingen ten dele op te baseren. Ten overvloede kan erop gewezen worden dat de betrokken resultaatcijfers een heel

stuk beter lagen dan de analistenverwachting geuit door T, die het aandeel C terug opvolgde vanaf september 2007.

Deze ex ante analyse van de koersgevoeligheid werd ook a posteriori bevestigd: de slotkoers van het aandeel C bedroeg op 15 november 2007 10,38 EUR (volume 11.479 aandelen) en op 16 november 2007 11 EUR (+6%, volume 61.034 aandelen).

33. De heer X, zaakvoerder van het communicatiebureau Z en dus professioneel communicatieadviseur van beursgenoteerde vennootschappen en van C in het bijzonder, wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte.

(2) Mededeling van voorkennis over de derde kwartaalcijfers 2007 aan de heer Y

34. Op 12 november 2007 kocht de heer Y 1.500 aandelen C voor 14.674,81 EUR. Het order dateerde van dezelfde dag.

Volgens de raadslieden van de heer X ontbreekt er een bewijs dat deze transacties zouden ingegeven zijn door een mededeling van voorkennis door de heer X.

De sanctiecommissie sluit zich evenwel aan bij de bevindingen van de auditeur en het directiecomité dat de feiten niet anders kunnen worden uitgelegd dan dat de heer X sinds 6 november 2007 over voorkennis beschikte (zie hoger, nr. 32) en oordeelt dat er sprake is van een geheel van overeenstemmende feiten die voor geen andere uitleg vatbaar zijn dan dat de heer X de heer Y heeft ingelicht over de voorkennis waarover hij beschikte met betrekking tot de cijfers voor het derde kwartaal van C (zie nrs. 185 e.v. van het verslag van de auditeur).

(3) Inbreuk op artikel 25

35. Het onderzoek heeft aangetoond dat de heer X op 7 november 2007 990 aandelen C heeft aangekocht voor eigen rekening terwijl hij sinds 6 november 2007 beschikte over informatie die als voorkennis kwalificeerde en waarvan hij wist of had moeten weten dat het voorkennis betrof. De constitutieve bestanddelen voor een inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002 zijn dan ook vervuld.

Deze aankoopverrichting vormt bijgevolg, in hoofde van de heer X, een inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002.

36. Gelet op wat voorafgaat, heeft de heer X eveneens het mededelingsverbod van artikel 25, § 1, 1°, b), van de wet van 2 augustus 2002 overtreden. Het onderzoek heeft immers aangetoond dat de heer X de voornoemde informatie m.b.t. C waarover hij sinds 6 november 2007 beschikte en waarvan hij wist of had moeten weten dat het voorkennis betrof, heeft meegedeeld aan de heer Y en aldus inbreuk gepleegd op artikel 25, § 1, 1°, b), van de wet van 2 augustus 2002.

B1.4 Aandelen C - Opdracht aan de heer Y met voorkennis over de jaarcijfers 2007

37. Op 29 januari 2008 heeft er een onderhoud plaatsgevonden tussen de CBFA en C over de communicatie van C. C was vergezeld van haar communicatieadviseur Z, vertegenwoordigd door de heer X.

Het doel van de vergadering was om aan C een overzicht te vragen van de interne rapportering en de verwerking daarvan, tot het ogenblik van communicatie. Blijkens het verslag van deze vergadering kwam deze demarche er nadat er herhaalde malen was vastgesteld dat de koers en de volumes van het aandeel C vooruit liepen op de kwartaalcommuniqués.

De heer X was er aldus, vanaf deze datum, van op de hoogte dat de CBFA een versterkt toezicht uitoefende op het aandeel C en heeft vervolgens in eigen naam geen transacties in het betrokken aandeel meer verricht. Op 13, 14 en 15 februari 2007, vlak voor de bekendmaking van de jaarresultaten van C ging de heer Y over tot de aankoop van aandelen C.

38. Alhoewel de heer Y alsook de raadslieden van de heer X dit betwisten omwille van het ontbreken van materiële bewijsstukken, toont het onderzoek aan dat de aankopen van de heer Y geschieden op vraag en voor rekening van de heer X die de heer Y daartoe de nodige fondsen heeft bezorgd.

Voorafgaand dient vermeld te worden dat de heren X en Y van woensdag 6 februari 2008 tot en met woensdag 13 februari 2008 samen op wintersportvakantie in Frankrijk waren.

Op 6 februari 2008 kocht de heer Y 500 aandelen C voor 4.597,73 EUR. De auditeur heeft deze transactie echter niet verder onderzocht bij gebrek aan voldoende ernstige aanwijzingen: er zijn immers geen elementen aangetroffen die erop wijzen dat Z op dat moment reeds betrokken was bij een nakende communicatie van C.

Op woensdag 13 februari 2008, de laatste dag van de wintersportvakantie, schreef de heer X 20.000 EUR over van zijn beursrekening naar zijn cashrekening en vervolgens van zijn cashrekening naar de cashrekening van de heer Y; de heer Y schreef dit bedrag onmiddellijk over naar zijn eigen beursrekening.

Op woensdag en donderdag 13 en 14 februari 2008 om resp. 12.06 uur en 9.05 uur heeft de heer Y telkens één order geplaatst tot aankoop van 500 respectievelijk 1.000 aandelen C. Het order van 13 februari 2008 werd volledig uitgevoerd voor een bedrag van 4.813,09 EUR; het order van 14 februari 2008 werd uitgevoerd ten belope van 356 aandelen voor een bedrag van 3.420,53 EUR. Op vrijdag 15 februari 2008 om 11.11 uur en 17.18 uur gaf de heer Y twee orders tot aankoop van telkens 1.000 aandelen C: het eerste order werd uitgevoerd ten belope van 800 aandelen voor een bedrag van 7.907,83 EUR; het tweede order werd volledig uitgevoerd voor een bedrag van 9.803,55 EUR.

In totaal kocht de heer Y aldus op 13, 14 en 15 februari 2008 2.656 aandelen C voor 25.945 EUR.

Op maandag 18 februari 2008 schreef de heer X nogmaals 6.000 EUR over van zijn beursrekening naar zijn cashrekening en van zijn cashrekening naar de cashrekening van de heer Y. Opnieuw schreef de heer Y dit bedrag onmiddellijk over naar zijn eigen beursrekening. In totaal heeft de heer X aldus 26.000 EUR overgeschreven naar de cashrekening van de heer Y die dit bedrag onmiddellijk overschreef naar zijn beursrekening.

Van deze 2.656 aandelen C die de heer Y op 13, 14 en 15 februari 2008 had gekocht, werden er 2.654 door de heer Y verkocht op woensdag 20 februari 2008, de dag na de bekendmaking van de jaarcijfers, samen met 500 aandelen die hij reeds eerder gekocht had op 6 februari 2008. Twee

aandelen werden nog verkocht op 21 februari 2008. De totale opbrengst van deze 3.156 aandelen bedroeg 34.646,22 EUR.

Nog op 20 februari 2008 schreef de heer Y circa 66.000 EUR over van zijn beursrekening naar zijn cashrekening en vervolgens 28.463,70 EUR naar de cashrekening van de heer X.

De heren X en Y hebben verklaard dat de overschrijvingen van de rekeningen van de heer X naar de heer Y een voorschot betroffen voor de aanschaf van een nieuwe wagen door de heer Y. Toen deze aankoop niet doorging in de vorm die initieel was gepland, werden de fondsen volgens hen terug overgeschreven naar de rekening van de heer X. Dit bedrag werd verhoogd met het aandeel van de heer Y in de kosten van hun gezamenlijke vakantie. Zoals de auditeur aantoonde, is deze uitleg niet geloofwaardig. Vooreerst verklaarde de heer X in een eerder verhoor door de diensten van de toenmalige CBFA dat de overgeschreven gelden een lening betroffen om de sociale zekerheid te betalen van een kinesitherapiepraktijk die de heer Y samen met de echtgenote van de heer X uitbaatte. In hun latere verklaringen brachten de heren X en Y het overgeschreven bedrag in verband met de aankoop van een nieuwe wagen door de heer Y: het blijkt evenwel dat de heer Y slechts in juli 2008 een wagen bestelde die begin 2009 werd geleverd, zodat het onduidelijk is wat het verband is met de fondsen die medio februari 2008 werden overgeschreven en binnen een week werden teruggestort.

39. Volgens het onderzoek dienden de voornoemde overschrijvingen om de heer Y toe te laten om aankopen te verrichten voor rekening van de heer X in aandelen van C waarover de heer X beroepshalve informatie had die voorkennis uitmaakte.

Alhoewel de heer X tijdens zijn verhoor aan de auditeur heeft meegedeeld dat hij geen kennis had van de jaarcijfers 2007 van C vóór de bekendmaking van 19 februari 2008, en dat hij evenmin toegang had tot deze cijfers vóór publicatie, wordt deze verklaring tegengesproken door bepaalde stukken afkomstig van Z/de heer X. Uit de spreadsheet die de heer X tijdens zijn verhoor overhandigde alsook uit het overzicht dat Z in mei 2008 aan C had overgemaakt omtrent de behandeling van de persberichten van C, blijkt immers dat de heer X in elk geval op donderdag 14 februari 2008 om 9.45 uur het ontwerp van persbericht van C tot bekendmaking van de jaarcijfers 2007 had ontvangen.

Zoals de auditeur (zie nr. 220 e.v. van het onderzoeksverslag) oordeelt ook de sanctiecommissie dat uit het onderzoeksdossier kan worden afgeleid dat de heer X reeds voordien op de hoogte moet zijn geweest van dit ontwerppersbericht. Op grond van de gebruikelijke mededelingstermijnen van de ontwerppersberichten door C aan Z kan worden afgeleid dat C in elk geval een week vóór de bekendmaking - dus in elk geval op dinsdag 12 februari 2008 (i.e. voorafgaandelijk aan de eerste aankooptransactie van 13 februari 2008) - een eerste ontwerppersbericht heeft overgemaakt aan Z resp. de heer X die immers één van haar contactpersonen bij Z was, die ook de voorgaande persberichten telkens had ontvangen en wiens naam werd vermeld in de hoger vermelde spreadsheet en in de tabel die Z in mei 2008 aan C had overgemaakt. Dit wordt bevestigd door de vermelding op de bijlage bij de e-mail van 14 februari 2008 om 17.10 uur van de titel "C NV Jaarresultaten 2007 NL (5)" : hieruit kan afgeleid worden dat tevoren reeds meerdere versies van het ontwerppersbericht hebben bestaan.

40. De informatie waarover de heer X aldus vóór 13 februari 2008 beschikt moet hebben, voldoet aan de vier criteria om als voorkennis in de zin van artikel 2, 14°, van de wet van 2 augustus 2002 te kwalificeren:

1° De informatie is nauwkeurig:

- a. Zij heeft betrekking op een bestaande situatie: zij vormt immers de financiële reflectie van de bedrijfsactiviteiten van C voor het boekjaar 2007. De informatie is bijkomend zeer betrouwbaar: de cijfers waren afkomstig van de vennootschap zelf.
- b. Zij is voldoende specifiek. Hoewel de auditeur niet beschikt over het betrokken ontwerp van persbericht dient evenwel op basis van de beschrijving van de interne procedure gevolgd door C voor haar kwartaalafsluitingen geconcludeerd te worden dat binnen C definitieve jaarcijfers beschikbaar waren einde januari 2008. Het ontwerp van persbericht omvatte op 13 februari 2008 dan ook noodzakelijkerwijs deze finale cijfers. Dergelijke cijfers vormen, door hun aard zelf, informatie die precies genoeg is om de beslissing van beleggers te beïnvloeden.

2° De informatie was nog niet openbaar gemaakt: zij werd pas openbaar gemaakt op 19 februari 2008.

3° De informatie had rechtstreeks betrekking op de emittent van een financieel instrument, i.e. C.

4° De informatie zou, indien zij openbaar zou worden gemaakt, de koers van het aandeel C aanzienlijk kunnen beïnvloeden. Zoals hoger reeds werd aangeduid, zijn de resultaatcijfers die vennootschappen publiceren, vanuit beleggersoogpunt zeer relevant; zij vormen een belangrijke koersdeterminant en worden tevens door professionelen in aanmerking genomen bij de analyse van de beurskoers.

De jaarcijfers 2007 waren uitstekend: een 85% hogere omzet en een verviervoudiging (bijna zelfs verzesvoudiging) van de nettowinst t.o.v. het voorgaande boekjaar, alsook een zeer sterke verbetering van de omzet (+94%) en van de nettowinst (ongeveer x 5,7) voor het vierde kwartaal van 2007 t.o.v. het overeenstemmende kwartaal van 2006. Er was aldus, voor meerdere kerncijfers, een sterke verbetering t.o.v. het voorgaande boekjaar. In lijn met hetgeen hoger reeds werd vastgesteld, vormt dergelijke positieve informatie bij uitstek informatie waarvan een redelijk handelende belegger gebruik zal maken om er zijn beleggingsbeslissingen ten dele op te baseren. Ten overvloede kan erop gewezen worden dat ook deze resultaatcijfers beter waren dan de analistenverwachting geuit door T, die er uitdrukkelijk op heeft gewezen dat de jaarresultaten haar verwachtingen op alle niveaus hadden overschreden.

De koersgevoeligheid moet ex ante beoordeeld worden. A posteriori kan vastgesteld worden dat de slotkoers op 20 februari 2008 weliswaar daalde, maar deze daling moet gerelativeerd worden in zoverre de slotkoers de dagen voordien reeds sterk was gestegen: de slotkoers steeg, voorafgaand aan de publicatie van de jaarcijfers 2007, meer bepaald met 11,7% (slotkoers op 12 februari 2008: 9,75 EUR; slotkoers op 19 februari 2008: 10,9 EUR). Bijkomend is de evolutie van de beurskoers ex post, hoewel zij wel kan gehanteerd worden ter bevestiging van de ex ante analyse, niet doorslaggevend: er zijn immers tal van factoren die het koersverloop kunnen beïnvloeden. Het volume lag na publicatie van het persbericht overigens zeer hoog, hetgeen aantoont dat de beleggers daadwerkelijk rekening hielden met het persbericht om te handelen.

41. De heer X, zaakvoerder het communicatiebureau Z en dus professioneel communicatieadviseur van beursgenoteerde vennootschappen, wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis was.

42. Volgende vaststellingen kunnen worden gemaakt:

- (i) er bestaat een overeenstemming in chronologie tussen de transacties verricht door de heer Y (13, 14 en 15 februari 2008) en de cashoverschrijvingen van de heer X aan de heer Y (grotendeels op 13 februari 2008 en het saldo op 18 februari 2008);
- (ii) er bestaat een overeenstemming tussen het bedrag van de cashoverschrijvingen van de heer X (26.000 EUR) en het bedrag van de aankopen van aandelen C verricht door de heer Y op 13, 14 en 15 februari 2008 (25.945 EUR);
- (iii) de heer Y heeft onmiddellijk een bedrag gelijk aan de cashoverschrijvingen overgeheveld naar zijn beursrekening;
- (iv) de verklaringen van de heren X en Y zijn gekenmerkt door diverse inconsequenties.

De auditeur is van mening dat uit deze vaststellingen afgeleid moet worden dat de heer X opdracht heeft gegeven aan de heer Y om, voor zijn rekening, aandelen C aan te kopen. Het past er hierbij op te wijzen dat ook de transacties verricht door de heer Y op 13, 14 en 15 februari 2008 kaderen in de systematiek die inzake de verdachte transacties van de heer Y werd vastgesteld: zij vonden kort vóór de publicatie van een periodiek persbericht plaats, hetgeen niet kenmerkend was voor zijn niet-verdachte transacties, en hadden betrekking op een veel groter bedrag dan de niet-verdachte transacties die juist ervoor en juist erna hadden plaatsgevonden.

43. De reden waarom de heer X, in tegenstelling tot in het verleden, de transacties niet zelf heeft verricht, kan gelegen zijn in het feit dat twee weken voordien, op 28 januari 2008, de heer X C vergezeld had op een vergadering bij de CBFA over de aanpassing van de publicatiemethode van de periodieke cijfers van C, om o.a. misbruik van voorkennis te voorkomen. Mogelijks was de heer X bevreesd om de transacties in eigen naam te verrichten gezien de toezichthouder verdachte koersbewegingen had vastgesteld in het aandeel C en inmiddels wist dat de heer X C bijstond voor haar communicaties.

44. Voormelde opdracht vanwege de heer X wordt geïmagineerd door het verbod van artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002. Het verbod opgenomen in dit artikel, dat ook verwijst naar onrechtstreekse verkrijgingen, viseert immers ook de opdrachtgever die zelf geen verrichting stelt, maar die een derde voor zijn rekening laat optreden.

Het dossier bevat zwaarwichtige en met elkaar overeenstemmende aanwijzingen dat de heer Y op de hoogte was gebracht van de voorkennis door de heer X:

- de heer X, een zeer goede vriend en tevens communicatieadviseur van C, verzocht hem immers om voor zijn rekening ten bedrage van 26.000 EUR aandelen C te kopen net vóór de bekendmaking van de jaarcijfers van C, en dit op een ogenblik dat de heren Y en X samen op reis waren;

- zowel de heer X als de heer Y hadden reeds de twee voorgaande kwartalen net vóór de bekendmaking van de resultaatcijfers aandelen C gekocht, waarbij werd aangetoond dat de heer X voorkennis inzake de te publiceren cijfers had meegedeeld aan de heer Y (zie supra, nrs. 23 e.v.).

De heer X schond aldus tevens de verbodsbepaling, opgenomen in artikel 25, § 1, 1°, b), van de wet van 2 augustus 2002, om voorkennis mee te delen aan een derde.

Voormelde werkwijze vormt tevens, in hoofde van de heer X een door artikel 25, § 1, 6°, van de wet van 2 augustus 2002 verboden afspraak die ertoe strekt om een handeling te verrichten als bedoeld in artikel 25, § 1, 1°, van de wet van 2 augustus 2002.

B2. Beoordeling van mogelijke inbreuken door de heer Y

B2.1 Aankopen van de heer Y van aandelen H op 19 juni 2007 en aandelen C op 7 en 10 augustus 2007 en op 12 november 2007

45. Hierboven werd vastgesteld dat de heer X de voorkennis waarover hij, in gevolge zijn functie bij Z, beschikte inzake H, inzake de halfjaarcijfers 2007 van C en de cijfers van C voor het derde kwartaal van 2007, heeft meegedeeld aan de heer Y (zie nrs. 19 tot 21, 28, 29 en 34).

De heer Y was op de hoogte van de beroepsactiviteiten van de heer X. Hij was bovendien een frequent belegger die handelde op basis van de gespecialiseerde pers. De heer Y wist of had dan ook moeten weten dat de betrokken informatie voorkennis uitmaakte.

De heer Y heeft bijgevolg de verbodsbepalingen neergelegd in artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002 geschonden, door op 19 juni 2007 voor eigen rekening 215 aandelen H te kopen, op 7 en 10 augustus 2007 voor eigen rekening in totaal 1.730 aandelen C te kopen en op 12 november 2007 voor eigen rekening 1.500 aandelen C te kopen, terwijl hij, via de heer X, beschikte over informatie m.b.t. deze vennootschappen waarvan hij wist of had moeten weten dat ze voorkennis uitmaakte.

B2.2 Aandelen C – Aankopen door de heer Y met voorkennis over de jaarcijfers 2007

46. De heer Y heeft in eigen naam, doch voor rekening van de heer X, op 13, 14 en 15 februari 2008 in totaal 2.656 aandelen C gekocht, terwijl de heer X beschikte over voorkennis m.b.t. de jaarcijfers van C en hij deze voorkennis had meegedeeld aan de heer Y.

Als veelvuldige belegger die handelde op basis van de gespecialiseerde pers diende de heer Y te weten dat de betrokken informatie voorkennis uitmaakte.

In hoofde van de heer Y ligt dan ook een inbreuk voor op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002.

Voormelde werkwijze moet tevens, in hoofde van de heer Y beschouwd worden als een door artikel 25, § 1, 6°, van de wet van 2 augustus 2002 verboden afspraak die ertoe strekt om een handeling te verrichten als bedoeld in artikel 25, § 1, 1°, van de wet van 2 augustus 2002

V. Conclusie

47. Op grond van de elementen van het dossier komt de sanctiecommissie tot de conclusie dat

- de heer X inbreuken heeft gepleegd op artikel 25, § 1, van de wet van 2 augustus 2002 door:

- (i) op 20 juni 2007 840 aandelen H te hebben gekocht, terwijl hij op de hoogte was van het feit dat een overnamebod zou worden uitgebracht op H en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002),
- (ii) op 6 augustus 2007 1.335 aandelen C te hebben gekocht, terwijl hij op dat ogenblik op de hoogte was van de zeer positieve halfjaarcijfers voor 2007 van C en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002),
- (iii) op 7 november 2007 990 aandelen C te hebben gekocht, terwijl hij op dat ogenblik op de hoogte was van de zeer positieve cijfers voor het derde kwartaal van 2007 van C en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002),
- (iv) aan de heer Y de opdracht te hebben gegeven om op 13, 14 en 15 februari 2008 in totaal 2.656 aandelen C aan te kopen, terwijl hij op dat ogenblik op de hoogte was van de zeer positieve jaarcijfers voor 2007 van C en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), en artikel 25, § 1, 6°, van de wet van 2 augustus 2002);
- (v) de heer Y, voorafgaandelijk aan de publicatie van de betrokken perscommuniqués, te hebben ingelicht omtrent het nakende overnamebod op H, de halfjaarcijfers 2007 van C, de cijfers voor het derde kwartaal 2007 van C en de jaarcijfers voor 2007 van C, terwijl hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis betrof (inbreuken op artikel 25, § 1, 1°, b), van de wet van 2 augustus 2002).

- de heer Y inbreuken heeft gepleegd op artikel 25, § 1, van de wet van 2 augustus 2002 door:

- (i) op 19 juni 2007 215 aandelen H te hebben gekocht, terwijl op dat ogenblik de heer X hem had ingelicht over het nakende overnamebod op H en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002);
- (ii) op 7 en 10 augustus 2007 900 en 830 aandelen C te hebben gekocht, terwijl de heer X hem had ingelicht over de zeer positieve halfjaarcijfers van C voor 2007 en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002);

- (iii) op 12 november 2007 1.500 aandelen C te hebben gekocht, terwijl de heer X hem had ingelicht over de zeer positieve cijfers van C voor het derde kwartaal van 2007 en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), van de wet van 2 augustus 2002);
- (iv) op 13, 14 en 15 februari 2008 voor rekening van de heer X in totaal 2.656 aandelen C te hebben gekocht, terwijl de heer X hem had ingelicht omtrent de zeer positieve jaarcijfers van C voor 2007 en hij wist of had moeten weten dat deze informatie voorkennis uitmaakte (inbreuk op artikel 25, § 1, 1°, a), en op artikel 25, § 1, 6°, van de wet van 2 augustus 2002).

VI. Op te leggen sanctie

A. Wettelijke regeling

48. De voornoemde inbreuken op artikel 25 van de wet van 2 augustus 2002 worden administratief gesanctioneerd op basis van artikel 36, § 2, van dezelfde wet dat als volgt luidt: "Onverminderd de overige maatregelen bepaald door de wet, kan de FSMA, indien zij overeenkomstig de artikelen 70 tot 72 een inbreuk vaststelt op de bepalingen van dit hoofdstuk of de uitvoeringsbesluiten ervan, aan de overtreder een administratieve geldboete opleggen die noch minder mag bedragen dan 2.500 euro, noch voor hetzelfde feit of geheel van feiten meer mag bedragen dan 2.500.000 euro. Wanneer de inbreuk voor de overtreder een vermogensvoordeel heeft opgeleverd, mag dit maximum worden verhoogd tot het tweevoud van het bedrag van dit voordeel en, in geval van recidive, tot het drievoud van dit bedrag".

Artikel 72, § 3, van deze wet bepaalt voorts dat het bedrag van de geldboete moet worden vastgesteld in functie van de ernst van de gepleegde inbreuken en in verhouding moet staan tot de voordelen of de winst die eventueel uit deze inbreuken is gehaald.

Tevens dient met toepassing van het proportionaliteitsbeginsel het bedrag van de geldboete die de FSMA kan opleggen bij inbreuk op artikel 25 van deze wet, te worden bepaald rekening houdend met de ernst van de feiten en de subjectieve schuld van de partijen.

B. Geldboete ten aanzien van de heer X

49. De ernst van de feiten in hoofde van de heer X staat vast vermits het herhaaldelijk verrichten van aandelentransacties met voorkennis die bij andere marktdeelnemers niet gekend was, afbreuk doet aan de gelijke en gelijktijdige toegang van beleggers tot informatie. Dergelijke inbreuken tasten het vertrouwen van de beleggers in de integriteit en transparantie van de financiële markten aan, en vergen een doeltreffende bestraffing.

De heer X was bovendien op het moment van de feiten en is nog steeds actief als zaakvoerder van een communicatiebedrijf dat is gespecialiseerd in het adviseren van beursgenoteerde bedrijven onder meer betreffende hun wettelijke verplichtingen op het gebied van financiële verslaggeving. In die hoedanigheid diende hij bijzonder waakzaam te zijn voor de integriteit en de reputatie van de markten en mag van hem een grondige kennis worden verwacht van de voorschriften inzake handel met voorkennis. Er mag van hem worden verwacht bijzonder zorgvuldig te zijn wat de naleving van de regels inzake handel met voorkennis betreft ten aanzien van aandelen van

beursgenoteerde ondernemingen aan wie zijn bedrijf advies inzake financiële berichtgeving verleent op grond waarvan hij en zijn bedrijf geregeld vertrouwelijke informatie omtrent deze beursgenoteerde ondernemingen ontvangen.

Het bedrag van de op grond van de inbreuken op te leggen boete dient een ontradend effect te hebben voor de betrokkene en andere marktpartijen.

Er dient tevens rekening mee te worden gehouden dat het gaat om herhaalde inbreuken hetgeen een strenge bestraffing verantwoordt waarbij een aanzienlijk veelvoud van het behaalde vermogensvoordeel, zoals door de auditeur begroot (zie hoger nr. 7), noodzakelijk is.

De sanctiecommissie erkent dat sinds het onderzoek door de auditeur van de FSMA door de heer X en Z een aantal preventieve maatregelen werden ingesteld zodat elke verrichting in effecten van cliënten van Z preventief wordt uitgesloten. Verder heeft de heer X sinds het onderzoek van de auditeur zijn beleggershouding gewijzigd en zich onthouden van enige verrichting in genoteerde aandelen.

50. In het licht van de vermelde omstandigheden en doelstellingen komt een administratieve boete ten aanzien van de heer X van € 75.000 (vijfenzeventigduizend euro) gepast voor.

C. Geldboete ten aanzien van de heer Y

51. De ernst van de feiten in hoofde van de heer Y staat vast vermits het herhaaldelijk verrichten van aandelentransacties met voorkennis die bij andere marktdeelnemers niet gekend was, afbreuk doet aan de gelijke en gelijktijdige toegang van beleggers tot informatie. Dergelijke inbreuken tasten het vertrouwen van de beleggers in de integriteit en transparantie van de financiële markten aan, en vergen een doeltreffende bestraffing.

Het bedrag van de omwille van de inbreuken op te leggen boete dient een ontradend effect te hebben voor de betrokkene en andere marktpartijen.

Er dient tevens rekening mee te worden gehouden dat het gaat om herhaalde inbreuken hetgeen een strenge bestraffing verantwoordt waarbij een aanzienlijk veelvoud van het behaalde vermogensvoordeel, zoals door de auditeur begroot (zie hoger nr. 7), noodzakelijk is.

De sanctiecommissie noteert dat de heer Y een actieve privé-belegger, is maar zelf geen professioneel is in de sector van de beleggingen, met dien verstande dat hij via de heer X wel kennis heeft gekregen van professioneel verworven informatie.

In het licht van de vermelde omstandigheden en doelstellingen komt een administratieve boete ten aanzien van de heer Y van € 25.000 (vijfentwintigduizend euro) gepast voor.

D. Bekendmaking

52. Overeenkomstig artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 worden de beslissingen van de sanctiecommissie waarbij een administratieve geldboete wordt opgelegd nominatief bekendgemaakt op de website van de FSMA, tenzij deze bekendmaking de financiële markten ernstig dreigt te verstoren of een onevenredig nadeel dreigt te berokkenen aan de betrokken personen.

De sanctiecommissie is van oordeel dat de bekendmaking van deze beslissing de financiële markten niet ernstig kan verstoren. De bekendmaking is integendeel van aard bij te dragen tot het vertrouwen van de beleggers in de werking van de controlemechanismen op de financiële markten die er toe strekken diens integriteit te bewaken.

De sanctiecommissie is ook van oordeel dat de bekendmaking van deze beslissing evenmin een nadeel zou berokkenen aan de heren X en Y dat onevenredig zou zijn aan de ernst van de door hen begane inbreuken.

De nominatieve bekendmaking van de sanctionering van hun herhaalde inbreuken op die voorschriften draagt bij tot het bestraffend karakter van de boete ten aanzien van de betrokkenen, alsook tot het afschrikkend karakter ervan, zowel ten aanzien van de betrokkenen als van de beleggers in het algemeen. De mogelijke negatieve gevolgen van een nominatieve publicatie zijn voor zowel de heer X als de heer Y een normaal gevolg van hun herhaalde en niet te verschonen inbreuken en zijn niet disproportioneel in het licht van hun handelingen waarvan zij de gevolgen moeten dragen. Het weze herhaald dat als zaakvoerder van een communicatiebedrijf gespecialiseerd in financiële berichtgeving door beursgenoteerde ondernemingen de heer X zich strikt diende te houden aan de voorschriften inzake handel met voorkennis.

53. Rekening houdend met de verstreken termijn sinds de bestrafte feiten zal zes maanden na de publicatie van de nominatieve beslissing deze worden vervangen door een publicatie op niet-nominatieve basis met weglating van de naam van de partijen of andere personen.

54. De sanctiecommissie is overigens van oordeel dat artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 moet worden toegepast zoals dat van toepassing was op het moment waarop de feiten zijn gepleegd. Destijds luidde artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 als volgt: *“De sanctiecommissie maakt haar beslissingen nominatief bekend op de website van de FSMA, tenzij deze bekendmaking de financiële markten ernstig dreigt te verstoren of een onevenredig nadeel dreigt te berokkenen aan de betrokken personen. In laatstgenoemd geval wordt de beslissing niet-nominatief bekendgemaakt op de website van de FSMA. Indien een beroep is ingesteld tegen de sanctiebeslissing, wordt zij niet-nominatief bekendgemaakt in afwachting van de uitslag van de gerechtelijke procedures”*. Dit artikel is later gewijzigd door artikel 46 van de wet van 25 april 2014 inzake het statuut van en het toezicht op de onafhankelijk financieel planners en inzake het verstrekken van raad over financiële planning door gereguleerde ondernemingen en tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen en van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten. Deze bepaling is op 6 juni 2014 in werking getreden. Artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 luidt nu als volgt: *“Onmiddellijk nadat de betrokken personen op de hoogte zijn gebracht van de beslissing, maakt de sanctiecommissie haar beslissingen nominatief bekend op de website van de FSMA, tenzij deze bekendmaking de financiële markten ernstig dreigt te verstoren of een onevenredig nadeel dreigt te berokkenen aan de betrokken personen. In laatstgenoemd geval wordt de beslissing niet-nominatief bekendgemaakt op de website van de FSMA. Indien een beroep is ingesteld tegen de sanctiebeslissing, wordt informatie met die strekking opgenomen in de bekendmaking of wordt, als het beroep op een later tijdstip wordt ingesteld, die informatie toegevoegd aan de oorspronkelijke bekendmaking.”*

De nieuwe versie van artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 voorziet in de nominatieve bekendmaking van de beslissing onmiddellijk nadat de betrokken persoon ervan op de hoogte is gebracht. Het feit dat beroep wordt ingesteld tegen de beslissing van de sanctiecommissie, belet niet dat die beslissing onmiddellijk nominatief wordt bekendgemaakt. Het beroep behoudt echter wel een opschortend karakter, in die zin dat niet tot de inning van de geldboete kan worden overgegaan zolang het beroep hangende is.

In zoverre de nominatieve bekendmaking van de sanctiebeslissing een bijkomende sanctie vormt voor de overtreder, en gelet op het strafrechtelijke karakter van de sancties die zij oplegt, is de sanctiecommissie van oordeel dat de toepasselijke wet moet worden bepaald conform het beginsel van de wettigheid van de misdrijven en de straffen. Het beginsel van de niet-retroactiviteit van de nieuwe wet (tenzij deze minder streng is) vloeit daaruit voort. Wat de publicatie van de beslissing betreft, moet de wet dus worden toegepast zoals zij van toepassing was op het moment van de feiten. Dit heeft tot gevolg dat de beslissing niet onmiddellijk nadat zij wordt genomen, nominatief zal worden bekendgemaakt, en dat zij, als er beroep tegen wordt ingesteld, niet-nominatief zal worden gepubliceerd in afwachting van de uitkomst van het beroep (zie in dezelfde zin de beslissingen van de sanctiecommissie van 3 juli en 2 oktober 2014).

55. Met toepassing van artikel 35 van het reglement van inwendige orde van de sanctiecommissie, zoals van toepassing op het moment van de feiten, zal de bekendmaking niet eerder plaatsvinden dan nadat de beroepstermijn is verstreken. In geval beroep wordt aangetekend door een of beide partijen, wordt deze beslissing niet-nominatief bekendgemaakt in afwachting van de uitslag van de gerechtelijke procedures, met toepassing van het toenmalig artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 en het toenmalig artikel 34 van het reglement van inwendige orde van de sanctiecommissie. In geval beroep wordt aangetekend, wordt bij de bekendmaking op de website van de FSMA vermeld dat het gaat om een niet-nominatieve bekendmaking in afwachting van de uitslag van de gerechtelijke procedures.

Beslissing

Beslist om deze redenen,

Samengesteld uit de personen die deze beslissing ondertekenen, na deliberatie,

- 1° met toepassing van artikelen 36, § 2, en 72, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten aan de heer X een administratieve geldboete ten belope van 75.000 euro op te leggen;
- 2° met toepassing van artikelen 36, § 2, en 72, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten aan de heer Y een administratieve geldboete ten belope van 25.000 euro op te leggen;

3° met toepassing van artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten de beslissing nominatief bekend te maken op de website van de FSMA. De bekendmaking zal niet eerder plaatsvinden dan nadat de beroepstermijn is verstreken. Zes maanden na de publicatie van de nominatieve beslissing zal deze worden vervangen door een publicatie op niet-nominatieve basis met weglating van de namen van de partijen of andere personen.

Brussel, 25 februari 2015.

MICHEL ROZIE

LUC HUYBRECHTS

DIRK VAN GERVEN