

NIET-NOMINATIEVE VERSIE NA AFLOOP VAN DE TERMIJN VAN NOMINATIEVE BEKENDMAKING VAN ZES MAANDEN

**MINNELIJKE SCHIKKING GEFORMULEERD DOOR
DE AUDITEUR VAN DE FSMA EN WAARMEE A HEEFT INGESTEMD**

Deze minnelijke schikking, waarvan het voorstel door de auditeur van de FSMA aan de heer A werd geformuleerd en waarmee laatstgenoemde op 25 mei 2017 voorafgaandelijk heeft ingestemd, werd op 20 juni 2017 door het directiecomité van de FSMA overeenkomstig artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 aanvaard.

Gelet op de artikelen 70 tot 72 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten (hierna "de wet van 2 augustus 2002" genoemd);

Gelet op het voormalige artikel 25, § 1, 1°, a) van de wet van 2 augustus 2002 dat bepaalt dat het eenieder verboden is die over informatie beschikt waarvan hij weet of zou moeten weten dat het voorkennis betreft voor eigen of voor andermans rekening, rechtstreeks of onrechtstreeks de financiële instrumenten waarop de voorkennis betrekking heeft te verkrijgen;

Gelet op het voormalige artikel 25, § 1, 7° van de wet van 2 augustus 2002 dat bepaalt dat het verboden is personen ertoe aan te zetten daden te stellen die, indien hij deze zelf zou stellen, verboden zijn krachtens 1° tot 5^o1;

Gelet op de beslissing van het directiecomité van de FSMA om een onderzoek te openen overeenkomstig artikel 70, § 1, van de wet van 2 augustus 2002, aangaande feiten die marktmisbruik zouden kunnen uitmaken en die verband hielden met de deelname van A aan de raad van bestuur van Y NV (hierna 'Y') op [dag X], een persbericht dat Y publiceerde op [dag X+2] aangaande de [...] studie van haar [product B] en een aankoop van 7500 aandelen Y op [dag X] door de vereffenaar van Z waaraan A gelieerd is;

Gelet op de gestelde onderzoeksdaden waaruit gebleken is dat op [dag X] een aankoop van 1000 aandelen Y werd uitgevoerd op de rekening van A;

Gelet op de mededeling, overeenkomstig artikel 70, §2, van de wet van 2 augustus 2002, van de voorlopige vaststellingen van het onderzoek door de auditeur aan A op 14 maart 2017;

Gelet op artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002, op grond waarvan het directiecomité van de FSMA een minnelijke schikking kan aanvaarden voor zover de betrokken personen aan het onderzoek hebben meegewerkt en voorafgaandelijk met de minnelijke schikking hebben ingestemd;

¹ Het wettelijk regime dat van toepassing is op misbruik van voorkennis werd gewijzigd met ingang van 3 juli 2016. Tot 2 juli 2016 was artikel 25 van de wet van 2 augustus 2002 van toepassing. Sedert 3 juli 2016 wordt de materie geregeld door de verordening marktmisbruik die rechtstreekse werking heeft (Verordening 596/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende marktmisbruik en houdende intrekking van Richtlijn 2003/6/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijnen 2003/124, 2003/125/EG en 2004/72/EG van de Commissie). De feiten die het voorwerp uitmaken van de minnelijke schikking hebben zich voorgedaan in [...] 20XX] en dateren van vóór de wetwijziging.

Overwegende dat het onderzoek tot de volgende vaststellingen heeft geleid:

1. [...] In [20XX] was A als vaste vertegenwoordiger van [...], lid van de raad van bestuur van Y, een [...] beursgenoteerd bedrijf dat zich richt op [...] ².
2. In [20XX] was het voornaamste product dat Y aan het ontwikkelen was 'B', [...].
3. Z werd op [...] opgericht door vier aandeelhouders waaronder A. De vennootschap had een ruim maatschappelijk doel [...]. A was zaakvoerder van [...] tot [...]. Zijn echtgenote was zaakvoerder van [...] tot [...]. A en zijn echtgenote zijn de voornaamste begunstigden van Z. [In 20XX-1] werd Z in vereffening gesteld en werd zijn echtgenote door de rechtbank aangesteld als vereffenaar.
4. In de zomer van [20XX] was [...] de [...] studie van het [product B] aan de gang. [...]
5. Op [dag X-73] werd de bestuurders van Y gevraagd om 2 data in hun agenda's te blokkeren, waaronder [dag X], teneinde de [...] resultaten van [de studie] van het [product B] die tegen dan verwacht werden te bespreken.
6. Op [dag X-31] ondertekenden A en de andere bestuurders van Y een confidentialiteitsovereenkomst waarin zij er zich toe verbonden de data met betrekking tot [...] de [...] studie van het [product B] confidentieel te behandelen en niet te handelen in aandelen Y in de periode voorafgaand aan de publicatie van deze resultaten.
7. Op [dag X], om 8:15 uur, kregen de bestuurders van Y toegang tot de testresultaten van B via een gesecuriseerd portaal. Om 8:56 uur kregen de bestuurders van Y een e-mail van de CEO betreffende de telefonische raad van bestuur die diezelfde dag in de namiddag zou gehouden worden. De analyse van de studieresultaten met inbegrip van de belangrijkste data aangaande B en een ontwerp van persbericht, waren toegevoegd in bijlage.
8. Op [dag X] werden 1.000 aandelen Y aangekocht op de rekening van A. De transactie had een waarde van 714 euro (0,714 euro per aandeel).

² A is geen bestuurder meer bij Y sedert [...] 20XX+1.



9. Op [dag X] werden 7.500 aandelen Y aangekocht op rekening van Z in vereffening. De transactie had een waarde van 5340 euro (0,712 euro per aandeel). De vereffenaar heeft dit order geplaatst na contact met A. Deze aandelen werden samen met andere aandelen uit de portefeuille van Z verkocht in [... 20XX+1] met een meerwaarde van 1117 euro.
10. Op [dag X+2] om 20:25 uur publiceerde Y een persbericht met als titel: "Y maakt bekend dat B voldoet aan [...] in [...] studie. " In de subtitel bij het persbericht werden volgende belangrijke punten weergegeven: [...]
11. Op [(maan)dag X+3] bedroeg de openingskoers van het aandeel Y 0,84 euro tegenover een slotkoers van 0,713 euro op [(vrij)dag X]. De slotkoers op [(maan)dag X+3] bedroeg 0,881 euro wat een stijging is van 23,56% tegenover de slotkoers van [(vrij)dag X].
12. De informatie betreffende de uitkomst [...] van de [...] studie van het [product B] bevatte alle wettelijke elementen van voorkennis. De informatie was tot het persbericht dat Y hierover verspreidde op [dag X+2] niet publiek, de informatie was nauwkeurig en koersgevoelig en had betrekking op de beursgenoteerde emittent Y. Y heeft deze informatie zelf als voorkennis beschouwd en daarnaar gehandeld.
13. A had toegang tot deze informatie op [dag X].
14. De FSMA is van mening dat A een inbreuk heeft gepleegd op artikel 25, § 1, 1°, a) van de wet van 2 augustus 2002 dat bepaalt dat het eenieder verboden is die over informatie beschikt waarvan hij weet of zou moeten weten dat het voorkennis betreft, voor eigen of voor andermans rekening, rechtstreeks of onrechtstreeks de instrumenten waarop de voorkennis betrekking heeft te verkrijgen.



15. De FSMA is van mening dat A een inbreuk heeft gepleegd op artikel 25, §1, 7° van de wet van 2 augustus 2002 dat bepaalt dat het verboden is personen ertoe aan te zetten daden te stellen die, indien hij deze zelf zou stellen, verboden zijn krachtens 1° tot 5°.

Gelet op het feit dat de betrokkene aan het onderzoek heeft meegewerkt;

Overwegende dat deze omstandigheid een minnelijke schikking mogelijk maakt onder de in artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 bedoelde voorwaarden;

Overwegende dat de minnelijke schikking een snelle en definitieve regeling toelaat van de procedure ingesteld tegen A;

Overwegende dat het bedrag van de minnelijke schikking in verhouding moet staan tot de aard van de feiten en een ontradend effect moet hebben;

Overwegende dat artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 voorschrijft dat de minnelijke schikkingen worden bekendgemaakt op de website van de FSMA;

Overwegende dat de nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking op de website van de FSMA belangrijk is voor de consumenten en transparantie over het optreden van de FSMA het beleggersvertrouwen ten goede komt;

Overwegende dat het feit dat een fysiek persoon betrokken partij is, rechtvaardigt dat de nominatieve bekendmaking beperkt wordt in de tijd en na afloop van een periode die in casu wordt vastgelegd op 6 maanden, gevolgd wordt door een geanonimiseerde publicatie;

Overwegende dat de aanvaarding van een minnelijke schikking in rechte niet overeenstemt met een erkenning van schuld;



Om deze redenen,

stelt de auditeur aan A, als minnelijke schikking in de zin van artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002, de betaling voor van de som van **62.000 euro**, samen met de nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking op de website van de FSMA gedurende 6 maanden en nadien op geanonimiseerde wijze.

Gedaan te Brussel, in drie exemplaren, op 16 mei 2017.

De Auditeur,

Michaël André

A, betwist de feitelijke elementen beschreven in bovenstaande tekst niet en verklaart in te stemmen met het voorstel tot minnelijke schikking, bestaande uit de betaling van de som van **62.000 euro** samen met de nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking op de website van de FSMA gedurende 6 maanden en nadien op geanonimiseerde wijze.

A heeft er nota van genomen dat dit voorstel pas van kracht kan worden nadat het overeenkomstig artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 door het directiecomité van de FSMA is aanvaard en dat de beslissing van het directiecomité niet vatbaar is voor beroep.

Gedaan te [...], in drie exemplaren, op 25 mei 2017

A